

## **CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

### **ÎNCHIERE**

24 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Petru Ursache,

judecători – Ghenadie Nicolaev și Petru Moraru,

examinând declarația de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Cahul, Ghenadie Eni, Galina Vavrin, Vitalie Movilă, Nina Velea, Ion Dănăilă și Tatiana Dimitriadi de la judecarea în ordine de recurs a cauzei contravenționale în privința lui Oancă Florin intentate în baza art. 287 alin. (10) Cod contravențional,

### **CONSTATĂ :**

1. Președintele Curții de Apel Cahul, Ghenadie Eni, a înaintat demers privind soluționarea declarației de abținere înaintată de judecătorii instanței respective, cu strămutarea cauzei contravenționale la o altă instanță egală în grad, pe motivul imposibilității constituirii completului de judecată pentru examinarea cererii de abținere și a recursului declarat.

2. Verificând declarația de abținere, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că, aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art. 34 alin. (1) Cod de procedură penală, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei în cazul în care sunt prezente circumstanțele prevăzute la art. 33 Cod de procedură penală.

Conform art. 35 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, recuzarea sau abținerea judecătorului se soluționează de un alt judecător sau, după caz, de un alt complet de judecată. La soluționarea recuzării sau abținerii judecătorilor dintr-un complet format din 3 sau 5 judecători, judecătorii nerecuzați din acest complet pot fi incluși în noul complet de judecată.

Examinarea cererii de recuzare sau a declarației de abținere se face în aceeași zi, ascultând părțile și persoana a cărei recuzare se cere. În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs recuzarea.

În speță, instanța competentă să examineze recursul este Curtea de Apel Cahul, instanță care are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovătesc persoana în a cărei privință a fost pornită cauza contravențională, precum și circumstanțele atenuante sau agravante, ca ulterior, să pronunțe o decizie legală și întemeiată.

Din materialele cauzei se constată că, judecătorii Ghenadie Eni, Galina Vavrin, Nina Veleva, Vitalie Movilă, Ion Dănăilă și Tatiana Dimitriadi au declarat abținere de la judecarea cauzei în baza prevederilor art. 33 alin. (2) pct. 5) Cod de procedură penală, invocând că anterior au examinat această cauză în ordine de recurs, și au pronunțat deciziile Curții de Apel Cahul din 01 aprilie 2014 și 30 septembrie 2014 (f.d. 63-64; f.d. 108-117), iar judecătorul Nina Veleva s-a pronunțat asupra fondului cauzei prin hotărârea din 18 iunie 2014 (f.d. 79-81) în cauza contravențională în privința lui Oancă Florin privind aplicarea sancțiunii contravenționale în baza art. 287 alin. (10) Cod contravențional.

Prin urmare, conform prevederilor art. 33 alin. (2) pct. 5) Cod de procedură penală, se face imposibilă participarea judecătorilor nominalizați la judecarea în ordine de recurs a cauzei menționate, iar constituirea unui nou complet de judecători în aceeași instanță este imposibilă din lipsa de judecători.

În aceste împrejurări, reieșind din prevederile legii, Colegiul penal conchide că, este necesară strămutarea cauzei contravenționale în privința lui Oancă Florin intentate în baza art. 287 alin. (10) Cod contravențional, pentru judecarea recursului în altă instanță egală în grad, deoarece dintre cei șase judecători care activează în prezent în cadrul Curții de Apel Cahul, nici unul nu mai poate participa la examinarea cauzei contravenționale menționate.

Astfel, Colegiul penal desemnează instanța competentă Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea prezentei cauze.

3. În conformitate cu prevederile art. 33 alin. (2) pct. 5), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul al Curții Supreme de Justiție,

#### **D I S P U N E :**

Admite declarația de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Cahul, Ghenadie Eni, Galina Vavrin, Vitalie Movilă, Nina Veleva, Ion Dănăilă și Tatiana Dimitriadi de la judecarea în ordine de recurs a cauzei contravenționale în privința lui Oancă Florin intentate în baza art. 287 alin. (10) Cod contravențional, cu strămutarea cauzei pentru judecare la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac, pronunțată integral la 24 iunie 2015.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Ghenadie Nicolaev

Petru Moraru