

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

24 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Petru Ursache,

judecătorii – Petru Moraru și Ghenadie Nicolaev,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, prin care se solicită casarea încheierii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 24 decembrie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2015, declarat de avocatul Alexei Croitor în numele Centrului Republican de Recuperare a Invalizilor și Pensionarilor „Speranța”

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 21.08.14–28.08.2014

Instanța de recurs: 23.09.14–18.11.2014

Prima instanță: 05.12.14–24.12.2014;

Instanța de recurs: 16.01.15–12.02.2015;

Instanța de recurs în anulare: 22.05.15–24.06.2015.

A C O N S T A T A T :

1. Prin încheierea din 28 august 2014, judecătorul de instrucție al Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, a dispus respingerea plîngerii avocatului Alexei Croitor în numele Centrului Republican de Recuperare a Invalizilor și Pensionarilor „Speranța” împotriva ordonanței Procurorului O. Bradu în procuratura sect. Ciocana, mun. Chișinău din 13.06.2014 privind neînceperea urmăririi penale și împotriva ordonanței procurorului-adjunct al sect. Ciocana, mun. Chișinău, A. Vițu din 30.07.2014 privind respingerea plîngerii petiționarului.

2. Avocatul Alexei Croitor în numele Centrului Republican de Recuperare a Invalizilor și Pensionarilor „Speranța” a contestat cu recurs încheierea, solicitînd anularea acesteia și remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2014, a fost admis recursul declarat de avocatul Alexei Croitor în numele Centrului Republican de Recuperare a Invalizilor și Pensionarilor „Speranța”, casată încheierea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 28 august 2014, cu remiterea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecători.

4. Prin încheierea din 24 decembrie 2014, judecătorul de instrucție al Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, a dispus respingerea plîngerii avocatului Alexei Croitor în numele Centrului Republican de Recuperare a Invalizilor și Pensionarilor „Speranța” împotriva ordonanței Procurorului O. Bradu în procuratura sect. Ciocana, mun. Chișinău din 13.06.2014 privind neînceperea urmăririi penale și împotriva ordonanței procurorului-adjunct al sect. Ciocana, mun. Chișinău, A. Vițu din 30.07.2014 privind respingerea plîngerii petiționarului, ca fiind neîntemeiată.

5. Avocatul Alexei Croitor în numele Centrului Republican de Recuperare a Invalizilor și Pensionarilor „Speranța” a contestat cu recurs încheierea, solicitând anularea acesteia, remiterea cauzei la rejudicare în prima instanță.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2015, a fost respins ca nefondat recursul avocatului Alexei Croitor în numele Centrului Republican de Recuperare a Invalizilor și Pensionarilor „Speranța”, cu menținerea încheierii fără modificări.

7. Avocatul Alexei Croitor în numele Centrului Republican de Recuperare a Invalizilor și Pensionarilor „Speranța” a contestat cu recurs în anulare hotărârile judecătorești, solicitând casarea acestora cu remiterea cauzei la rejudicare în prima instanță.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu hotărârile judecătorești contestate, considerându-le neîntemeiate, afectate de vicii fundamentale, nemotivarea soluției adoptate, fapt ce denotă parțialitatea judecătorului raportor.

Cu referire la prevederile art. 6 pct. 44 Cod de procedură penală, indică că prin viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărârea pronunțată, se subînțelege încălcarea esențială a drepturilor și libertăților garantate de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale.

Consideră că instanțele judecătorești, la examinarea cauzei au încălcat dreptul petiționarului la un recurs efectiv, stabilit prin Codul de procedură penală, Constituția RM, Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale.

Relevă că la examinarea cauzei, instanțele judecătorești nu au respectat obligația de motivare a soluției adoptate și nu s-au referit la toate argumentele invocate în plîngere.

Subliniază că nemotivarea deciziei și încălcarea dreptului la un proces echitabil denotă încălcarea de către instanțe a art. art. 6, 13 al Convenției europene pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Mai remarcă că în cadrul procesului penal nu a fost audiată victima, adică reprezentantul CRRIP „Speranța”, deși în ordonanța procurorului se face trimitere la declarațiile directorului instituției, S. Decuseara; deși victima a depus cerere de a fi recunoscută parte vătămată, nu a primit răspuns la cererea respectivă; instanțele nu s-au pronunțat referitor la utilizarea bunurilor de către V. Zanoagă, în perioada 29.10.2013-18.02.2014, când el nu mai activa în cadrul instituției; instanțele au menținut ordonanțele ca legale însă nu au reținut că conform datelor contabile, la data predării bunurilor, acestea erau uzate complet; judecătorul raportor în instanța de apel, E. Cobzac a participat anterior la examinarea pricinii, pronunțându-se prin decizia din 18 noiembrie 2014.

8. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu

menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Astfel, în prevederile art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată rezultă că, decizia instanței de recurs prin care a fost menținută încheierea judecătorului de instrucție, adoptată în ordinea reglementată de art. 313 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursurile declarate împotriva deciziei instanței de recurs din speță sunt inadmisibile, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare.

Așadar, avînd ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursurilor înaintate, întrucît acestea nu corespund cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

9. În conformitate cu prevederile art. art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2015, declarat de avocatul Alexei Croitor în numele Centrului Republican de Recuperare a Invalizilor și Pensionarilor „Speranța”, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 24 iunie 2015.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Petru Moraru

Ghenadie Nicolaev