

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE  
DECIZIE

27 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte - Petru Ursache,

judecătorii - Constantin Alerguș, Vladimir Timofti,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de inculpatul Cîrlan Tudor, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 12 noiembrie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2015, în cauza penală în privința lui

***Cîrlan Tudor Constantin,***

*născut la 16 iunie 1976, originar și domiciliat pînă la reținere în mun. Chișinău, com. Bubuieci, str. M. Eminescu, 4.*

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

- 1. de la 12 iunie 2014 - pînă la 12 noiembrie 2014 (instanța de fond);*
- 2. de la 17 decembrie 2014 - pînă la 03 februarie 2015 (instanța de apel);*
- 3. de la 26 martie 2015 - pînă la 27 mai 2015 (instanța de recurs ordinar).*

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct.1<sup>1)</sup> Cod de procedură penală legal executată.

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 12.11.2014, Cîrlan T. a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, cu aplicarea art. 82 Cod penal, la 2 ani 9 luni, închisoare în penitenciar de tip închis.

S-a dispus încasarea de la Cîrlan T. în beneficiul lui Grosu Sv. a sumei de 37 292 lei cu titlu de prejudiciu material și în beneficiul lui Didenco M. 1 600 lei, cu titlu de prejudiciu material.

2. Pentru a pronunța sentința instanța a reținut că, Cîrlan T. la 13.02.2014, în perioada de timp de la ora 18<sup>16</sup> pînă la ora 18<sup>45</sup>, avînd scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, în timpul deplasării cu microbuzul de pe ruta nr. 121, din str. Ion Creangă, mun. Chișinău pînă pe str. A. Russo 26/2, mun. Chișinău, a sustras pe ascuns din buzunarul stîng al scurtei lui Didenco M., telefonul mobil de model „Samsung GT-S5222”, la prețul de 1 600 lei, în care era

activată cartela telefonică SIM nr. 078023872, astfel cauzându-i părții vătămate, Didenco M., o daună materială considerabilă.

Tot el, la data de 10.03.2014, aproximativ ora 18<sup>00</sup>, avînd scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, în timpul deplasării cu microbuzul de pe ruta nr. 169 spre sect. Ciocana, mun. Chișinău, a sustras pe ascuns din geanta lui Grosu Sv. portmoneul de culoare cafenie la prețul de 2 00 lei, în care se aflau bani în sumă de 3 000 lei și 1 800 Euro, care conform cursului oficial a BNM constituie 34 092 lei, cauzându-i părții vătămate, Grosu Sv., o daună considerabilă în sumă totală de 37 292 lei.

3. Împotriva sentinței a declarat apel inculpatul Cîrlan T., care a solicitat casarea parțială a sentinței contestate cu emiterea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care să fie achitat și eliberat din penitenciar, deoarece nu este vinovat de comiterea infracțiunii imputate.

În motivarea apelului inculpatul Cîrlan T. a indicat că, la examinarea cauzei, instanța de fond nu a acordat inculpatului Cîrlan T. dreptul de a asigura și crea posibilități suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, îngrădindu-i și alte drepturi constituționale, cum ar fi încălcarea principiului prezumției nevinovăției.

Inculpatul a mai menționat că vina sa în comiterea infracțiunii imputate nu a fost dovedită, în ședința instanței de fond nu au fost prezentate probe (fotografii, înregistrări video), care cu certitudine ar dovedi comiterea infracțiunii incriminate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03.02.2015, a fost respins ca nefondat apelul inculpatului, și menținută fără modificări hotărîrea contestată.

5. Colegiul penal și-a argumentat soluția prin aceea că, la pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpatul Cîrlan T. a săvârșit infracțiunea imputată lui.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, probe care au fost corect apreciate, respectîndu-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării.

Instanța de apel a dat o apreciere critică declarațiilor inculpatului care a negat comiterea infracțiunilor incriminate, concluzionînd că cele indicate de acesta au fost relatate cu scopul de a duce instanța în eroare și a se eschiva de la răspundere penală.

Astfel, cu toate că inculpatul Cîrlan T. nu și-a recunoscut vina în cele comise, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău a conchis că vina lui în

comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. d) Cod penal, a fost dovedită integral prin probele prezentate de partea acuzării.

Referitor la acțiunea civilă, luând în considerare că vinovăția inculpatului Cîrlan T. a fost dovedită în totalitate, Colegiul penal a considerat că instanța de fond a făcut aprecieri corecte și în această parte fiind respectate dispozițiile art. 1398, 1416 Cod Civil și art. 387 Cod de procedură penală.

Instanța de apel a conchis că instanța de fond, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, corect a aplicat prevederile legale, și, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, i-a stabilit inculpatului o pedeapsă echitabilă în raport cu fapta comisă.

6. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, cu recursuri ordinare a contestat-o inculpatul, care, fără a invoca nici un temei de drept din cele prevăzute la art. 427 Cod de procedură penală, cu referire la circumstanțele de fapt ale cauzei, solicită casarea acesteia și, rejudecarea cauzei, invocînd că la baza condamnării lui au fost puse probe neveridice.

6.1. În susținerea cerințelor sale, a invocat că, prima instanță la pronunțarea sentinței nu a respectat prevederile art. 384 alin. (2), (3), (4); 385 alin. (1) pct. 1, 2, 3, 4, 5, 14, 16, alin. (4); 389 alin. (1), (2), (3) Cod de procedură penală, admițînd intenționat erori de drept, fără a desfășura esența încălcărilor enunțate.

În primă instanță nu au fost verificate probele care demonstrează nevinovăția sa.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestora din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților.

Cu toate că inculpatul în recursurile declarate nu face trimitere la vre-un temei de drept, acesta invocînd că nu a comis faptele descrise în rechizitoriu, din conținutul recursurilor se semnalizează temeiul prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, și anume, nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Colegiul constată că, motivul invocat de recurent nu este aplicabil din punct de vedere al prezenței erori de drept, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei instanței de apel.

Inculpatul Cîrlan T. nu indică nici un argument în susținerea acestor motive, nu invocă concret, care sînt argumentele care ar confirma că acesta nu a comis infracțiunea imputată lui.

Din conținutul recursurilor rezultă că recurentul invocă dezacordul cu aprecierea probelor și a vinovăției sale în cele incriminate.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Analizînd textul hotărîrilor contestate, Colegiul penal conchide că, concluziile instanțelor de fond și de apel privind vinovăția lui Cîrlan T. în comiterea infracțiunii incriminate, sunt corecte și întemeiate, ce se bazează pe cumulul de probe administrate, amplu analizate și just apreciate, iar pedeapsa i-a fost stabilită în strictă conformitate cu prevederile art. 7, 61 și 75 Cod penal.

Concluziile instanței de fond și de apel corect au decis despre vinovăția lui Cîrlan T. în comiterea infracțiunilor imputate, punînd la baza soluției adoptate cumulul de probe administrate:

- *declarațiile părții vătămate Grosu Sv.*, din care rezultă că, anume Cîrlan T. la 10.03.2014, aflîndu-se în rutiera nr. 169, i-a sustras pe ascuns din geantă portmoneul în care avea 1 800 euro, 3000 de lei, și 3 carduri bancare;

- *declarațiile părții vătămate Didenco M.*, din care rezultă că, la data de 13.02.2014, aflîndu-se în rutiera nr. 121, a fost deposedată pe ascuns de telefonul mobil, de către inculpatul Cîrlan T.

În aceeași ordine de idei instanța de apel a reiterat că prima instanță și-a făcut concluzii veridice referitor la faptul că Cîrlan T. a comis infracțiunile imputate lui, or, vinovăția acestuia a fost dovedită prin cumulul sistem de probe acumulate de către organul de urmărire penală și cercetate în instanța de fond și cea de apel și anume prin:

- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 17.03.2014*, (f.d. 23-31, vol. I) prin care se confirmă că, potrivit descifrărilor telefonice ridicate în baza încheierii judecătorești din 14.02.2014 de la ÎM „Moldcell” a telefonului cu numerele de IMEI -352135050812443 și 352136050812441, ce aparține părții vătămate Didenco M., în telefonul mobil cu numărul de IMEI 352135050812443, a fost introdusă cartela SIM 078023872, care a efectuat și primit apeluri și mesaje începînd cu 01.02.2014 ora 02<sup>42</sup> pînă la data de 13.02.2014, ora 16<sup>44</sup>, ulterior telefonul mobil nu a figurat în rețeaua Moldcell;

- *procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 12.03.2014* (f.d.34-35, vol. I), unde partea vătămată Didenco M. a recunoscut persoana care i-a sustras telefonul mobil, acesta fiind Cîrlan T.;

- *procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 12.03.2014*, (f.d.37-38, vol. I), unde partea vătămată Grosu Sv. a recunoscut persoana care i-a sustras portmoneul, ca fiind, Cîrlan T.;

- *procesul-verbal de confruntare din 13.03.2014*, (f.d.76-77, vol. I), petrecut între Cîrlan T. și partea vătămată, Didenco M., prin care ultima confirmă faptul că Cîrlan T. este persoana care i-a sustras telefonul;

- *procesul-verbal de recunoaștere a obiectului după fotografie din 14.03.2014* (f.d. 100-101, vol. I), prin care partea vătămată, Grosu Sv. a recunoscut scurta, prezentată sub nr. 3, în care era îmbrăcat inculpatul Cîrlan T. în momentul comiterii sustragerii;

- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 16.05.2014*, (f.d. 135-139, vol. I), prin care sa confirmat că conform descifrărilor convorbirilor telefonice cu nr. 061078180 ce aparține lui Cîrlan T., pe perioada de timp de la 01.02.2014 pînă la 10.04.2014, la data de 13.02.2014, de la ora 09<sup>33</sup> pînă la ora 21<sup>45</sup>, telefonul mobil cu cartela SIM nr. 061078180, se afla în celula „Bubuieci 2”. La data de 10.03.2014, ora 18<sup>17</sup> telefonul mobil cu cartela SIM nr. 061078180 se afla în celula „3g Palatul Sindicatelor”, de la ora 18<sup>29</sup> pînă la ora 18<sup>32</sup>, telefonul mobil cu cartela SIM nr. 061078180, se află în celula „3g Euro Term”;

- *ordonanța de ridicare din 25.04.2014, procesul - verbal de ridicare din 25.04.2014, procesul-verbal de examinare a obiectului din 06.05.2014*, (f.d. 143-146, vol.I) *ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală CD-ului cu înregistrări video din incinta filialei „Băncii Sociale” din str. Bogdan Voievod, mun. Chișinău din data de 10.03.2014, 17<sup>00</sup> pînă la ora 19<sup>00</sup>, examinarea obiectului ridicat, și recunoașterea CD-ului cu înregistrarea video în formă electronică, cît și descifrările telefonice a telefonului sustras, și telefonului mobil ce aparține lui Cîrlan T. drept corpuri delictive, cu anexarea lor la cauza penală;*

- *ordonanța de ridicare din 02.06.2014, procesul-verbal de ridicare din 02.06.2014, procesul-verbal de examinare a obiectului din 10.06.2014, ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 10.06.2014*, (f.d. 183-187, vol. I) se confirmă ridicarea CD- ului cu înregistrări video din exteriorul filialei „Băncii Sociale” din str. Bogdan Voievod, mun. Chișinău din data de 10.03.2014, perioada 14<sup>00</sup> pînă la ora 19<sup>00</sup>;

Așadar, Colegiul penal conchide că instanțele judecătorești corect au statuat că prin declarațiile părților vătămate este relatată realitatea celor întîmplate, întemeiat ajungînd la concluzia despre vinovăția inculpatului Cîrlan T., iar faptul nerecunoașterii vinovăției de către acesta nu echivalează cu achitarea lui, de vreme ce există probe pertinente și concludente, care, în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, dovedesc cu certitudine vinovăția lui în săvîrșirea infracțiunii imputate.

Afirmațiile inculpatului precum că nu a comis infracțiunile incriminate, sunt neîntemeiate și declarative și urmează a fi respinse, deoarece nu au nici un suport legal și contravin materialelor cauzei.

În consecință Colegiul penal conchide că, decizia instanței de apel cuprinde fondul apelului, temeiurile de fapt și de drept, care au dus la respingerea

apelului declarat de inculpat, precum și motivele adoptării soluției, ceea ce se încadrează în prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

Critica formulată de recurent, prin care se susține că nu se face vinovat de săvârșirea infracțiunii imputate, a format obiect de discuție la judecarea cauzei în instanța de apel și, cărei, instanța de apel i-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în prezenta decizie la pct. 5, soluție a cărei reluare nu se mai impune, având în vedere și faptul că verificând hotărârea atacată în raport și cu prevederile art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, în sensul că nu se identifică existența și a altor motive care analizate din oficiu să ducă la casare, urmează a se constata că recursurile declarate în prezenta cauză sînt vădit neîntemeiate.

La fel, instanța de recurs menționează, că dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor și a vinovăției inculpatului în cele imputate, nu se conține în temeiurile prevăzute la alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, astfel criticile formulate de recurent nu sunt motivate sub aspectul casării hotărârii, ca fiind ilegală.

Prezența circumstanțelor nominalizate permit instanței de recurs să concluzioneze asupra inadmisibilității recursului declarat pe motiv că acesta este vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### DECIDE :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de inculpatul Cîrlan Tudor, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2015, în cauza penală în privința lui *Cîrlan Tudor Constantin*, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 25 iunie 2015.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Constantin Alerguș

Vladimir Timofti