

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

27 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Petru Ursache,

judcătorii – Constantin Alerguș, Vladimir Timofti,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de condamnată Calmațui Galina, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Bălți din 09 noiembrie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 mai 2014, în cauza penală în privința lui

Calmațui Galina Andrei,

născută la 05.01.1957, originară din r-nul Camenca, s. Zăluceni, domiciliată pînă la reținere în mun. Bălți, str. 31 August, 39, ap. 3.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. de la 13 septembrie 2012 - pînă la 09 noiembrie 2012 (instanța de fond);*
- 2. de la 26 martie 2013 - pînă la 17 aprilie 2013, de la 01 aprilie 2014 - pînă la 21 mai 2014 (instanța de recurs);*
- 3. de la 26 martie 2015 - pînă la 27 mai 2015 (instanța de recurs ordinar).*

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală legal executată.

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți din 09 noiembrie 2012, adoptată în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, Calmațui G. a fost condamnată:

- în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal - 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul autorităților publice pe un termen de 2 ani;

- în baza art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal - 3 ani 6 luni închisoare, cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent a 10 000 lei.

În conformitate cu art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, definitiv lui Calmațui G. i-a fost stabilită pedeapsa de 3 ani 6 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul autorităților publice pe un termen de 2 ani.

Au fost admise integral acțiunile civile, înaintate de părțile vătămate încasîndu-se de la Calmațui G. în beneficiul părților vătămate:

Crudu A. – 10 000 lei; Gantea V. – 2 000 lei; Tașcu A. – 15 000 lei; Crudu V. – 12 000 lei; Babuci Eu. – 19 500 lei; Russu S. – 21 000 lei; Andriuța V. – 7 000 lei; Andrusic Eu. – 30 500 lei; Popovici V. – 29 500 lei; Gorbatîi V. – 10 000 lei; Munteanu E. – 3 000 lei; Șepteanu V. – 5 000 lei; Goleblevscaia T. – 7 170 lei; Streimilovscaia N. – 7 170 lei; Tabără P. – 3 500 lei; Iațco A. – 13 000 lei; Vasilinscaia R. – 7 800 lei.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut că, Calmațui G., în una din zilele mijlocului lunii aprilie 2010, împreună cu alte persoane, nestabilite de către organul de urmărire penală, urmărind scopul de profit, intenționat, susținând că au influență asupra unor persoane publice din Primăria mun. Bălți, au pretins și au primit în câteva rate personal, pentru sine și alte persoane, mijloace bănești, ce nu li se cuvin, în sumă totală de 10 000 lei de la cet. Crudu A., pentru perfectarea actelor necesare și transmiterea în posesia acesteia a două jumătăți din case de locuit, amplasat în mun. Bălți.

Tot ea, în una din zile mijlocului lunii aprilie 2010, împreună cu alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, au pretins și primit personal, pentru sine și alte persoane, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă totală de 2 000 lei de la cet. Gantea V., pentru perfectarea actelor necesare și transmiterea în posesia acestuia a unui apartament cu două odăi, amplasat în mun. Bălți.

Tot ea, la 18.04.2010, împreună cu alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, a pretins și a primit personal, pentru sine și alte persoane, mijloace bănești, ce nu i se cuvin, în sumă totală de 15 000 lei, de la cet. Tașcu Alla, pentru perfectarea actelor necesare și transmiterea în posesia acesteia a două apartamente amplasate în mun. Bălți.

Tot ea, la 28.04.2010, împreună cu alte persoane, nestabilite de către organul de urmărire penală, a pretins și a primit personal, pentru sine și alte persoane, mijloace bănești, ce nu i se cuvin, în sumă totală de 12 000 lei, de la cet. Crudu Vasile, pentru perfectarea actelor necesare și transmiterea în posesia acestuia a unui apartament cu trei odăi, amplasat în mun. Bălți.

Tot ea, în perioada de timp, cuprinsă între luna februarie pînă în luna noiembrie a anului 2010, împreună cu alte persoane necunoscute, a primit în câteva rate personal pentru sine și alte persoane, mijloace bănești, ce nu i se cuvin, în sumă totală de 19 500 lei de la cet. Bubulici Eu., pentru perfectarea actelor necesare și transmiterea în posesia acesteia a unei case de locuit, amplasată în mun. Bălți.

Tot ea, în perioada de timp de la sfîrșitul lunii februarie 2011 pînă la sfîrșitul lunii martie 2011, împreună cu alte persoane, nestabilite de către organul de urmărire penală, a pretins și primit personal, în câteva rate, pentru sine și alte persoane, mijloace bănești, ce nu i se cuvin, în sumă totală de 21 000 lei, de la cet. Russu S., pentru perfectarea actelor necesare și transmiterea în posesia acestuia a patru apartamente, amplasate în mun. Bălți.

Tot ea, la 03.03.2011, împreună cu alte persoane, nestabilite de către organul de urmărire penală, au pretins și a primit personal pentru sine și alte persoane publice din Primăria mun. Bălți, mijloace bănești, ce nu i se cuvin, în sumă totală de 7 000 lei de la cet. Andriuța V., pentru perfectarea actelor necesare și transmiterea în posesia acestuia a unui apartament, amplasat în mun. Bălți.

Tot ea, în perioada de timp, începând cu sfârșitul lunii februarie 2011 până la luna iunie 2011, împreună cu alte persoane, nestabilite de către organul de urmărire penală, a pretins și a primit în câteva rate personal, pentru sine și alte persoane, mijloace bănești, ce nu i se cuvin, în sumă totală de 30 500 lei, de la cet. Andrusic Eu., pentru perfectarea actelor necesare și transmiterea în posesia acestuia, cât și a membrilor familiei sale a patru apartamente și un garaj, amplasate în mun. Bălți.

Tot ea, în perioada de timp începând cu sfârșitul lunii martie 2011 până în luna mai 2011, împreună cu alte persoane, nestabilite de către organul de urmărire penală, au pretins și au primit în câteva rate personal, pentru sine și alte persoane, mijloace bănești, ce nu i se cuvin, în sumă totală de 29 500 lei, de la cet. Popovici Victor, pentru perfectarea actelor necesare și transmiterea în posesia acestuia, cât și a membrilor familie sale și prietenilor apropiați a șase apartamente și a unui garaj, amplasate în mun. Bălți.

Tot ea, împreună cu alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, a pretins și a primit personal pentru sine și alte persoane, mijloace bănești, ce nu i se cuvin, în sumă totală de 10 000 lei, de la cet. Gorbatîi V., pentru perfectarea actelor necesare și transmiterea în posesia acestuia a unui apartament cu trei odăi, amplasat în mun. Bălți.

Tot ea, în una din zilele a mijlocului lunii august 2011, împreună cu alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, a pretins și a primit personal, pentru sine și alte persoane, mijloace bănești, ce nu i se cuvin, în sumă totală de 3 000 lei, de la cet. Munteanu E., pentru perfectarea actelor necesare și transmiterea în posesia acestuia, a unui apartament cu două odăi, amplasat în mun. Bălți.

Tot ea, în una din zile a lunii septembrie 2011, împreună cu alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, au pretins și au primit în câteva rate personal, pentru sine și alte persoane, mijloace bănești, ce nu i se cuvin, în sumă totală de 5 000 lei, de la cet. Șepteanu V., pentru perfectarea actelor necesare și transmiterea în posesia acestuia a unui apartament, amplasat în mun. Bălți.

Tot ea, începând cu luna septembrie până în luna octombrie 2011 împreună cu alte persoane, nestabilite de către organul de urmărire penală, au pretins și au primit în câteva rate personal, pentru sine și alte persoane, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă totală de 7 170 lei de la cet. Goleblevscaia T., pentru perfectarea actelor necesare și transmiterea în posesia acestuia, a unui apartament, amplasat în mun. Bălți.

Tot ea, în una din zilele a lunii decembrie 2011, împreună cu alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, au pretins și au primit în câteva rate personal, pentru sine și alte persoane, mijloace bănești, ce nu i se cuvin, în sumă totală de 3 500 lei de la cet. Tabără P., pentru perfectarea actelor necesare și transmiterea în posesie acestuia a unui apartament, amplasat în mun. Bălți.

Tot ea, în perioada de timp de la 20 pînă la 30.04.2012, împreună cu alte persoane, nestabilite de către organul de urmărire penală, au pretins și au primit în câteva rate personal, pentru sine și alte persoane, mijloace bănești, ce nu i se cuvin în sumă totală de 13 000 lei de la cet. Iațco A., pentru perfectarea actelor necesare și transmiterea în posesie acestuia, a unui apartament cu două odăi, amplasat în mun. Bălți.

Tot ea, în perioada de timp din luna decembrie 2011 pînă în luna ianuarie 2012, împreună cu alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, au pretins și au primit, în câteva rate, de la cet. Vasilinscaia R., mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă totală de 7 800 lei pentru ai transmite ulterior în posesia celei din urmă un teren cu o casă dăruită pe str. 31 August mun. Bălți, la un preț redus, însă obligațiunea asumată nu și-a îndeplinit-o, însușind banii transmiși de către Vasilinscaia R. cheltuindu-i pentru necesitățile personale, astfel, cauzându-i cet. Vasilinscaia R. o pagubă materială considerabilă.

3. La 01 martie 2013, sentința în cauză a fost contestată cu recurs de către inculpata Calmațui G., care a solicitat repunerea în termen, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri prin care să-i fie aplicată o pedeapsă mai blîndă.

În argumentarea recursului, recurenta a invocat că de 13 ani este invalid și de 15 ani suferă de diabet zaharat. Părțile vătămăte în cauza penală au iertat-o în cadrul ședinței de judecată, și nu au careva pretenții față de ea, vina o recunoaște pe deplin și se obligă să le restituie prejudiciul cauzat.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17 aprilie 2013, recursul declarat a fost respins.

5. Colegiul penal al Curții de Apel Bălți și-a argumentat soluția prin aceea că instanța de fond a stabilit corect circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei, ajungînd la o concluzie justă privind vinovăția lui Calmațui G. în săvîrșirea infracțiunii imputate.

Referitor la pedeapsa aplicată, instanța de apel a menționat că aceasta a fost stabilită de către prima instanță ținîndu-se cont de toate circumstanțele cauzei, fiind corectă, legală și echitabilă.

6. La 27 februarie 2014, Calmațui G. invocînd aceleași motive a atacat repetat cu recurs sentința.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 mai 2014, recursul declarat a fost respins ca inadmisibil.

8. Instanța de apel și-a argumentat soluția prin aceea, că inculpata Calmațui G. a folosit dreptul de a ataca în ordine de recurs sentința instanței de fond.

În argumentarea soluției adoptate Colegiul penal a Curții de Apel Bălți a relevat că inculpata Calmațui G. anterior și-a exercitat dreptul de recurs, iar prin

decizia Curții de Apel Bălți din 17 aprilie 2013, recursul declarat a fost respins ca nefondat.

9. Împotriva hotărîrilor judecătorești nominalizate a declarat recurs în anulare condamnată Calmațui G. care, fără a invoca vre-un temei de drept din cele prevăzute în art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, solicită casarea acestora, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care să-i fie stabilită o pedeapsă mai blîndă, non privativă de libertate, luînd în considerație faptul că este pentru prima dată în conflict cu legea, nu a avut antecedente penale, întreg dosarul conține probe false, circumstanțe agravante nu au fost stabilite, corpuri delictive la dosar nu au fost anexate, acțiune civilă nu a fost înaintată.

10. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în baza materialelor cauzei și în raport cu motivele invocate, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, recursul în anulare trebuie motivat, cu indicarea obligatorie a vreunui temei concret prevăzut în art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, conținutul acestuia, cu argumentarea ilegalității hotărîrii atacate din punct de vedere al problemei de drept și evidențierea viciului fundamental care, în opinia recurentului, în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată.

Astfel, conform art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărîrile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată, inclusiv cînd Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Deoarece temeiurile pentru recurs în anulare sînt expres și limitativ stipulate de lege, rezultă că motivarea recursului trebuie să se refere numai la acestea, cu indicarea expresă a lor.

Din textul recursului în anulare rezultă că, condamnată nu a respectat aceste cerințe și n-a invocat expres nici unul din temeiurile prevăzute la art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, ci doar în motivare a menționat că nu este de acord cu pedeapsa stabilită care este prea aspră, totodată invocînd că este pentru prima dată în conflict cu legea, nu a avut antecedente penale, întreg dosarul conține probe false, circumstanțe agravante nu au fost stabilite, corpuri delictive la dosar nu au fost anexate, acțiune civilă nu a fost înaintată, fără a motiva ilegalitatea hotărîrilor atacate sub aspectul cerințelor și exigențelor legii și fără a invoca vre-un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente care a afectat hotărîrea atacată.

Tot odată potrivit art. 455 alin. (2) pct. 4 Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă: denumirea instanței care a adoptat decizia în apel, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele

admiterii sau respingerii apelului, persoana care a declarat recurs și motivele invocate în recurs.

Astfel, reieșind din textul recursului declarat nu este clar care hotărâre judecătorească este contestată.

Potrivit art. 453 alin. (2) Cod de procedură penală, recursul în anulare este inadmisibil dacă nu se întemeiază pe temeiurile prevăzute în prezentul articol.

Cerințele obligatorii nominalizate nu au fost respectate de către condamnată la declararea recursului, temei ce impune inadmisibilitatea recursului declarat deoarece acesta nu corespunde cerințelor de conținut.

11. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1), art. 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnată Calmațui Galina, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 mai 2014 în cauza penală în privința lui *Calmațui Galina Andrei*, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute în art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă, publicată integral la 25 iunie 2015.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Constantin Alerguș

Vladimir Timofti