

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

27 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Ursache Petru,

Judecători - Timofti Vladimir și Alerguș Constantin,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Bucliș Iurie în numele inculpatului Stegarescu Anatoli, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2014, în cauza penală privindu-1 pe

Stegarescu Anatoli Nicolai, născut la 17 noiembrie 1990, originar și domiciliat în mun. Chișinău, com. Trușeni, str. Voluntarilor 9;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 23.09.2011-27.03.2014 (prima instanță)
2. 17.04.2014-25.11.2014 (instanța de apel)
3. 11.03.2015- 27.05.2015 (instanța de recurs ordinar).

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 27 martie 2014, Stegarescu Anatoli a fost condamnat în baza art. 287 alin. (1) Cod penal la 240 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că Stegarescu Anatoli, la data de 12 mai 2011, aproximativ la orele 21.00, aflându-se cu prietenii în parcul din com. Trușeni, mun. Chișinău, fără nici un motiv, încălcând grosolan ordinea publică, folosind expresii injurioase în prezența mai multor persoane, în mod agresiv a aplicat violența asupra cet. Damaschin Nicoleta, lovind-o cu pumnul în regiunea pieptului, după ce a stropit-o în ochi cu o substanță necunoscută provocându-i dureri fizice.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procuror, prin care a solicitat casarea acesteia în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie condamnat în baza art. 287 alin. (1) Cod penal la 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, din motiv că prima instanță la stabilirea pedepsei nu a ținut cont de

prevederile art. 5, 75 Cod penal. Mai mult, a menționat că prima instanță, în conformitate cu prevederile art. 321 Cod de procedură penală, corect a examinat cauza în lipsa inculpatului, care era anunțat în căutare.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2014 a fost admis apelul procurorului, casată sentința în partea stabilirii pedepsei și pronunță în această latură o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Stegarescu Anatoli a fost condamnat în baza art. 287 alin.(1) Codul penal la 1 an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a menționat că la pronunțarea sentinței instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei și just a ajuns la concluzia că inculpatul Stegarescu Anatoli a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal. La fel, a menționat faptul că, deși inculpatul nu-și recunoaște vina în cele imputate, dânsul n-a atacat sentința instanței de fond cu apel, ceea ce denotă, în mod tacit, faptul că a fost de acord cu faptele imputate.

Totodată, instanța de apel a statuat că, prima instanță, la stabilirea tipului și măsurii de pedeapsă a ținut cont de unele circumstanțe reale și personale ale cauzei, cum ar fi caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii, că infracțiunea a fost săvârșită intenționat, face parte din categoria celor mai puțin grave, de personalitatea infractorului, că a fost anterior condamnat, antecedentele penale fiind stinse.

Totuși, instanța de apel a considerat că instanța de fond n-a ținut cont, la numirea felului și măsurii de pedeapsă inculpatului Stegarescu Anatoli și de alte circumstanțe reale ale infracțiunii, cum ar fi faptul că pedeapsa aplicată în privința inculpatului prin sentința primei instanțe este prea blândă în raport cu infracțiunea comisă și personalitatea inculpatului, și necătând la faptul că, ultimul are antecedente penale stinse, consideră că reeducarea acestuia este posibilă doar cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea acesteia în penitenciare de tip semiînchis.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Bucliș Iurie în numele inculpatului, prin care, indicând temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 4), 5), 6), 10) Cod de procedură penală, solicită repunerea în termen a recursului, din motiv că examinarea cauzei în instanța de apel a avut loc în lipsa inculpatului, care nu a fost înștiințat niciodată despre data

judecării cauzei, inculpatul pe toată perioada de la pronunțarea sentinței primei instanțe pînă la pronunțarea deciziei instanței de apel, s-a aflat la locul permanent de domiciliu pe adresa com. Trușeni, mun. Chișinău împreună cu părinții și frații săi. Mai relatează, că f.d. 112,113 conțin avizul și plicul singurei citații cu aviz care nu a fost recepționată de familia Stegarescu, nimeni din ei nu au recepționat nici o citație, deși în permanență cineva din membrii familiei se aflau acasă. Nici dosarul de căutare intentat la 24 iunie 2014, la care se face referință, nu conține date, că inculpatul a părăsit domiciliul iar la materialele dosarului penal este anexată doar informația de intentare a dosarului de căutare nu și careva investigații în acest sens, mai mult, inculpatul nu avea nici un temei pentru a se eschiva de participarea la ședințele instanței de apel.

Concomitent, recurentul a solicitat casarea deciziei instanței de apel, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care să i se diminueze inculpatului termenul pedepsei cu închisoare pînă la termenul real ispășit, cu includerea în acest termen a perioadei aflării sub arest al acestuia pînă la pronunțarea deciziei contestate, din motiv că la stabilirea pedepsei instanța de apel greșit a constatat că inculpatul are antecedente penale stinse, acesta se caracterizează pozitiv la locul de trai, iar circumstanțe agravante nu au fost constatate.

De asemenea, recurentul menționează că în dispozitivul deciziei contestată se indică „executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip închis”, fapt ce contravine prevederilor art. 72 alin. (3), (4) Cod penal, care prevede că pedeapsa cu închisoare - persoanelor condamnate pentru infracțiuni mai puțin grave, săvîrșite cu intenție, se execută în penitenciar de tip semiînchis.

6. Verificînd argumentele recursului în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

Conform pct. 4), 5), 6), 10) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, hotărîrea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept în cazurile cînd judecata a avut loc fără participarea inculpatului, cauza a fost judecată în instanța de apel fără citarea legală a unei părți, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel ori s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Însă, aceste temeuri nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului

declarat.

Totodată, instanța de recurs consideră ca fiind declarat în termen recursul ordinar depus de către avocatul Bucliș Iurie în numele inculpatului Stegarescu A., deoarece despre data judecării cauzei în instanța de apel a fost înștiințat avocatul Bucliș Iurie, fapt pentru care a semnat avizul de recepție (Vol. II, f.d.108), iar inculpatul deși i s-a expediat citația, nu există înscrisuri că a promito (Vol. II, f.d. 112), reținut inculpatul a fost pe 13 ianuarie 2015 (Vol. II, f.d. 163, 159), recursul fiind declarat pe 10 februarie 2015.

Conform procesului verbal al ședinței de judecată a instanței de apel din 27 mai 2014 (Vol. II, f.d. 115-116), examinarea cauzei a fost amânată pentru data de 24 iunie 2014, din motiv că nu s-a prezentat inculpatul. Pe data de 24 iunie 2014 de asemenea nu s-a prezentat inculpatul (f.d. 120-121), judecarea cauzei fiind iarăși amânată pentru data de 02 septembrie 2014.

Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2014, Stegarescu A. a fost anunțat în căutare (Vol. II, f.d. 122-123).

Cauza fiind examinată la 02 septembrie 2014, inculpatul nu s-a prezentat, iar procurorul a declarat că „inculpatul a fost anunțat în căutare, însă nu a parvenit nici un răspuns de la organele competente” (Vol.II, f.d.127-128), motiv din care examinarea cauzei a fost amânată pentru data de 25 noiembrie 2014.

Prin informația din 24 noiembrie 2014 parvenită de la șeful IP Buiucani, mun. Chișinău, Copiiimulți Grigore, s-a comunicat că în baza încheierii de anunțare în căutare în privința inculpatului Stegarescu A, a fost pornit dosar de căutare (f.d. 129A-130).

În continuare, Colegiul penal enunță că cauza penală a fost judecată în instanța de apel în lipsa inculpatului Stegarescu A., acesta fiind anunțat în căutare prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2014 (Vol. II, f.d. 122-123), cu aceasta fiind de acord și avocatul Adam A., care a apărat interesele inculpatului (Vol. II, f.d. 132).

Potrivit materialelor dosarului, împotriva deciziei instanței de apel la 10 februarie 2015 a declarat recurs avocatul Bucliș Iurie în numele inculpatului Stegarescu Anatoli, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului să-i fie stabilită o pedeapsă cu diminuarea termenului închisorii pînă la termenul real ispășit și cu includerea arestului preventiv.

Examinînd solicitarea părții apărării din recurs cu privire la reducerea

termenului de pedeapsă pînă la cel real ispășit, Colegiul penal constată următoarele.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 11 octombrie 2012 (Vol. I, f.d. 125) lui Stegarescu A. i s-a aplicat arest preventiv pe 90 de zile, el fiind reținut pe 06 noiembrie 2012 (Vol. I, f.d. 129), după care a fost prezent în ședința de judecată pe 10 decembrie 2012 (Vol. I, f.d. 131), iar conform informației din Penitenciarul Nr. 13 (Vol. I, f.d. 148) la 04 februarie 2013 el deja era eliberat. Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 07 martie 2013 (Vol. I, f.d. 153) inculpatului Stegarescu A. iarăși i s-a aplicat măsura preventivă – arest preventiv pe 30 de zile, el fiind reținut pe 13 iunie 2013 (Vol. I, f.d. 160) după care el a fost escortat în ședințele de judecată din 04 iulie 2013 și 11 iulie 2013, iar prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 11 iulie 2013 (Vol. I, f.d. 184) s-a prelungit termenul de arest preventiv cu 90 de zile. La 11 octombrie 2013 prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău (Vol. I, f.d. 200) a fost respins demersul procurorului de a prelungi arestul preventiv, fiindu-i înlocuită măsura preventivă pe eliberarea provizorie sub control judiciar, eliberîndu-l din sala de ședință. Pe 13 ianuarie 2015, inculpatul Stegarescu A. iarăși a fost reținut în baza deciziei instanței de apel, conform înscrisurilor din dosar (Vol. II, f.d. 163,159). Prin aceste acte se confirmă că inculpatul are deja ispășită pedeapsa închisorii mai mult de 11 luni, pedeapsa fiindu-i de 1 an, adică 12 luni, iar solicitarea din recurs este de a aplica pedeapsa în limita ispășită, termenul căreia expiră în câteva zile.

Reieșind din circumstanțele descrise, Colegiul penal consideră că în recurs pur declarativ s-au invocat temeiurile pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 4), 5), 6), 10) Cod de procedură penală, fiindcă prin solicitarea de a micșora termenul pedepsei, practic s-a recunoscut legalitatea și temeinicia deciziei instanței de apel.

Totodată, Colegiul penal mai reține că este acceptat argumentul recurentului, precum că în decizia contestată deși în partea descriptivă se indică „penitenciar de tip semiînchis” în partea dispozitivă se indică „penitenciar de tip închis”, ce evident este o greșeală a instanței de apel, dar ea nu duce la casarea hotărîrii, fiindcă poate fi reparată prin procedura prevăzută de art. 469-471 Cod de procedură penală, la fel ca și deducerea arestului preventiv deja ispășit în speța dată.

În urma celor supra indicate, Colegiul conchide că se impune soluția inadmisibilității recursului ordinar declarat de către avocatul Bucliș Iurie în numele inculpatului Stegarescu Anatoli, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Bucliș Iurie în numele inculpatului Stegarescu Anatoli, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2014, în cauza penală privindu-1 pe **Stegarescu Anatoli Nicolai**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 25 iunie 2015.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin