

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

17 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în următoarea componență:

președinte – Petru Ursache,

judecătorii – Petru Moraru și Ghenadie Nicolaev

a judecat în ședință publică, recursul declarat de către avocatul Dolghi Victor împotriva încheieri Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 06 mai 2015 cu privire la aplicarea amenzii judiciare în mărime de 25 unități convenționale.

Procedura de citare a fost legal executată.

În ședință s-a prezentat:

Procurorul Suvac Nicolae, care a solicitat admiterea recursului.

În ședință nu s-a prezentat:

Avocatul Dolghi Victor, care a expediat o cerere prin care a solicitat examinarea recursului în lipsa sa.

Asupra recursului menționat, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

A C O N S T A T A T :

1. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 06 mai 2015, în privința avocatului Dolghi Victor a fost aplicată amendă judiciară în mărime de 25 unități convenționale, echivalentul a 500 lei în beneficiul statului, din motivul neapărării acestuia în ședința de judecată din motive necunoscute și neinformarea instanței de judecată despre imposibilitatea participării în ședință.

Totodată, în încheiere a fost indicat că avocatul a fost înștiințat despre examinarea cauzei pentru data de 06 mai 2015 ora 10:00, fapt confirmat prin înștiințarea Judecătoriei Bălți din 30.04.2015 (f.d.53), mai mult, avocatul a fost înștiințat prin intermediul telefonului, de către greșierul Curții de Apel Bălți.

2. Avocatul Dolghi Victor, nefiind de acord cu încheierea nominalizată, la 13 mai 2015, a declarat recurs, prin care a solicitat casarea acesteia.

În motivare a invocat că, într-adevăr a fost înștiințat de greșierul Curții de Apel Bălți despre data, ora și locul examinării recursului, însă i-a comunicat acestuia că posibil nu se va prezenta, deoarece, Solcan Ivan, după eliberarea de sub arest, la apelurile telefonice nu răspunde, iar el nu are încheiat un contract de asistență juridică cu învinuitul.

Subsidiar a menționat că, din mandatul seria MA nr. 0510486, la 21.04.2015, rezultă că, conform graficului de serviciu al avocaților din r-nul Rîșcani, pentru perioada lunii aprilie 2015, a participat la reținerea lui Solcan Ivan învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. art. 27, 145 alin. (1) Cod penal, fapt confirmat prin înscrierea în mandat „*participare de urgență*”.

La fel, a participat și în ședința primei instanțe, în cadrul căreia a fost examinat demersul procurorului privind aplicarea în privința lui Solcan Ivan a măsurii preventive – arestul preventiv.

După eliberarea de sub arest a învinuitului Solcan Ivan, dînsul l-a prevenit că încheierea judecătorului de instrucție va fi contestată de către procuror, și dînsul urmează să se prezinte la ședințele de judecată a instanței de recurs, pentru judecarea recursului, propunîndu-i a lua legătura pentru încheierea unui contract de asistență juridică.

Totuși, până la 06 mai 2015, nu a putut contacta cu Slocan Ivan și a încheia cu acesta un contract de asistență juridică.

La 06 mai 2015, Solcan Ivan, fiind prezent în ședința instanței de recurs, a dus instanța în eroare menționînd că are încheiat cu avocatul Dolghi Victor un contract de acordare a asistenței juridice, tu toate că, la ședința următoare, a fost asistat de un alt avocat ales.

3. Judecînd recursul declarat în raport cu actele cauzei și prevederile legale, Colegiul penal conchide că acesta urmează a fi admis, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 235 alin. (1) Cod de procedură penală, citarea în procesul penal constituie acțiunea procedurală prin care organul de urmărire penală, judecătorul de instrucție sau instanța de judecată asigură prezentarea unei persoane în fața sa pentru desfășurarea normală a procesului penal.

Alin. (2) și (3) al articolului menționat prevede că, persoana citată este obligată să se prezinte conform citației, iar în caz de imposibilitate de a se prezenta la data, ora și locul la care a fost citată, ea este obligată să informeze organul respectiv despre aceasta, indicînd motivul imposibilității de a se prezenta, însă în cazul în care persoana citată nu anunță despre imposibilitatea de a se prezenta la data, ora și locul indicat și nu se prezintă nemotivat la organul de urmărire penală sau la instanță, această persoană poate fi supusă amenzii judiciare sau aducerii silite.

Conform art. 201 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, neprezentarea nejustificată a martorului, expertului, specialistului, interpretului, traducătorului sau apărătorului legal citați la organul de urmărire penală sau instanță, precum și a procurorului la instanță și neinformarea acestora despre imposibilitatea prezentării, cînd prezența lor este necesară, se sancționează cu amendă judiciară în mărime de la 1 la 25 de unități convenționale.

Din materialele cauzei, Colegiul penal constată că, la 06 mai 2015, avocatul Dolghi Victor nu s-a prezentat la examinarea în ordine de recurs, a recursului declarat de procuror împotriva încheierii judecătorului de instrucție a Judecătoriei Rîșcani din 24 aprilie 2015, iar conform art. 201 alin. (4) pct. 8) Cod de procedură penală, avocatul Dolghi Victor a fost sancționat cu amendă judiciară în mărime de 25 unități convenționale, echivalentul a 500 lei, din motivul neprezentării nejustificate a acestuia în ședința de judecată și neinformarea instanței de judecată despre imposibilitatea participării în ședință.

În acest sens instanța a indicat, că avocatul Dolghi Victor a fost înștiințat despre examinarea cauzei pentru data de 06 mai 2015 ora 10:00, fapt confirmat prin înștiințarea Judecătoriei Bălți din 30.04.2015 (f.d.53), mai mult, avocatul a fost înștiințat prin intermediul telefonului, de către grefierul Curții de Apel Bălți.

Totodată, Colegiul constată că, avocatul Dolghi Victor nu neagă citarea sa de către grefierul Curții de Apel Bălți, însă, acesta a adus la cunoștință grefierului

că există posibilitatea de a nu se prezenta în ședința de judecată, din motiv că nu are încheiat cu Solcan Ivan un contract de acordare a asistenței juridice.

Din pct. 2) al *Regulamentului cu privire la procedura de solicitare și desemnare a avocatului pentru acordarea asistenței juridice de urgență* din 19 mai 2009, rezultă că, asistența juridică de urgență este asistența juridică garantată de stat care se acordă oricărei persoane reținute în cadrul unui proces penal sau unui proces contravențional pe întreaga perioadă a reținerii, inclusiv la examinarea demersului cu privire la aplicarea arestului preventiv. Asistența juridică de urgență de asemenea se acordă la examinarea demersului cu privire la aplicarea arestării preventive în cazul în care bănuitul, învinuitul sau inculpatul nu are apărător sau apărătorul înștiințat nu s-a prezentat la examinarea demersului.

Potrivit art. 11 alin. (2) a Legii nr. 1260-XV din 19.07.2002, *Cu privire la avocatură*, nu se admite acordarea de către avocat a asistenței juridice de reprezentare a intereselor în instanțele de judecată în alt temei decât în baza contractului de asistență juridică înregistrat la cabinetul avocatului sau la biroul asociat de avocați.

Faptul că, Solcan Ivan nu a avut intenția a încheia cu avocatul Dolghi Victor un contract de asistență juridică, a fost demonstrat prin prezentarea la ședința instanței de recurs, din 08.05.2015 a învinuitului cu un avocat ales, iar lui Dolghi Victor i-a fost comunicat că nu mai sunt necesare serviciile acestuia.

Astfel, se concluzionează că, examinarea recursului a fost tergiversat de către învinuitul Solcan Ivan, care a dus instanța de recurs în eroare, menționând că are încheiat cu avocatul Dolghi Ivan un contract de asistență juridică, și nicidecum de avocatul Dolghi Ivan, care fără a avea încheiat un contract de asistență juridică cu învinuitul, nu are obligația de a se prezenta la examinarea cauzei.

4. În conformitate cu art. 447 - 449 alin. (1) pct. 2) lit. a), Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,-

DE C I D E:

Admite recursul declarat de către avocatul Dolghi Victor, casează încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 06 mai 2015, cu privire la aplicarea amenzii judiciare în mărime de 25 unități convenționale și dispune încetarea procedurii.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 29 iunie 2015.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Petru Moraru

Ghenadie Nicolaev