

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

27 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în următoarea componență:
președinte – Petru Ursache,
judecătorii – Petru Moraru și Ghenadie Nicolaev,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2015, declarat de avocatul Vasile Bobeică în numele inculpatei

Burlac Tatiana Anatolii, născută la 19 august 1982, originară din mun. Chișinău, domiciliată s. Bălțata, r-nul Criuleni,

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 22.08.2013 - 08.04.2014;

Instanța de apel: 19.05.2014 - 23.01.2015;

Instanța de recurs: 02.04.2015 - 27.05.2015.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 08 aprilie 2014, Tatiana Burlac a fost condamnată:

- în baza art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, la 3 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele publice pe un termen de 2 ani;

- în baza art. art. 27, 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, la 1 an închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele publice pe un termen de 1 an;

- în baza art. 361 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, la 3 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, definitiv i-a fost stabilită pedeapsă 4 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele publice pe un termen de 3 ani.

2. Pentru a se pronunța, prima instanță a constatat în fapt că, Tatiana Burlac la 24.02.2013, aproximativ la ora 17.30, împreună și după o înțelegere prealabilă cu numiții „Nina” și „Fedea”, în privința cărora au fost disjungate materialele într-un dosar penal separat, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul gajării bijuteriilor, aflîndu-se în casa de amanet amplasată pe adresa str. Aleco Russo 22/2, mun. Chișinău, ce aparține S.R.L. „Comoara de Aur”, a prezentat un permis de conducere fals pe

numele Tatiana Oprea și a transmis o brățară pentru femei cu masa de 18,09 gr., pretinsă a fi din aur proba 585, dar care de facto era din plumb, pentru care a primit 5.760 lei, cauzând părții vătămate o pagubă materială în proporții considerabile.

Tot Tatiana Burlac, în perioada lunii ianuarie 2013, în urma unei înțelegeri prealabile cu un grup de persoane neidentificate, în privința cărora prin ordonanța din 29 mai 2013 au fost disjunctate materialele într-un dosar separat, au organizat prin repartizarea rolurilor între ei, amanetarea în lombarduri, în baza unor acte de identitate false a articolelor din aur semi-false, atentînd în schimb, prin înșelăciune la mijloacele bănești ale caselor de amanet, în următoarele circumstanțe.

Conform rolurilor repartizate, Tatiana Burlac, obținînd în împrejurări nestabilite de către organul de urmărire penală, o brățară semi-falsă, confecționată parțial din aur, cu pietre neprețioase, cu masa totală 10,9 gr. și anume, conform actului de expertiză nr. 2 al Camerei de Stat pentru supravegherea mărcii din 04.02.2013, lăcățica, urechiușele, inelușul și verigele brățării au fost fabricate din aur proba 585, iar golurile interioare ale verigilor brățării împlute cu metal neprețios - plumb, în scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, la 26 ianuarie 2013, aproximativ la ora 10.30, s-a prezentat la lombardul „Fiodorov & CO” S.R.L., amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 8 și a prezentat-o operatorului casier, Ecaterina Sagaidac ca una autentică și confecționată în întregime din aur, cu masa totală 10,9 gr. și a solicitat în schimb, reieșind din calculul de 320 lei pentru un gram de aur amanetat, 3.488 lei.

La solicitarea operatorului Ecaterina Sagaidac pentru înregistrarea tranzacției de amanet a actului de identitate, Tatiana Burlac, în scopul ducerii în eroare a operatorului casier privind identitatea persoanei ce a amanetat bunul, a prezentat permisul de conducere fals, eliberat pe numele Tatiana Oprea, însă cu fotografia imprimată a lui Tatiana Burlac, care, conform raportului de expertiză nr. 054 din 31.01.2013, a fost confecționat nu prin aceeași metodă ca și blanchetele permisului de conducere prezentate în calitate de model pentru comparație și nu prin aceeași metodă ca și blanchetele autentice de acest tip.

Operatorul casier, Ecaterina Sagaidac primind articolul, în cadrul examinării vizuale a acestuia, avînd suspiciuni privind autenticitatea acestuia, a solicitat intervenția organelor de drept, iar ca rezultat, Tatiana Burlac a fost reținută în flagrant, respectiv, din cauze independente de voința acesteia, nu și-a realizat scopul scontat.

Tot ea urmărind scopul confecționării, deținerii și folosirii unui permis de conducere fals cu dreptul de a conduce autovehicule din categoria „B” cît și pentru utilizarea acestuia în calitate de act de identitate, în urma unei înțelegeri prealabile cu persoane neidentificate, în perioada de timp și în împrejurări nestabilite de organul de urmărire penală, au confecționat permisul de conducere cu nr. 085404908, cu înscrierea datelor vădit false precum că a fost eliberat la 31.08.2008 pe numele Tatiana Oprea, născută la 06.07.1983, executat din plastic, bilateral laminat, prin utilizarea aparatelor computerizate de multiplicare, cu înscrierea la imprimanta jet cerneală a rechizitelor blanchetei și imaginii foto a persoanei Tatiana Burlac, cu folosirea cernelii fluorescente la înscrierea textului vizibil în raze UF, care conform raportului de expertiză nr. 054 din 31.01.2013 a fost confecționat nu prin aceeași metodă ca și blanchetele permisului de conducere

prezentate în calitate de model pentru comparație și nu prin aceeași metodă ca și blanchetele autentice de acest tip.

Ulterior, Burlac Tatiana, deținând permisul de conducere fals, în scopul dobândirii prin înșelăciune de la lombardul „Fiodorov & CO” S.R.L., amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 8, a mijloacelor bănești în sumă de 3.488 lei prin amanetarea în schimb a unei brățări semi-false, la solicitarea operatorului casier, Ecaterina Sagaidac, pentru înregistrarea tranzacției de amanet a actelor de identitate, Tatiana Burlac a prezentat permisul de conducere fals.

Tot ea, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu un grup de persoane, în privința cărora prin ordonanța din 19 august 2013 a fost disjunctă cauza penală în procedură separată, prin repartizarea rolurilor între ei, în baza unor acte de identitate false, au organizat amanetarea în case de amanet, a articolelor din aur semi-false, atentînd în schimb, prin înșelăciune la mijloacele bănești ale caselor de amanet, în următoarele circumstanțe.

Conform rolurilor repartizate, Tatiana Burlac, primind de la persoana neidentificată de către organul de urmărire penală o brățară semi-falsă, confecționată parțial din aur, cu proba 585 și masa totală 17,37, la 25.01.2013, avînd scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, s-a prezentat la lombardul care aparține S.R.L. „Fiodorov & Co”, amplasat pe adresa bd. Moscovei 2, mun. Chișinău, unde sub pretextul amanetării unei brățări din aur proba 585 cu masa totală 17,37 gr., în baza biletului de amanet nr. 877075, a primit ca împrumut suma de 5.200 lei de la operatorul casier Marina Baholdina, cauzînd întreprinderii daune materiale în proporții considerabile.

Conform raportului de expertiză nr. 2973 din 25.06.2013, brățara confecționată din metal de culoare galben-roșietică, ce constă din 17 elemente, în formă de frunze, 15 dintre care au câte o piatră transparentă, este confecționată din aliaj metalic ce constă din aur (- 58%), cupru (-37%), argint (-5%).

Ca material de umplură a brățării a servit un alt metal de culoare sură cu luciu, și anume plumb.

La solicitarea operatorului, Marina Baholdina, pentru înregistrarea tranzacției de amanet a actului de identitate, Tatiana Burlac, în scopul ducerii în eroare a acesteia privind identitatea persoanei ce a amanetat bunul, a prezentat permisul de conducere fals, eliberat pe numele Tatiana Oprea, însă cu fotografia imprimată a lui Tatiana Burlac, care conform raportului de expertiză nr. 054 din 31.01.2013, a fost confecționat nu prin aceeași metodă ca și blanchetele permisului de conducere prezentate în calitate de model pentru comparație și nu prin aceeași metodă ca și blanchetele autentice de acest tip.

3. Avocatul Vasile Bobeica, în numele inculpatei, a contestat cu apel sentința, solicitînd casarea acesteia, pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu stabilirea unei pedepse mai blînde, non-privative de libertate.

În motivare a invocat că, fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 190 Cod penal și poate fi confirmat prin analiza sentinței și rechizitoriului învinuirii, rezultînd circumstanțe și erori care nu au fost analizate de către prima instanță.

Le fel, incorect au fost aplicate normele Codului penal, în ce privește

incriminarea art. 361 alin. 2 lit. b), c) Cod penal, deoarece nu a fost demonstrată latura obiectivă a infracțiunii, prin acțiuni de contrafacere, de alterare a documentului oficial, care acordă drepturi ori eliberează de obligațiuni.

Prima instanță nu s-a referit nici la raportul acțiunilor sale față de valorile sociale protejate de Codul penal și care anume acțiuni au sporit la dezvoltarea infracționalității în limitele normelor morale.

Instanța nu a analizat în mod obiectiv cele întâmplate și nu a efectuat o calificare a infracțiunii care ar relatea cele întâmplate de fapt, cu probe care ar demonstra intenția directă de a săvârși infracțiunea.

Nu au fost elucidate circumstanțe care ar atenua pedeapsa primită și anume copilul minor care este la întreținerea Tatianeii Burlac și care nu v-a avea parte de îngrijirea cuvenită.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2015, a fost respins ca nefondat apelul, cu menținerea sentinței.

4.1. În motivarea soluției sale, instanța de apel a menționat că, prima instanță corect a încadrat acțiunile inculpatei Tatiana Burlac în baza art. art. 190 alin. (2) lit. b), c), 27, 190 alin. (2) lit. b), 361 alin. (2) Cod penal, punând la baza condamnării declarațiile reprezentantului părții vătămate, Tudor Gurițanu; martorilor Veaceslav Cojocar; Mariana Baholdina; probele: biletul de amanet nr. 877075 din 25.01.2013, eliberat pe numele lui Tatiana Oprea, potrivit căruia, ultima a primit suma de 5.200 lei pentru amanetarea brățării cu masa 17,37 gr, de la operatorul casier, Mariana Baholdina, din lombardul care aparține S.R.L. „Fiodorov & Co” (f.d.7, vol.III); procesul-verbal de ridicare din 05.06.2013, potrivit căruia a fost ridicată a brățară proba 585, cu masa totală 17,37, din lombardul care aparține S.R.L. ”Fiodorov & Co”, (f.d.61-62, vol.III); procesul-verbal de examinare a obiectului din 05.06.2013, potrivit căruia au fost examinate înregistrările video de pe camerele de supraveghere a casei de amanet a S.R.L. „Fiodorov & Co” (f.d.66-68, vol.III); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 18.06.2013, conform căruia martorul Mariana Baholdina a recunoscut-o pe Tatiana Burlac ca persoana care la 25.01.2013 a prezentat brățara la lombard (f.d.71-72, vol.III); raportul de expertiză nr. 2973 din 25.06.2013, potrivit căruia, brățara confecționată din metal de culoare galben-roșietică, ce constă din 17 elemente, în formă de frunze, 15 dintre care au câte o piatră transparentă, este confecționată din aliaj metalic ce constă din aur - 58%, cupru - 37%, argint - 5%, iar ca material de umplutură a brățării a fost folosit plumbul (f.d.114-116, vol.III).

Instanța de apel a menționat că, inculpata a recunoscut vina integral, inclusiv și faptul confecționării, deținerii și folosirii permisului de conducere fals, care l-a prezentat la lombard.

Instanța de apel a reținut că, prima instanță just a conchis că inculpata Tatiana Burlac a săvârșit mai multe infracțiuni grave, are antecedente penale, nu a restituit prejudiciul cauzat ca urmare a infracțiunilor și nu a conștientizat pericolul faptei săvârșite, la judecarea cauzei, aceasta s-a sustras de la judecată, fiind anunțată în căutare, și corect a ajuns la concluzia că, corectarea și reeducarea Tatianeii Burlac este posibilă numai prin izolarea de societate, cu aplicarea pedepsei privative de libertate.

5. Avocatul Vasile Bobeica, în numele inculpatei, în temeiul pct. 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, a contestat cu recurs decizia, solicitând casarea acesteia, rejudicarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri cu stabilirea unei pedepse mai blânde, non-privative de libertate.

În motivarea recursului declarat, recurentul a înaintat aceleași argumente expuse în apel, suplimentar fiind invocat că, instanța de apel nu s-a expus asupra argumentelor indicate în cererea de apel referitor la circumstanțele atenuante ale pedepsei stabilite inculpatei.

6. Pe marginea recursului a prezentat referință procurorul în Procuratura de nivelul Curții Supreme de Justiție, Suvac Nicolae, care a solicitat inadmisibilitatea recursului, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute de art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală.

7. Verificând argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

7.1. Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Din conținutul recursului declarat se constată că, recurentul invocă ca temei de drept pct. 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept comisă de instanțele de fond ori de apel, atunci când nu au fost întrunite elementele infracțiunii și în esență, critică condamnarea în baza art. art. 190 alin. (2) lit. b), c), 27, 190 alin. (2) lit. b), 361 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, fiind de părerea că instanțele eronat au reținut în sarcina inculpatei elementele constitutive ale acestor infracțiuni, iar probatoriul administrat și cercetat în cauză nu demonstrează indubitabil vinovăția acesteia.

Așadar, în privința acestor alegații, verificând materialele dosarului în raport cu argumentele din cererea de recurs, Colegiul penal conchide că acestea sunt vădit neîntemeiate și explică următoarele.

În primul rând se enunță că, conform art. 52 Cod penal, se consideră componentă de infracțiune totalitatea semnelor obiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Lipsa unei părți componente a infracțiunii echivalează cu lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii, iar în condițiile când din învinuirea adusă lipsesc caracteristici care sunt obligatorii pentru componentă de infracțiune, instanța de judecată va ajunge la concluzia de a pronunța o hotărâre de achitare în privința persoanei puse sub învinuire.

În al doilea rând, sub aspectul situației de „*neîntrunire a elementelor infracțiunii*”, se înțeleg acele cazuri când s-a produs condamnarea persoanei, însă acțiunile acesteia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii respective (persoana nu este subiect al acestei infracțiuni, lipsește latura obiectivă sau subiectivă, sau legătura cauzală dintre acestea).

7.2. Potrivit doctrinei juridice, latura obiectivă a infracțiunii de escrocherie are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni (inacțiuni): a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă în mod alternativ, în

înșelăciune sau abuz de încredere, 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Element obligatoriu al laturii obiective a acestei infracțiuni, care și-a găsit confirmare, din materialele cauzei penale este că, inculpata a avut scopul dobândirii bunurilor părților vătămate.

Latura subiectivă a infracțiunii de escrocherie, se manifestă prin intenția directă, în cazul escrocherii victima transmite benevol banii către făptuitor, iar în speță casierii operatori au transmis banii inculpatei, fiind duși în eroare de către ultima.

De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - a scopului de cupiditate.

Astfel, Colegiul penal reține că, Tatiana Burlac, în scopul dobândirii mijloacelor bănești, a prezentat la 25.01.2013, sub pretextul amanetării, o brățară semi-falsă, confecționată parțial din aur proba 585, cu masa totală 17,37 gr., la lombardul care aparține S.R.L. „Fiodorov & Co”, amplasat pe bd. Moscovei 2, mun. Chișinău, unde în baza biletului de amanet nr. 877075, a primit ca împrumut suma de 5.200 lei de la operatorul casier Marina Baholdina, cauzând întreprinderii daune materiale în proporții considerabile, iar la 24.02.2013, sub pretextul gajării bijuteriilor, aflându-se în casa de amanet din str. Aleco Russo 22/2, mun. Chișinău, ce aparține S.R.L. „Comoara de Aur”, a transmis o brățară pentru femei cu masa 18,09 gr., pretinsă a fi din aur proba 585, dar care de facto era din plumb, pentru care a primit 5.760 lei, cauzând părții vătămate o daună materială în proporții considerabile.

Deci, pe ambele epizoade, se constată întrunirea tuturor elementelor infracțiuni prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal.

Totodată, inculpata, la 26 ianuarie 2013, aproximativ ora 10.30, s-a prezentat la lombardul „Fiodorov & CO” S.R.L., amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 8 și a prezentat operatorului casier, Ecaterina Sagaidac, o brățară semi-falsă, confecționată parțial din aur, cu pietre neprețioase, cu masa totală 10,9 gr., ca una autentică și confecționată în întregime din aur cu masa totală 10,9 gr. și a solicitat în schimb, suma 3.488 lei, însă scopul scontat nu s-a realizat din cauze independente de voința sa, deoarece, a fost reținută în flagrant.

Astfel, acțiunile Tatianeii Burlac, corect au fost încadrate în baza art. art. 27, 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiind întrunite toate elementele infracțiunii.

Colegiul penal reține ca neîntemeiat argumentul invocat de avocat referitor la posibilitatea ca Tatiana Burlac să fi fost instrument pentru dobândire ilicită a bunurilor altei persoane în folosul persoanelor terțe, deoarece inculpata prezentându-se la lombard care aparțin S.R.L. „Comoara de Aur” și respectiv S.R.L. „Fiodorov & Co” pentru a amaneta brățările semi-false, conștient prezenta permis de conducere fals, în care era amprentată poza sa, dar în care era indicat un alt nume, prin ce se confirmă intenția de a-și ascunde identitatea, situație din care se deduce că inculpata era conștientă că amaneta brățări semi-false, iar potrivit art. 1 alin. (2) Cod de procedură penală, orice persoană care a săvârșit o infracțiune urmează să fie pedepsită potrivit vinovăției sale.

7.3. Infracțiunea prevăzută de art. 361 Cod penal, atentează la ordinea stabilită a autentificării documentale a faptelor ce au importanță juridică.

Articolul 361 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, incriminat lui Tatiana Burlac, prevede răspunderea penală pentru falsificarea, deținerea și folosirea documentului oficial fals, săvârșit de 2 sau mai multe persoane, asupra unui document de importanță deosebită (*permisul de conducere cu nr. 085404908, eliberat la 31.08.2008*), care acordă drepturi sau eliberează de obligații.

Înțelesul noțiunii de „*falsificare*” constă atât în modificarea totală a documentelor oficiale, cât și prin introducerea în document a unor informații falsificate. Aceasta se poate realiza prin următoarele modalități: ștergerea, adăugarea, corectarea conținutului textului, schimbarea datei, falsificarea semnăturii persoanei cu funcție de răspundere

Prin „*document de importanță deosebită*” se înțelege documentul oficial care acordă drepturi și eliberează de obligații și care: aparține unei persoane fizice sau juridice, are un caracter personal sau patrimonial și este eliberat de o autoritate publică.

Latura obiectivă a acestei infracțiuni constă în fapta prejudiciabilă care se caracterizează în acțiunea de confecționare, deținere, vânzare sau folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații.

Astfel, Colegiul penal menționează că, în acțiunile inculpatei Tatiana Burlac este prezentă latura obiectivă a infracțiuni prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, care s-a realizat prin confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false de importanță deosebită, și anume a permisului de conducere cu nr. 085404908, eliberat la 31.08.2008, pe numele Tatiana Oprea.

În consecință, instanța de recurs reține că, temeiul invocat de recurent prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, nu și-a găsit confirmare la examinarea recursului, iar hotărîrea atacată este legală și întemeiată, fiind adoptată în corespundere cu prevederile legale relevante, prescrise de art. 414 - 419 Cod de procedură penală.

7.4. Argumentul recurentului referitor la faptul că, instanța de apel nu s-a expus asupra argumentelor indicate în cererea de apel, referitor la circumstanțele atenuante ale pedepsei stabilite inculpatei, Colegiul penal îl reține ca neîntemeiat, deoarece instanța de apel, în decizia sa a specificat că „*prima instanță just a conchis că inculpata Tatiana Burlac a săvârșit mai multe infracțiuni grave, are antecedente penale, săvârșind infracțiuni de acest gen contra patrimoniului persoanelor, nu a restituit prejudiciul cauzat ca urmare a infracțiunilor și nu a conștientizat pericolul faptei săvârșite, la judecarea cauzei, aceasta s-a sustras de la judecată, fiind anunțată în căutare, și corect a ajuns la concluzia că, corectarea și reeducarea Tatianei Burlac este posibilă numai prin izolarea de societate, cu aplicarea pedepsei privative de libertate*”, mențiune care este susținută și de instanța de recurs.

7.5. Omisiunea primei instanțe privind neindicarea, în partea dispozitivă a sentinței, categoria penitenciarului în care trebuie să execute pedeapsa cel condamnat la închisoare, și anume mențiunea „penitenciar pentru femei”, în opinia Colegiului penal poate fi reparată prin prizma art. 469 Cod de procedură penală.

În atare circumstanțe, raportînd situația reținută în cauză la prevederile art. 432 alin. (2) Cod de procedură penală, rezultă că lipsesc temeiuri de drept de casare a hotărîrii adoptate în cauza penală în privința inculpatei Tatiana Burlac și, prin urmare, se impune soluția inadmisibilității recursului ordinar declarat de avocatul Vasile Bobeica în numele inculpatei, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În corespundere cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Vasile Bobeică în numele inculpatei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2015, în cauza penală privind-o pe ***Burlac Tatiana Anatolii***, fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 29 iunie 2015.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Petru Moraru

Ghenadie Nicolaev