

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

29 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în următoarea componență:  
Președinte - Petru Ursache,  
Judecătorii - Petru Moraru și Ghenadie Nicolaev,

cu participarea:  
procurorului - Sergiu Crijanovschi,  
avocatului - Rodion Capcelea,  
inculpatului - Veaceslav Procopișin,

a judecat, în ședință publică, recursul împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2015, declarat de avocatul Rodion Capcelea în numele inculpatului

*Procopișin Veaceslav Victor, născut la 08 mai 1981, originar și domiciliat s. Grimăncăuți, r-nul Briceni.*

Procedura de citare legal îndeplinită.

Inculpatul Veaceslav Procopișin și avocatul acestuia, Rodion Capcelea, au susținut recursul în sensul declarat, solicitând admiterea acestuia.

Procurorul Sergiu Crijanovschi, s-a pronunțat pentru respingerea recursului, ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii contestate.

Colegiul penal asupra recursului de față,

**A C O N S T A T A T :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Hîncești din 23 martie 2012, Veaceslav Procopișin a fost condamnat în baza art. art. 42 alin. (3), 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, la 5 ani închisoare, iar în baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat, pe un termen de probă de 5 ani.

În privința inculpatului Veaceslav Procopișin, a fost aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

**2.** Sentința a fost contestată cu apel de către procuror și avocatul Viorel Savva în numele inculpatului Veaceslav Procopișin, care au solicitat:

- *procurorul*, casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Veaceslav Procopișin

să fie condamnat în baza art. art. 42 alin. (3), 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, la 8 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

- **avocatul Viorel Savva în numele inculpatului Veaceslav Procopișin**, casarea acesteia, rejudecarea cauzei potrivit modului stabilit pentru prima instanță cu pronunțarea unei hotărâri de achitare, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

**3.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2012, au fost respinse apelurile procurorului și avocatului Viorel Savva în numele inculpatului Veaceslav Procopișin, cu menținerea sentinței.

**4. Procurorul**, a contestat cu recurs decizia, solicitând casarea acesteia cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

**4.1. Avocatul Viorel Savva în numele inculpatului Veaceslav Procopișin**, a contestat cu recurs hotărârile pronunțate, solicitând casarea acestora cu pronunțarea unei hotărâri de achitare a inculpatului Veaceslav Procopișin, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

**5.** Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 07 octombrie 2013 au fost admise recursurile declarate de procuror și avocatul Viorel Savva în numele inculpatului Veaceslav Procopișin, casată parțial decizia instanței de apel în privința inculpatului Veaceslav Procopișin, cu remiterea cauzei în această parte spre rejudecare, în instanța de apel, în alt complet de judecată.

Prin aceeași decizie s-a dispus menținerea dispozițiilor sentinței cu privire la măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, în privința inculpatului Veaceslav Procopișin.

**6.** În ședința de judecată a instanței de apel din 26 noiembrie 2014, procurorul a înaintat demers în care a solicitat anunțarea în căutare a inculpatului Veaceslav Procopișin, deoarece acesta nu s-a prezentat în ședința de judecată a instanței de apel stabilită pentru 21 octombrie 2014, ora 10:00 și 11 noiembrie 2014, ora 10:00, iar în urma efectuării de către procuror a măsurii de aducere silită a inculpatului, s-a constatat că ultimul se afla peste hotarele țării.

**7.** Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2014, a fost admis demersul procurorului și anunțat în căutare inculpatul Veaceslav Procopișin, cu mențiunea că la reținerea acestuia să fie schimbată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, în măsura preventivă arestul preventiv, pe un termen de 30 zile.

**8.** Potrivit informației IP Hîncești, la 21 mai 2015, ora 11:30 Veaceslav Procopișin a fost reținut și escortat la IDP DP Chișinău.

**9.** La 17 iunie 2015, procurorul a înaintat demers prin care a solicitat prelungirea față de inculpatul Veaceslav Procopișin, a măsurii preventive arestul, pe un termen de 90 zile.

În motivarea demersului, procurorul a invocat că, potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) Cod penal, infracțiunea săvârșită de inculpat este una gravă, iar prin prisma art. 176 alin. (2) Cod de procedură penală, această infracțiune cade sub incidența acelor fapte prejudiciabile, pasibile de aplicare a măsurii preventive sub forma arestului preventiv.

Procurorul a menționat că din momentul reținerii inculpatului, organul de urmărire penală are suspiciuni că acesta s-ar putea eschiva de a se prezenta în ședința instanței de judecată, că ar putea să săvârșească acțiuni criminale asupra eventualilor martori, să-i influențeze să dea depoziții false în instanța de judecată sau prin diferite metode ilegale să influențeze instanța de judecată în vederea tergiversării examinării cauzei.

**10.** Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2015, a fost admis demersul procurorului cu privire la prelungirea termenului măsurii preventive sub formă de arest preventiv în privința inculpatului Veaceslav Procopișin, cu prelungirea duratei deținerii acestuia sub arest pe un termen de 90 zile, începând cu 20 iunie 2015.

În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a reținut că, inculpatul Veaceslav Procopișin, fiind învinuit de săvârșirea unei infracțiuni pentru care legea penală prevede pedeapsa închisorii de la 3 la 10 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice, respectiv există temeiuri rezonabile de a considera că inculpatul poate să se ascundă sau să se eschiveze de a se prezenta în ședința de judecată, iar aflându-se în libertate ar putea săvârși noi infracțiuni, ar putea influența martorii, fapt ce ar contribui negativ la stabilirea adevărului.

Astfel, instanța de apel a conchis că prelungirea termenului arestului ar fi unica măsură, care l-ar împiedica pe inculpat să se eschiveze de a se prezenta în instanța de judecată și de a săvârși noi infracțiuni.

A mai menționat instanța de apel că, prin prelungirea măsurii preventive sub formă de arest față de inculpat, acestuia nu i se încalcă dreptul la libertate și siguranța prevăzut de art. 5 CțEDO, aceasta fiind o măsură justificată având ca scop împiedicarea inculpatului de a se ascunde de prezentarea în ședința de judecată, de a săvârși noi infracțiuni, fiind respectat principiul proporționalității între dreptul inculpatului la libertate, garantat de lege și necesitatea aplicării față de el a arestului preventiv.

**11. Avocatul Rodion Capcelea în numele inculpatului Veaceslav Procopișin**, a contestat cu recurs încheierea, solicitând casarea acesteia.

În motivarea recursului a invocat că, încheierea este ilegală și contravine prevederilor art. 25 Constituția R. Moldova, art. 5 CțEDO și art. 9 § 1-5 Pactul Internațional cu privire la drepturile civile și politice, cât și art. 11 alin. (1) Cod de procedură penală.

Susține recurentul, că instanța de apel a încălcat în mod direct prevederile art. 186 alin. (6) Cod de procedură penală, totodată nu a ținut cont de pct. 40 Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție *Cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a unor prevederi ale legislației de procedură penală privind arestarea preventivă și arestarea la domiciliu*.

Consideră recurentul că, instanța de judecată urma să pronunțe o încheiere prin care urma să respingă demersul procurorului, iar inculpatul urma să fie pus în libertate, deoarece procurorul în demersul înaintat recunoaște omiterea termenului de

5 zile prevăzut în art. 186 alin. (6) Cod de procedură penală, pe motiv că a fost anunțat tardiv de administrația Penitenciarului nr. 13, privind arestarea lui Veaceslav Procopișin.

Susține că nici unul din motivele enumerate în art. 176 Cod de procedură penală, nu pot fi imputate inculpatului Veaceslav Procopișin, deoarece ultimul are calitate de condamnat pe altă cauză penală, întrucât prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2014, inculpatul Veaceslav Procopișin a fost condamnat definitiv la 4 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Subliniază, că procurorul în cadrul examinării demersului s-a limitat doar la citarea prevederilor legale fără a argumenta prin probe pertinente că învinuitul ar putea să împiedice desfășurarea normală a judecării cauzei, să influențeze asupra martorilor sau să se eschiveze de a se prezenta la chemările procurorului sau a instanței de judecată.

Remarcă, că riscul eschivării trebuie evaluat luând în considerație mai mulți factori care au legătură cu: caracterul persoanei, valorile sale morale, locuința sa, ocupația sa, bunurile sale, legăturile familiale și cu toate tipurile de legături cu statul în care el este acuzat.

**12.** Judecând recursul în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, audiind părțile prezente în ședință, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

Potrivit art. 312 alin. (1) Cod de procedură penală, controlul judiciar al legalității încheierii judecătorului de instrucție privind măsurile preventive aplicate și prelungirea duratei lor, se efectuează de către instanța judecătorească ierarhic superioară într-un complet format din 3 judecători.

Alineatul (5) pct. 1 lit. a) al normei enunțate, prevede că în urma controlului judiciar efectuat, instanța de recurs admite recursul prin anularea măsurii preventive dispuse de judecătorul de instrucție sau anularea prelungirii duratei acesteia și, dacă este cazul, eliberarea persoanei de sub arest.

Din prevederile art. 175 Cod de procedură penală, rezultă că, măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Conform art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să împiedice stabilirea adevărului în procesul penal ori să săvârșească alte infracțiuni, de asemenea ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.

Alineatul (2) al aceluiași articol prevede, că arestarea preventivă și măsurile alternative arestării se aplică numai persoanei care este bănuită, învinuită de săvârșirea unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, iar în cazul existenței unei bănuieli rezonabile privind săvârșirea altor infracțiuni, ele se aplică

înviniutului, inculpatului care a comis cel puțin una din acțiunile menționate la alin. (1).

Astfel, Colegiul penal reține că, în ședința de judecată a instanței de apel, din 26 noiembrie 2014, procurorul a înaintat demers privind anunțarea în căutare a inculpatului Veaceslav Procopișin, deoarece ultimul nu se prezenta în ședința de judecată a instanței de apel, iar în urma efectuării măsurii de aducere silită a inculpatului s-a constatat că inculpatul se află peste hotarele țării.

Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2014, a fost admis demersul procurorului și anunțat în căutare inculpatul Veaceslav Procopișin, cu mențiunea că la reținerea acestuia să fie schimbată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, în măsura preventivă arestul preventiv, pe un termen de 30 zile.

La 21 mai 2015, ora 11:30 Veaceslav Procopișin a fost reținut și escortat la IDP DP Chișinău.

La 17 iunie 2015, procurorul a înaintat demers prin care a solicitat prelungirea față de inculpatul Veaceslav Procopișin, a măsurii preventive arestul, pe un termen de 90 zile.

Rezultă că, termenul de 30 de zile stabilit ca măsură preventivă de Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău prin încheierea din 26 noiembrie 2014, a început să decurgă de la 21 mai 2015, ora 11.30, momentul reținerii și a expirat la 20 iunie 2015, ora 11.30.

Potrivit art. 186 alin. (6) Cod de procedură penală, în caz dacă este necesar de a prelungi durata arestării preventive a învinuitului, inculpatului, procurorul, nu mai târziu de 5 zile pînă la expirarea termenului de arestare, înaintează judecătorului de instrucție sau, după caz, instanței care judecă cauza un demers privind prelungirea acestui termen. În cazul în care, la data adoptării sentinței, termenul arestului preventiv rămas este mai mic de 15 zile, instanța de judecată este obligată, la demersul procurorului, să se pronunțe asupra prelungirii termenului arestului preventiv pînă la pronunțarea sentinței.

Ținînd cont de norma enunțată supra, Colegiul penal, menționează că, procurorul urma să înainteze demers privind prelungirea termenului de arest, cu 5 zile înainte de expirarea termenului de arestare, și anume pînă la 15 iunie 2015.

Relevante în speță sunt explicațiile date în pct. 40 Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție „*Constatînd necesitatea de a prelungi durata arestării preventive sau arestului la domiciliu în privința învinuitului, procurorul, nu mai târziu de 5 zile pînă la expirarea termenului de arestare, înaintează judecătorului de instrucție un demers cu privire la prelungirea arestului. În cazul în care procurorul a depus demersul cu privire la prelungirea arestului preventiv cu omiterea termenului de 5 zile, menționat în art. 186 alin.(6) Cod de procedură penală, instanța adoptă o încheiere prin care respinge demersul, iar persoana este pusă în libertate*”.

Totodată, Colegiul penal reține ca neîntemeiat argumentul procurorului Pavel Guțan, invocat în demersul privind prelungirea arestului preventiv, că despre reținerea lui Veaceslav Procopișin a fost informat de către colaboratorii Penitenciarului nr. 13, la 17 iunie 2015, aproximativ la ora 09.30, prin intermediul

unui apel telefonic, deoarece la 22 mai 2015, în adresa Curții de Apel Chișinău a fost expediată înștiințarea privind reținerea lui Veaceslav Procopișin la 21 mai 2015, iar ședința de judecată în instanța de apel a avut loc la 25 mai 2015, ora 11.00, la care a fost prezent și procurorul și care a fost amânată din motiv că inculpatul Veaceslav Procopișin nu a fost escortat la ședința de judecată (f.d.172, vol. XVI), precum și din motiv că nu a fost prezent avocatul acestuia, Serghei Canțer.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal conchide, că motivele invocate de către recurent sunt întemeiate și prin urmare, odată ce recursul de pe rol este întemeiat, el urmează a fi admis, cu casarea totală a încheierii contestate și pronunțarea soluției de respingere a demersului procurorului.

**13.** În conformitate cu art. art. 186 alin. (6), 329 alin. (2), 312 alin. (5) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal

### **DE C I D E:**

Admite recursul declarat de avocatul Rodion Capcelea în numele inculpatului *Veaceslav Procopișin*, casează încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2015 și pronunță o nouă hotărîre prin care:

Respinge demersul înaintat de procurorul Pavel Guțan în care s-a solicitat prelungirea arestului preventiv în privința inculpatului *Veaceslav Procopișin* pe un termen de 90 de zile.

Inculpatul *Veaceslav Procopișin* se eliberează imediat de sub strajă, dacă în privința acestuia nu a fost aplicată măsură preventivă sub formă de arest sau nu execută pedeapsa penală în baza altor hotărîri judecătorești.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 30 iunie 2015, ora 14.00.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Petru Moraru

Ghenadie Nicolaev