

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

03 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegul penal în componență:

Președinte – Ursache Petru,

Judecători – Timofti Vladimir și Nicolaev Ghenadie,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de avocatul Grecu Denis în numele petiționarei Munteanu Alexandra, împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 12 aprilie 2013.

C O N S T A T Ă :

1. Petiționara Munteanu Alexandra, s-a adresat cu plîngere în Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău privind anularea procesului verbal și ordonanței de ridicare a obiectelor din 30.01.2013 emise de O.U.P. al S.U.P. C.P.S. Rîșcani mun. Chișinău, Codreanu Teodor, în cadrul dosarului penal nr. 2012022684 și returnarea bunurilor ridicate.

2. Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 12 aprilie 2013 a fost respinsă plîngerea petiționarei Munteanu A., ca fiind inadmisibilă.

S-a dispus expedierea plîngerii petiționarei Munteanu Alexandra privind anularea procesului verbal și ordonanței de ridicare a obiectelor din 30.01.2013 emise de O.U.P. al S.U.P. C.P.S. Rîșcani mun. Chișinău, Codreanu Teodor, în cadrul dosarului penal nr. 2012022684, parvenită și înregistrată în Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău la data de 05.03.2013 cu nr. 6817, către Procurorul Rîșcani mun. Chișinău, pentru a fi examinată.

3. Nefiind de acord cu încheierea menționată, avocatul Grecu Denis în numele petiționarei Munteanu A. a contestat-o cu recurs în anulare, prin care a solicitat casarea acesteia, invocînd că plîngerea a fost examinată subiectiv și instanța de fond nu s-a pronunțat asupra tuturor probelor și argumentelor prezentate de Munteanu A.

4. Verificînd argumentele recursului în anulare în raport cu actele cauzei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 452 alin.(1) Cod de procedură penală în raport cu prevederile art. 455 Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, sentințele irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Celelalte hotărîri irevocabile nu pot fi contestate cu recurs în anulare după modificările operate la art. 452 Cod de procedură penală prin Legea nr. 66 din 05

aprilie 2012, publicată în Monitorul Oficial nr. 155-159/510 din 27 iulie 2012, în vigoare din 27 octombrie 2012.

Eliminarea căilor extraordinare de atac în această materie este justificată și de caracterul special al procedurii instituite de prevederile art. 313 Cod de procedură penală, legiuitorul urmărind astfel să asigure obținerea în mod rapid a unei hotărâri irevocabile și definitive, prin care să fie exercitat controlul judiciar asupra acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală și ale organelor care exercită activitatea specială de investigații, pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

În conformitate cu prevederile art. 3 din Codul de procedură penală, la desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească. Legea procesual penală poate avea efect ultraactiv, adică dispozițiile ei, în perioada de tranziție la o nouă lege procesuală penală, pot rămâne aplicabile acțiunilor procesuale reglementate de legea nouă. Caracterul ultraactiv se stipulează în legea nouă.

Dat fiind faptul, că în dispozițiile art. II din Legea nr. 66 din 5 aprilie 2012 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, nu este prevăzut caracterul ultraactiv al prevederilor art. 452 alin.(3) Cod de procedură penală, în redacția de pînă la intrarea în vigoare a Legii nr. 66, care prevedeau posibilitatea contestării cu recurs în anulare și a încheierilor irevocabile adoptate în ordinea prevăzută de art. 313, recursul în anulare depus de recurent urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind utilizată o cale de atac neprevăzută de lege pentru asemenea hotărâri.

În consecință, Colegiul penal constată că, avocatul Grecu D. în numele petiționarei Munteanu A. nu este în drept să declare recurs în anulare, deoarece legea nu prevede o atare cale de atac, concluzionând inadmisibilitatea recursului în anulare declarat.

5. În conformitate cu art. 452, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul Grecu Denis în numele petiționarei Munteanu Alexandra, împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 12 aprilie 2013.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 12 iulie 2013.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Nicolaev Ghenadie