

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

01 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

președinte

Ursache Petru

judecători

Toma Nadejda

Nicolaev Ghenadie

a judecat, în ședință publică, recursul ordinar declarat de avocatul Ionaș Gheorghe împotriva încheierii protocolare a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2015 privind aplicarea amenzii judiciare,

Procedura de citare a fost legal executată.

În ședință s-au prezentat:

Avocatul Ionaș Gheorghe, care a solicitat admiterea recursului în sensul declarat.

Procurorul Sergiu Crijanovschi, care a solicitat admiterea recursului.

În baza actelor din dosar, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea protocolară a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2015, în privința avocatului Ionaș Gheorghe a fost aplicată amenda judiciară în mărime de 20 unități convenționale în beneficiul statului, din motivul neprezentării acestuia în ședința de judecată. În încheiere a fost indicat, că avocatul a fost înștiințat despre examinarea cauzei pentru data de 13 februarie 2015 ora 10:00 la ședința anterioară din 19 ianuarie 2015 contra semnătură, fapt confirmat prin recipisa anexată la dosar, iar la data de 13 februarie 2015 a transmis prin intermediul inculpaților cerere privind amânarea ședinței.

2. Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, la 02 martie 2015, avocatul Ionaș Gheorghe a atacat-o cu recurs, prin care solicită casarea acesteia, indicând faptul că, a fost în imposibilitate să se prezinte în ședința de judecată din 13 februarie 2015 în instanța de apel, deoarece la aceiași dată la ora 13.30 la Judecătoria Centru, mun. Chișinău a fost numită ședința de preliminară și examinarea demersului privind prelungirea arestului la domiciliu în privința inculpatului Zaharia Alexandru învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(3) lit. b) Cod penal. Menționează că, ședința dată nu suferea amânare, deoarece măsura preventivă a inculpatului expira la data de 13 februarie 2015 ora

14.00, iar preventiv ședinței de judecată era necesar de a studia demersul înaintat și a consulta clientul în legătură cu examinarea acestui demers.

Mai mult ca atât, recurentul indică faptul că a înștiințat despre imposibilitatea prezentării în ședința de judecată în instanța de apel, fiind transmisă prin intermediul inculpaților cerere de amânare, în care a indicat motivul neprezentării sale.

Consideră că, neprezentarea sa la ședința de judecată a fost motivată și acțiunile sale nu pot fi considerate abatere în sensul art. 201 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală.

3. Judecând recursul declarat în raport cu actele cauzei și prevederile legale, Colegiul penal conchide că acesta urmează a fi admis, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 235 alin. (1) Cod de procedură penală, citarea în procesul penal constituie acțiunea procedurală prin care organul de urmărire penală, judecătorul de instrucție sau instanța de judecată asigură prezentarea unei persoane în fața sa pentru desfășurarea normală a procesului penal.

Alin.(2) și (3) al articolului menționat prevede că, persoana citată este obligată să se prezinte conform citației, iar în caz de imposibilitate de a se prezenta la data, ora și locul la care a fost citată, ea este obligată să informeze organul respectiv despre aceasta, indicând motivul imposibilității de a se prezenta, însă în cazul în care persoana citată nu anunță despre imposibilitatea de a se prezenta la data, ora și locul indicat și nu se prezintă nemotivat la organul de urmărire penală sau la instanță, această persoană poate fi supusă amenzii judiciare sau aducerii silite.

Conform art. 201 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, neprezentarea nejustificată a martorului, expertului, specialistului, interpretului, traducătorului sau apărătorului legal citați la organul de urmărire penală sau instanță, precum și a procurorului la instanță și neinformarea acestora despre imposibilitatea prezentării, când prezența lor este necesară, se sancționează cu amendă judiciară în mărime de la 1 la 25 de unități convenționale.

Din materialele cauzei, Colegiul penal constată că, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată în instanța de apel din 13 februarie 2015 nu s-a prezentat avocatul Ionaș Gh., care fiind înștiințat contra semnătură despre data, ora și locul ședinței de judecată a depus prin intermediul inculpaților cerere privind amânarea ședinței de judecată (f. d. 226, Vol. IV).

Soluționând chestiunea privind posibilitatea examinării cauzei, procurorul a considerat că nu este posibil și a înaintat un demers privind aplicarea amenzii avocatului Ionaș Gh. *pentru neprezentarea neîntemeiată* în ședința de judecată.

Astfel, Colegiul penal ascultând opinia participanților la proces a decis de-a amâna examinarea cauzei și de-a admite demersul procurorului, fiind dispusă sancționarea avocatului Ionaș Gh. cu 20 unități convenționale.

Colegiul constată că înștiințarea avocatului Ionaș Gh. într-adevăr se confirmă prin procesul-verbal al ședinței de judecată din 19 ianuarie 2015, la care a fost

prezent avocatul Ionaș Gh. și în cadrul căreia a fost dispusă amânarea ședinței pentru data de 13 februarie 2015 ora 13:00 (f. d. 224-225, Vol. IV).

Instanța de recurs reține și faptul că, potrivit certificatului eliberat avocatului Ionaș Gh. de către Judecătoria Centru mun. Chișinău și anexată la recurs, rezultă că avocatul inculpatului, Ionaș Gh. a fost prezent în ședința de judecată în cauza penală în privința lui Zaharia Alexandru învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. a), b) Cod penal de la ora 13.40 pînă la ora 15.30 (f. d. 260, Vol. IV).

Colegiul penal de asemenea a constatat că, într-adevăr la data de 13 februarie 2015 avocatul Ionaș Gh. a informat instanța de apel despre imposibilitatea prezentării sale în ședința de judecată, indicînd motivul imposibilității de a se prezenta, care este identic cu cel invocat în recursul declarat la 02 martie 2015 (f. d. 192 Vol. IV).

Totodată, Colegiul reține faptul că motivul invocat de către procuror la înaintarea demersului privind sancționarea avocatului Ionaș Gh. pentru neprezentarea neîntemeiată în ședința de judecată, contravine celor indicate de către instanța de apel în procesul-verbal al ședinței de judecată din 13 februarie 2015 și materialelor din dosar.

Instanța de recurs menționează că potrivit art. 332 alin. (3) Cod de procedură penală, în cazul neprezentării în ședință a apărătorului și al imposibilității de a-l înlocui în ședința respectivă, ședința de judecată se amînă.

Reieșind din circumstanțele expuse supra Colegiul constată că motivul neprezentării indicat de către avocatul Ionaș Gh. este întemeiat și a fost comunicat instanței de apel prin cererea scrisă și anexată la materialele cauzei.

Astfel, Colegiul penal consideră că recursul avocatului Ionaș Gh. este întemeiat și urmează a fi admis, iar încheierea protocolară a instanței de apel privind aplicarea amenzii judiciare urmează a fi casată, ca nefondată.

4. În conformitate cu prevederile art. 447 - 449 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Admite recursul declarat, casează încheierea protocolară a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2015 privind sancționarea avocatului Ionaș Gheorghe cu amendă judiciară în mărime de 20 unități convenționale.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la 01 iulie 2015.

Președinte

Ursache Petru

Judecător

Toma Nadejda

Judecător

Nicolaev Ghenadie