

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHIERE

02 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

președinte – Ursache Petru,

judcători – Timofti Vladimir și Alerguș Constantin,

examinând cererea înaintată de către reclamantul Gareev Radmir, privind strămutarea examinării plîngerii din 04 iunie 2015 împotriva ordonanțelor procurorului Pruneanu Elena din 30 aprilie 2015 și a procurorului ierarhic superior Tricolici Nicolae din 29 mai 2015 în procedura prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, la o altă instanță egală în grad

termenul de examinare a strămutării:

30 iunie 2015 – 02 iulie 2015.

CONSTATĂ:

1. Reclamantul Gareev Radmir a înaintat o cerere prin care a solicitat strămutarea judecării plîngerii declarate la 04 iunie 2015, în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, aflată pe rol la Judecătoria Buiucani mun. Chișinău, la o altă instanță de judecată egală în grad, în vederea excluderii suspiciunilor cu privire la imparțialitatea judecătorilor Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, legată de faptul că judecătorul Muntean Vasilisa activează în calitate de judecător în Judecătoria Buiucani mun. Chișinău, instanță în care activează și judecătorul de instrucție Rațoi Victor, care urmează să soluționeze plîngerea din 04 iunie 2015 împotriva ordonanțelor procurorului Pruneanu Elena din 30 aprilie 2015 și a procurorului ierarhic superior Tricolici Nicolae din 29 mai 2015, prin care s-a refuzat în pornirea urmăririi penale în privința judecătorului Muntean Vasilisa.

2. Verificînd cererea de strămutare în raport cu prevederile legii, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

În speța dată, se reține faptul că, judecătorul Muntean Vasilisa, al cărei acțiuni au fost denunțate organelor procuraturii, este judecător în Judecătoria Buiucani mun. Chișinău, instanță în care activează și judecătorul de instrucție Rațoi Victor, care urmează să soluționeze plîngerea înaintată la 04 iunie 2015 de către reclamantul Gareev Radmir împotriva ordonanțelor procurorului Pruneanu Elena din 30 aprilie 2015 și a procurorului ierarhic superior Tricolici Nicolae din 29 mai 2015. Astfel, pot apărea dubii în ce privește imparțialitatea și obiectivitatea tuturor judecătorilor din cadrul aceleiași instanțe, or, în acest caz chiar și aparențele pot avea o anumită importanță.

În acest sens este relevantă și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criterii obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie să se și vadă. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (*Gregory vs. Marea Britanie*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației. (*Castillo Algar vs Spania*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827).

Potrivit art. 49 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care consideră că cererea este întemeiată, Curtea Supremă de Justiție dispune strămutarea judecării cauzei cu indicarea instanței concrete. Această instanță va fi imediat înștiințată despre admiterea cererii de strămutare.

În asemenea împrejurări, ținând cont de funcția pe care o deține judecătorul Muntean Vasilisa în cadrul Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, întru asigurarea criteriilor obiective de imparțialitate a judecătorilor la judecarea acestei cauze penale, a încrederii justițiabililor în actul de justiție, întru evitarea tuturor suspiciunilor și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a cauzei, asigurării desfășurării normale a procesului, se impune strămutarea judecării plîngerii din 04 iunie 2015, declarată de reclamantul Gareev Radmir, la o altă instanță egală în grad și anume Judecătoria Ciocana mun. Chișinău, aflată în apropiere.

3. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Admite cererea înaintată de către reclamantul Gareev Radmir privind strămutarea examinării plîngerii din 04 iunie 2015 împotriva ordonanțelor procurorului Pruneanu Elena din 30 aprilie 2015 și a procurorului ierarhic superior Tricolici Nicolae din 29 mai 2015 în procedura prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, cu transmiterea cauzei spre examinare în Judecătoria Ciocana mun. Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin