

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

03 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte: Petru URSACHE

Judecători: Nadejda TOMA, Ghenadie NICOLAEV,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de condamnată Poperecinaia Eleonora, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2014,

A C O N S T A T A T :

1. La data de 15.10.2013, Biroul de Probațiune Ciocana mun. Chișinău, a expediat în adresa Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău demers în temeiul art. 96, alin. (2) Cod penal privind anularea amânării executării pedepsei stabilite condamnatei Poperecinaia Eleonora, cu trimiterea condamnatei pentru executarea pedepsei la locul stabilit în sentința Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 29.03.2010.

2. Prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 06 noiembrie 2013 s-a dispus anularea amânării executării pedepsei cu închisoare în privința condamnatei Poperecinaia Eleonora stabilită prin sentința Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 29.03.2010, pînă la atingerea vârstei de 8 ani de către copilul Poperecinaia Tatiana, a.n. 31.12.2009, cu trimiterea condamnatei pentru executarea pedepsei la locul stabilit în sentința judecătorească.

Instanța de judecată motivîndu-și soluția, a indicat că potrivit sentinței Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 29 martie 2010, Poperecinaia Eleonora a fost condamnată în baza art. 186 alin. (2) Cod penal la 2 ani 6 luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei, cu amânarea executării pedepsei în baza art. 96 alin. (1) Cod penal pînă la atingerea vârstei de 8 ani a copilului minor Poperecinaia Tatiana a.n. 31.12.2009.

Instanța a stabilit că condamnată Poperecinaia Eleonora, deși a fost avertizată de mai multe ori de către consilierul de probațiune, încălcă sistematic obligațiunile stabilite, nu se află la domiciliu, a abandonat copiii minori, face abuz de băuturi alcoolice.

3. Împotriva încheierii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 06 noiembrie 2013, a declarat recurs condamnată Popirecinaia E., solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respins demersul Biroului de Probațiune Ciocana mun. Chișinău ca fiind neîntemeiat.

În motivarea recursului a invocat că, permanent s-a prezentat la Biroul de Probațiune, semnându-se în fiecare lună, copiii sunt întreținuți bine, frecventează grădinița, are loc de muncă permanent.

A mai indicat condamnată că examinarea cauzei a avut loc în lipsa sa, ea nefiind citată pentru a se prezenta la proces. Totodată a indicat că este ilegal deținută în penitenciar.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2014, recursul declarat de condamnată Poperecinaia E. a fost respins ca nefondat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 06 noiembrie 2013 fără modificări.

Motivându-și soluția, instanța de apel nu a constatat careva temeiuri legale de a casa încheierea contestată aceasta fiind legală și întemeiată.

5. Împotriva deciziei instanței de recurs a declarat recurs în anulare condamnată Poperecinaia E., solicitând casarea hotărârilor instanțelor ierarhic inferioare, invocând temeiuri similare celor înaintate instanței de recurs.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, în redacția Legii nr.66 din 05 aprilie 2012, în vigoare din 27 octombrie 2012, persoanele menționate la art. 401 alin.(1) pct. 2) și 3) Cod de procedură penală, precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Însă, art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, în redacția Legii sus-menționate, prevede că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Din materialele dosarului, se constată că chestiunea care a fost examinată de către judecătorul de instrucție, se referă la cele reglementate de art. 469 Cod de procedură penală, ce țin de chestiunile care urmează să fie soluționate de către instanță la executarea pedepsei.

Potrivit prevederilor art. 472 Cod de procedură penală, încheierea instanței privind soluționarea chestiunilor referitor la executarea hotărârilor judecătorești poate fi atacată de către persoanele interesate, în termen de 15 zile, cu recurs care se judecă conform prevederilor titl. II cap. IV secț. a 2-a § 2 din Partea specială.

Potrivit art. 437 alin.(1) pct. 4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs: alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

În speță, se constată că decizia pronunțată de Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2014 privind respingerea recursului declarat împotriva încheierii Judecătoriei Ciocana mun.Chișinău din 06 noiembrie 2013, este irevocabilă însă Colegiul penal statuează că legislația procesual penală nu mai prevede căi de atac asupra unei hotărâri judecătorești prin care instanța de recurs ordinar s-a pronunțat asupra chestiunii de executarea pedepsei, iar în consecință, o asemenea hotărâre nu cade sub incidența hotărârilor judecătorești irevocabile prevăzute de art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, care sunt pasibile de a fi atacate cu recurs în anulare.

În temeiul art. 453 Cod de procedură penală, raportat la prevederile art. 6 pct. 44), 22 alin. (3) Cod de procedură penală, art. 4 al Protocolului nr. 7 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată.

Astfel, ținând cont de prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, Colegiul penal decide inadmisibilitatea recursului înaintat, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 1), 456 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnată Poperecinaia Eleonora, împotriva deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2014, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la data de 02 iulie 2015.

Președinte

Petru URSACHE

Judecător

Nadejda TOMA

Judecător

Ghenadie NICOLAEV