

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

20 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:
președinte
judecători

Petru URSACHE
Nadejda TOMA
Ghenadie NICOLAEV

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Bobeica Vasile în numele inculpatului Rapcea Alexandr, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2014, în cauza penală privindu-l pe

Rapcea Alexandr Serghei, născut la 16.07.1990, originar și domiciliat mun. Chișinău, sat. Ghidighici, str. Veronica Micle 27.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 17.03.2014 – 03.06.2014,
Instanța de apel: 18.08.2014 – 18.12.2014,
Instanța de recurs: 10.03.2015 – 20.05.2015.

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Călărași din 03 iunie 2014, pronunțată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală potrivit prevederilor art. 364/1 Cod de procedură penală, Rapcea Alexandr a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.187 alin.(2) lit. d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fără aplicarea pedepsei complementare sub formă de amendă.

În baza art. 85 Cod penal, pentru cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată prin sentință s-a adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 15 decembrie 2011,

stabilindu-i inculpatului Rapcea Alexandr pedeapsă definitivă 4 (patru) ani 6 (șase) luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Pînă la intrarea în vigoare a sentinței, în privința inculpatului Rapcea Alexandr a fost aplicată măsura preventivă - arestul, acesta fiind luat sub strajă imediat din sala de ședință.

2. Potrivit sentinței s-a stabilit că, inculpatul Rapcea Alexandr Serghei la data de 02 decembrie 2013 aproximativ la ora: 03.40, fiind în stare de ebrietate alcoolică și urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, prin acces liber a pătruns în magazinul mixt de pe teritoriul stației de alimentare cu petrol nr. 36 ce aparține SRL „Lukoil-Moldova”, situată în or. Călărași, str. Alexandru cel Bun nr.204 și dintr-un frigider alimentar a sustras în mod deschis o sticlă de bere „Jiguliovskoie” cu volumul de 2,5 litri la prețul de 34 lei și cinci borcane metalice cu băuturi energizante „Biorn”, la prețul de 26 lei fiecare, după care nereacționând la cererea operatorului Victor Iliev de a achita marfa luată, a ieșit în grabă din magazin și urcându-se în microbuzul de model Mercedes Sprinter cu n. î. CL AP 841, la volanul căruia se afla cet. Negru Ion, s-au deplasat spre satul Vălcineț, r-nul Călărași, astfel cauzând părții vătămate o daună materială în mărime totală de 164 lei.

Instanța de fond a încadrat acțiunile inculpatului Rapcea Alexandr Serghei în baza art.187 alin.(2) lit. d) Cod penal *„jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință”*.

3. Împotriva sentinței a declarat apel avocatul Bobeica Vasile în numele inculpatului, solicitând casarea acesteia din următoarele considerente.

Apelantul a menționat că, inculpatul fiind asistat de un avocat din oficiu, în cadrul examinării cauzei în fond, prin înscris autentic a solicitat examinarea cauzei în baza art. 364/1 Cod de procedură penală. Instanța de judecată și avocatul i-au explicat inculpatului drepturile și consecințele prevăzute la art. 364/1 Cod de procedură penală, însă nu i s-a explicat faptul că, semnînd cererea, acesta acceptă încadrarea juridică expusă în rechizitoriu. În opinia apelantului, încadrarea juridică a faptei este incorectă, iar inculpatul a fost de acord și a recunoscut vinovăția în săvîrșirea jafului, dar fără a recunoaște jaful în circumstanțe agravante, prevăzut la alin.(2) lit. d) al art.187 Cod penal, adică *„prin pătrunderea în încăpere, în alt loc de depozitare sau în locuință”*.

În acest sens apelantul a indicat că magazinul nu face parte din spațiile ce se referă la prevederile art.187 alin.(2) lit. d) Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2014, apelul declarat de avocatul Bobeica Vasile a fost respins ca fiind depus peste termen cu menținerea sentinței contestate.

În motivarea soluției adoptate instanța de apel a reținut că potrivit materialelor dosarului, sentința a fost pronunțată la data de 03 iunie 2014, însă apelul avocatului Vasile Bobeica în numele inculpatului Rapcea Alexandr a fost declarat la 25 iulie 2014, adică peste termenul de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale.

În acest sens instanța a stabilit că potrivit procesului verbal al ședinței de judecată din 03 iunie 2014 (f. d. 112), inculpatul Rapcea Alexandr, fiind asistat de avocatul Tetelea Mihaela, au participat în ședința de judecată la data pronunțării sentinței motivate.

Potrivit recipisei (f. d. 116) inculpatul și avocatul acestuia au primit copia sentinței redactate integral la data de 03 iunie 2014.

Deși inculpatul și-a înlocuit apărătorul, noul apărător Bobeica V., nu s-a încadrat în termenul de 15 zile de declarare a apelului.

5. Împotriva deciziei instanței de apel declară recurs ordinar avocatul Bobeica Vasile în numele inculpatului solicitând casarea deciziei și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului declarat, avocatul Bobeica Vasile indică asupra faptului că, în cadrul examinării cauzei, instanțele ierarhic inferioare au comis erori de drept, ce condiționează casarea hotărârilor emise.

În acest sens recurentul reiterează opinia expusă în cererea de apel depusă, subliniind că inculpatul nu este de acord cu încadrarea juridică a faptelor săvârșite de el, iar semnînd cererea de examinare a cauzei în procedura prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală, acesta nu știa și lui nu i-a fost explicat că în așa mod el recunoaște și încadrarea juridică a faptei, indicată în rechizitoriu.

Recurentul Bobeica V. menționează că, instanța de apel neîntemeiat a respins ca fiind depus peste termen apelul său.

În susținerea acestei ipoteze recurentul subliniază, că inculpatul la data de 18 iulie 2014 a aflat de la angajații penitenciarului despre faptul, că avocatul desemnat din oficiu pentru apărarea intereselor sale în instanța de fond nu a declarat apel, deși în acest sens a existat înțelegere între el și avocat. Astfel, inculpatul a încheiat contract de asistență juridică cu avocatul Bobeică V., care a declarat apel împotriva sentinței instanței de fond la data de 25 iulie 2014.

Consideră recurentul că a declarat apel în termen, deoarece putea declara apel suplimentar în termen de 15 zile de la data de 18 iulie 2014, când inculpatul a aflat, că avocatul din oficiu, care i-a apărat interesele în cadrul instanței de fond, nu a declarat apel împotriva sentinței.

6. În conformitate cu prevederile art. 431 alin.1) pct.11) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra

recursului declarat, solicitînd respingerea acestuia ca inadmisibil, deoarece la adoptarea hotărîrii instanța de apel nu a comis erori de drept prevăzute de art.427 Cod de procedură penală.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente:

Potrivit prevederilor art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Potrivit dispoziției art. 432 alin.(2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, fără citarea părinților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Colegiul penal menționează că, temeiurile pentru recurs pot fi invocate doar în cazul în care au fost invocate în apel sau încălcarea a avut loc în instanța de apel, fapt stipulat de alin. (2) art. 427 Cod de procedură penală.

Examinînd argumentele recursului declarat, Colegiul penal constată că decizia instanței de apel este întemeiată și legală, deoarece la adoptarea acesteia, instanța de apel a respectat normele legale prescrise în art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală, care stipulează expres că termenul declarării apelului este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

Instanța de recurs reține că, potrivit materialelor cauzei și anume potrivit procesului verbal al ședinței de judecată din 03 iunie 2014 (f. d. 112) președintele ședinței a pronunțat dispozitivul sentinței motivate în privința inculpatului Rapcea Alexandr, în prezența acestuia și a avocatului acestuia care îl asista, totodată fiindu-le explicat modul și termenul de atac al sentinței. Iar potrivit recipisei (f. d. 116) inculpatul și avocatul inculpatului au primit contrasemnătură copia sentinței motivate la 03 iunie 2014.

La data de 25 iulie 2014, avocatul Bobeica V., a declarat apel împotriva sentinței instanței de fond.

Colegiul subliniază că potrivit prevederilor art. 402 alin. (5) Cod de procedură penală, *dacă inculpatul declară apel în termen* și își înlocuiește apărătorul, noul apărător, în termen de 15 zile de la data primirii de către parte a copiei apelului declarat, poate declara apel suplimentar pentru inculpat, în care poate invoca motive adăugătoare de apel.

La caz, Colegiul penal constată că termenul pentru a depune apel a început să curgă din data, cînd inculpatul a primit contrasemnătură copia

sentinței motivate și anume din data de 03 iunie 2014, or potrivit prevederilor art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Astfel Colegiul penal conchide că instanța de apel întemeiat a constatat că apelul este declarat peste termenul prevăzut de lege, iar reieșind și din faptul că inculpatul nu a declarat apel în termen respectiv în speța dată se relevă inaplicabilitatea prevederilor art. 402 alin.(5) Cod de procedură penală.

Astfel, instanța de recurs reține că temeiurile invocate de recurent nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului. Astfel de erori de drept în speța examinată nu s-au comis, prin urmare, hotărârea atacată este legală și întemeiată, iar din considerentele expuse, Colegiul penal conchide că la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, de aceea recursul ordinar declarat de către avocatul Bobeica V. în numele inculpatului, se declară inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin.(1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Bobeica Vasile în numele inculpatului Rapcea Alexandr împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2014, în cauza penală privindu-l pe Rapcea Alexandr, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la data de 02 iulie 2015.

Președinte

Petru URSACHE

Judecător

Nadejda TOMA

Judecător

Ghenadie NICOLAEV