

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

03 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte: Petru URSACHE,

Judecători: Nadejda TOMA, Ghenadie NICOLAEV,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Maliga Lilian în numele inculpatului Ghevorchean Leonid, prin care se solicită casarea sentinței Judecătorei Orhei din 12 iunie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2015, în cauza penală privindu-l pe

Ghevorchean Leonid Vachagan, născut la 19.06.1993, originar și domiciliat r-nul Orhei, sat.Tribujeni.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 11.07.2013 – 12.06.2014,

Instanța de apel: 09.07.2014 – 30.01.2015,

Instanța de recurs: 17.04.2015 – 03.06.2015.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei Orhei din 12 iunie 2014, Ghevorchean Leonid a fost condamnat în baza art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal, la 12 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

2. Pentru a pronunța sentința, în fapt, instanța de fond a stabilit că, Ghevorchean Leonid, la 05 martie 2013, aproximativ ora 22.00, în timp ce se afla la domiciliul său situat în satul Trebujeni, raionul Orhei, în cadrul unui conflict apărut între el și tatăl său, Gevorgyan Vachagan, iscat în urma acțiunilor violente ale acestuia asupra mamei sale, Ghevorchean Lidia, urmărind intenția de a-l omorî pe acesta cu o deosebită cruzime, i-a aplicat mai întâi tatălui său, Gevorgyan Vachagan lovituri în diferite regiuni ale corpului, după care l-a strangulat pe acesta cu un cablu de la telefonul mobil, prin ce i-a cauzat ultimului, conform raportului de expertiză medico-legală nr.

58 din 15 mai 2013, vătămări corporale grave, care se află în raport causal direct cu pricina morții, în rezultatul căreia a și survenit moartea lui Gevorgyan Vachagan.

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către inculpatul Ghevorghean L. și avocatul Maliga L. în numele inculpatului.

În motivarea apelurilor au indicat că învinuirea adusă lui Ghevorchean Leonid este abuzivă, neîntemeiată și bazată doar pe presupuneri. Declarațiile lui Dolgu Petru nu sunt veridice, deoarece acestea intră în contradicție cu declarațiile celorlalți martori, care susțin că inculpatul Ghevorchean Leonid a dormit în casa bunicii sale și a fost trezit de către mama sa Ghevorchean Lidia, când ultima a depistat cadavrul lui Gevorgyan Vachagan. Din declarațiile și probele puse la baza sentinței de condamnare a lui Ghevorchean Leonid, reiese faptul că o bună parte din martorii acuzării fac declarații diferite, unii declarând că au văzut conflictul dintre Ghevorchean Leonid și Gevorgyan Vachagan, iar alții că nu au văzut conflictul.

În opinia apelanților, la emiterea sentinței de condamnare a fost încălcat principiul contradictorialității în procesul penal, ca element fundamental al dreptului la un proces echitabil, sub aspectul ignorării totale a argumentelor invocate de partea apărării.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2015, au fost respinse, ca nefondate, apelurile declarate de către inculpatul Ghevorghean L. și avocatul Maliga L. în numele inculpatului.

5. În motivarea soluției, instanța de apel a indicat că instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpatul Ghevorchean Leonid a săvârșit infracțiunea imputată lui.

Vinovăția inculpatului, în opinia instanței de apel, a fost dovedită prin probele anexate la dosar care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, și anume prin: declarațiile martorului Dolgu Petru (f. d. 198); declarațiile martorului Pricop Maria (f. d. 176, Vol. I); declarațiile martorului Barbețean Aftanghi (f. d. 191, Vol. I); declarațiile martorului Burunciuc Nicolae, (f. d. 196, Vol. I); declarațiile martorului Babencu Nicolae (f. d. 197, Vol. I); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19 martie 2013 (f. d. 5-7, Vol. I); actul de constatare a incendiului din 05 martie 2013 (f. d. 17, Vol. I); ordonanța și procesul-verbal de ridicare a mostrelor de comparație din 06 martie 2013, (f. d. 29-30, Vol. I); raportul de expertiză medico-legală nr. 102 din 06 martie 2013 (f. d. 57, Vol. I); raportul de expertiză medico-legală nr. 524 din 29 aprilie 2013 (f. d. 83-86, Vol. I); raportul de expertiză medico-legală nr. 525 din 29 aprilie 2013 (f. d. 87-89, Vol. I); raportul de expertiză medico-legală nr. 58 din 15 mai 2013 (f. d.

103-105, Vol. I); ordonanța de recunoaștere și de anexare drept corp delict la cauza penală a unui încărcător cu cablu de culoare neagră de la telefonul mobil cu inscripția „SAMSUNG”, din 15 mai 2013 (f. d. 100, Vol. I); procesul-verbal de examinare a obiectului din 15 mai 2013 și anume a încărcătorului cu cablu de culoare neagră de la telefonul mobil cu inscripția „SAMSUNG” (f. d. 101, Vol. I); raportul nr. 348 a - 2013 de expertiză psihiatrico-legală ambulatorie din 10 iunie 2013 (f. d. 113-115, Vol. I);

Instanța de apel a apreciat critic argumentele apărării privind nevinovăția inculpatului, bazate pe declarațiile succesului părții vătămate Ghevarchean Varches (f. d. 172-174, Vol. I) și declarațiile martorului Ghevorchean Lidia (f. d. 181, 182, Vol. I), deoarece acestea sunt rude apropiate, fratele și respectiv mama inculpatului, și au fost făcute în scopul exonerării inculpatului de la răspunderea penală pentru faptele comise.

Astfel, instanța de apel a constatat că Ghevorchean Leonid a comis infracțiunea imputată lui, iar acțiunile inculpatului au fost corect calificate în baza art. 145 alin. (2), lit. j) Codul Penal - omorul unei persoane săvârșit cu o deosebită cruzime.

Cu referire la calificativul „deosebită cruzime”, instanța a menționat că însăși strangularea deja este o leziune corporală, care provoacă victimei suferințe deosebite și inculpatul le-a provocat cu bună-știință, leziuni care sunt în legătură cauzală directă cu survenirea morții lui Gevorgyan Vachagan, iar conform criteriului pericolului pentru viață, în comun, se califică ca vătămare corporală gravă.

Astfel, acțiunile inculpatului au fost îndreptate spre lipsirea de viață a victimei Gevorgyan Vachagan și au fost săvârșite cu deosebită cruzime, acesta fiind strangulat de către inculpat cu un cablu de la telefonul mobil, prin ce i-a cauzat victimei leziuni sub formă de: asfixie mecanică prin strangulare, șanț de strangulare vital în treimea medie a gâtului, unic, cu circulara completă, cu adâncime uniformă, semne general asfîxice, plăgi contuze pe cap, hemoragii în țesuturile moi pericraniene, hemoragii subarahnoidiene, lobul frontal bilateral, excoriații pe cap, față și membre, echimoze pe cap și membre, cu scopul de a duce până la capăt intenția de a lipsi victima de viață.

Ca latură subiectivă a omorului săvârșit de Ghevorchean Leonid s-a stabilit intenția directă a inculpatului față de moartea victimei, precum și conștientizarea lui că cauzează victimei dureri intense, inutile și deosebit de chinuitoare pentru a-l lipsi pe Gevorgyan Vachagan de viață, circumstanțe care atestă prezența „deosebitei cruzimi”.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău a menționat că, dorința inculpatului de a-l lipsi de viață pe Gevorgyan Vachagan s-a datorat sentimentului puternic de ură a lui Ghevorchean Leonid ca o reacție la violența fizică și psihică în familie. Ușurința cu care a fost săvârșită infracțiunea și

metoda aleasă de Ghevorchean Leonid prin strangulare, deosebit de chinuitoare în procesul lipirii de viață a lui Gevorgyan Vachagan, localizarea plăgilor pe corpul victimei, demonstrează intenția directă a inculpatului de a comite omorul cu deosebită cruzime.

Cu referire la argumentul apelanților precum că, pe cauza dată nu este nici un martor ocular, astfel lipsind probe directe, instanța de apel a menționat, că analiza și verificarea probelor prezentate de către organul de urmărire penală, cercetate în cadrul ședinței instanței de fond și celei de apel prin prisma art. 101 Cod procedură penală, care coroborează între ele, duc la o concluzie unică și exclud o altă versiune posibilă care ar putea fi tratată în favoarea inculpatului.

Verificând legalitatea pedepsei stabilite inculpatului, instanța de apel a constatat că, instanța de fond a ținut cont de circumstanțele reale și personale, cum ar fi: caracterul și gradul de pericol social a infracțiunii săvârșite de inculpatul Ghevorchean Leonid, că a fost săvârșită intenționat, infracțiune excepțional de gravă, de persoana infractorului, care anterior a fost condamnat prin sentința Judecătoriai Orhei din 24 iunie 2011, în baza art. 186 alin. (2), lit. b), c) și d) Codul penal la 5 ani închisoare, iar conform art. 90 Codul penal s-a suspendat executarea pedepsei pe un termen de probă de 4 ani, pedeapsa fiindu-i stabilită cu aplicarea prevederilor art. 85 Cod Penal.

Circumstanțe ce agravează vina inculpatului nu au fost stabilite, iar ca circumstanță ce atenuază vina inculpatului, Ghevorchean Leonid, conform art. 76 din Codul penal a fost stabilită ilegalitatea acțiunilor victimei.

6. Avocatul Maliga L. în numele inculpatului, declară recurs ordinar împotriva deciziei instanței de apel, indicând temeiuri identice cu cele înaintate în instanța de apel, fără a face trimitere la erori de drept prevăzute de art.427 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin.1) pct.1¹⁾ Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat, solicitând respingerea acestuia ca inadmisibil, deoarece temeiurile invocate sunt identice ca și cele invocate în apel asupra căror instanța s-a expus detaliat, probele administrate fiind apreciate la justa lor valoare.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal îl consideră inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, dispune

inadmisibilitatea lui în cazul în care recursul nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în art. 430 Cod de procedură penală.

Potrivit acestor stipulări legale cererea de recurs trebuie să cuprindă: conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârilor atacate și solicitările recurentului, prin prisma erorilor de drept prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, care obligatoriu urmează a fi invocate în recurs, cu indicarea faptului în ce constă problema de drept de importanță generală abordată în cauza dată, așa cum prevede art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală.

Dispoziția art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală cuprinde 16 puncte cu referire la temeiurile de drept care urmează să fie reflectate (unul sau mai multe) în recursul declarat.

Cerințele nominalizate, deși sunt obligatorii, nu au fost respectate de către recurent, deoarece din conținutul recursului reiese că acesta s-a limitat doar la critica modului de apreciere al probelor de către instanțele ierarhic inferioare.

Astfel, avînd în vedere că recurentul n-a invocat nici unul din temeiurile obligatorii recursului ordinar, stipulate în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal conchide că în situația dată, se impune inadmisibilitatea recursului, pe motiv că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut.

9. În conformitate cu art. 432 alin.(1), (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Maliga Lilian în numele inculpatului Ghevorchean Leonid, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2015, în cauza penală privindu-l pe **Ghevorchean leonid**, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la data de 02 iulie 2015.

Președinte

Petru URSACHE

Judecător

Nadejda TOMA

Judecător

Ghenadie NICOLAEV