

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

26 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul lărgit în componența:

președinte

judecători

Ursache Petru,

Toma Nadejda

Nicolaev Ghenadie

Timofti Vladimir

Moraru Petru

judecînd, fără citarea părților, recursul ordinar, declarat de procurorul în cadrul Procuraturii de nivelul Curții de Apel Bălți, Formusatii Andrei, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 03 decembrie 2014, în cauza penală în privința lui

**Grigoraș Roman Andrei**, născut la 11 martie 1984, domiciliat or. Ungheni, str. Crestiuc, nr.9/99.

**Popa Ruslan Vasile**, născut la 04 aprilie 1987, domiciliat în s. Morenii Vechi, r-nul Ungheni.

**Bereghici Iurie Nicolae**, născut la 14 aprilie 1985, domiciliat în s. Petrești r-nul Ungheni.

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

1. *Prima instanță: 03.10.2012 – 19.02.2014,*
2. *Instanța de apel: 21.03.2014 – 03.12.2014,*
3. *Instanța de recurs: 20.02.2015 – 26.05.2015.*

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 19 februarie 2014, Grigoraș Roman Andrei, Popa Ruslan Vasile și Bereghici Iurie Nicolae, au fost recunoscuți vinovați de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și stabilită fiecăruia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, ce constituie 12000 (douăsprezece mii) lei.

2. Potrivit sentinței s-a stabilit că, inculpatul Grigoraș Roman la data de 03.01.2012, aproximativ pe la orele 03.00, aflîndu-se în incinta barului „Căsuța mea” de pe str. Naționala 5 or. Ungheni în urma unui conflict iscat între barmenul

discobarului nominalizat cet. Scripcaru Igor și Mironiuc Alexandru, în timp ce se aflau la tejgheaua barului, fără a clarifica situația pe cale amiabilă, din intenții huliganice, ignorând circumstanțele de caracter public ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, manifestând vădită lipsă de respect față de acesta, în prezența mai multor persoane care se aflau în bar, fără careva motiv, împreună și de comun acord cu Popa Ruslan și Bereghici Iurie i-au aplicat cet. Mironiuc Alexandru multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste corp, încălcând astfel ordinea publică pe o perioadă de circa 15 minute. Acțiunile acestora au fost curmate de către cet. Pavlov Evghenii și Gălușcă Andrei, ce s-au implicat pentru aplanarea conflictului.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr. 53 din 01.02.2012, părții vătămate Mironiuc Alexandru i-au fost cauzate vătămări corporale ușoare.

**3.** Sentința a fost atacată cu apeluri de către inculpații Popa R., Bereghici Iu. și Grigoraș R.

**3.1.** În motivarea apelului inculpatul Popa R. a invocat că, sentința de condamnare se bazează pe presupuneri, deoarece în cauza dată nu au fost administrate suficiente probe, care ar confirma vinovăția lui în săvârșirea infracțiunii incriminate.

A menționat că instanța de fond nu a apreciat în modul corespunzător declarațiile date de el, de inculpații Bereghici Iu. și Grigoraș R., de martorii Ciornea E., Scripcari I., Zavad V., Pavlov E. și alții, care confirmă faptul că partea vătămată a fost cel care a reacționat agresiv la observațiile lui, lovindu-l cu piciorul în spate, iar el s-a apărat.

În opinia apelantului aceste declarații sunt veridice și dovedesc nevinovăția lui, deoarece au fost confirmate și de partea vătămată Mironiuc A.

A solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care el să fie achitat.

**3.2.** Inculpatul Bereghici Iu. în motivarea apelului a invocat că, instanța de fond a considerat veridice declarațiile părții vătămate făcute în cadrul cercetării judecătorești, însă nu a reținut faptul, că nici partea vătămată și nici martorii nu au indicat că anume el a participat la săvârșirea infracțiunii. De aceea a considerat că instanța a emis o sentință de condamnare bazată pe presupuneri, fără a avea careva probe directe ce ar stabili cu certitudine vinovăția sa.

În opinia apelantului neîntemeiat instanța a apreciat critic declarațiile martorilor care au fost audiați în instanța de fond, invocând că acestea se contrazic cu cele de la urmărirea penală, fără a indica motivul pentru care a fost pusă la îndoială veridicitatea lor.

A solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care el să fie achitat.

**3.3.** În motivarea apelului inculpatul Grigoraș R. a invocat că, pe cauză nu au fost acumulate probe care ar confirma vinovăția lui în comiterea infracțiunii incriminate. A considerat că instanța a pus la bază declarațiile contradictorii a părții vătămate, totodată nu au fost apreciate la justa valoare probele existente pe cauză.

A solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care el să fie achitat.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 03 decembrie 2014 au fost admise apelurile declarate de inculpații Grigoraș Roman Andrei, Popa Ruslan Vasile și Bereghici Iurie Nicolae, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, potrivit căreia:

**Bereghici Iurie Nicolae și Grigoraș Roman Andrei** au fost achitați de sub învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpați.

În baza art. 391 alin. (2) Cod de procedură penală a fost încetat procesul penal în privința lui **Popa Ruslan Vasile** pe art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, deoarece fapta constituie contravenție prevăzută de art. 78 alin. (3) Cod Contravențional.

În baza art. art. 30 alin. (2), 441 Cod Contravențional a fost încetat procesul contravențional în privința lui **Popa Ruslan Vasile** în baza art. 78 alin. (3) Cod contravențional, din motivul expirării termenului de prescripție pentru atragerea la răspundere contravențională.

Celelalte dispoziții ale sentinței atacate au fost menținute.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a reținut că, potrivit rechizitoriului Grigoraș Roman și Bereghici Iurie se învinuiesc de organele de urmărire penală în faptul, că ei, la data de 03 ianuarie 2012, aproximativ pe la orele 03.00, aflându-se în incinta barului „Căsuța mea” de pe str. Naționala, nr. 5, or. Ungheni, în urma unui conflict iscat între barmenul discobarului nominalizat cet. Scripcaru Igor și Mironiuc Alexandru, în timp ce se aflau la teigheaua barului, fără a clarifica situația pe cale amiabilă, din intenții huliganice, ignorând circumstanțele de caracter public ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, manifestând vădită lipsă de respect față de aceasta, în prezența mai multor persoane, care se aflau în bar, fără careva motiv, împreună și de comun acord cu Popa Ruslan i-au aplicat cet. Mironiuc Alexandru multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste corp, încălcând astfel ordinea publică pe o perioadă de circa 15 minute. Acțiunile acestora au fost curmate de către cet. Pavlov Evghenii și Gălușcă Andrei, ce s-au implicat pentru aplanarea conflictului.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr. 53 din 01.02.2012, părții vătămate Mironiuc Alexandru i-au fost cauzate vătămări corporale ușoare.

Acțiunile inculpaților au fost calificate de către organul de urmărire penală și de către instanța de fond în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal - *huliganism, adică acțiuni intenționate care prin conținutul lor încalcă grosolan ordinea publică, manifestată printr-o vădită lipsă de respect față de societate, însoțită de aplicarea violenței asupra persoanei.*

Instanța de apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, analizând probele prezentate de părți într-un proces contradictoriu, cercetând suplimentar probele examinate de prima instanță (audierea inculpaților, a martorilor Scripcari I., Pavlov E., Ciornea E., Cazacu V., precum și probele scrise), a conchis că concluzia instanței de fond privind constatarea vinovăției lui

Grigoraș R. și Bereghici Iu. în comiterea actelor huliganice nu rezultă din probele acumulate pe cauză, nu se racordă la probele cauzei cercetate de judecată, fiind una pripită și eronată.

Totodată, a menționat că instanța de fond nu a acceptat poziția părții apărării și a pus la baza hotărârii de condamnare doar declarațiile părții vătămate, care nu sunt confirmate prin alte probe, și contravin celor administrate în cauză, întrucât din declarațiile tuturor martorilor oculari s-a constatat că anume partea vătămată Mironiuc A. se afla în stare de ebrietate și a inițiat conflictul, lovindu-l pe Popa R. cu piciorul, iar ultimul lovindu-l pe Mironiuc A., l-a scos din bar.

Colegiul penal a apreciat critic declarațiile părții vătămate, deoarece a constatat divergențe esențiale între declarațiile acestuia date în cadrul urmăririi penale și în instanța de judecată, precum cererea adresată organelor de drept, prin care a solicitat atragerea la răspundere șeful barului, care cu persoane necunoscute i-au aplicat lovituri (f.d.9, vol. I); declarațiile date de acesta în instanța de fond, potrivit cărora nu ține minte circumstanțele cauzei, indicând că doar Grigoraș R. i-a aplicat două lovituri, de la care el a căzut jos, însă nu a indicat că inculpații Bereghici Iu. și Popa R. i-ar fi aplicat lovituri (f.d.57-58, vol. II). Totodată, partea vătămată a declarat că nu se afla în stare de ebrietate, această afirmație fiind combătută prin declarațiile martorilor oculari și chiar din declarațiile date de însăși partea vătămată la urmărirea penală (f.d.26, vol. I)

Astfel, instanța de apel a concluzionat că există dubii rezonabile în ceea ce privește săvârșirea infracțiunii de către inculpați, fiind puse la îndoială veridicitatea declarațiilor părții vătămate.

Totodată, instanța de apel a conchis că prezentarea spre recunoaștere a inculpaților a fost efectuată cu încălcări de procedură penală, deoarece inculpații, care se aflau la domiciliu urmau să fie prezentați spre recunoaștere în persoană, dar nu după fotografii, și deci, toate procesele - verbale de recunoaștere a persoanei după fotografie, care au fost reținute de către instanța de fond ca probe, ce confirmă vinovăția inculpaților, nu au fost admise, deoarece sursa probantă - procesul-verbal de recunoaștere după fotografie - „*pomul*” a fost lovit de nulitate, ca fiind dobândit cu încălcarea cerințelor art. 116 Cod de procedură penală, și atunci toate probele, obținute cu ajutorul ei „*fructele*” vor fi inevitabil lovite de nulitate ( indicând cauza *Gafgen vs Germania*).

În opinia instanței menținerea unui astfel de mijloc de probă ar aduce atingere caracterului echitabil al procesului penal în ansamblu.

La fel, a menționat și faptul că declarațiile martorilor Scripcaru I., Pavlov E. și Ciontea E., prietenii părții vătămate, date în faza urmăririi penale, nu au fost reținute ca probe, deoarece ei personal nu au văzut conflictul, cu toate că se aflau în același bar, iar declarațiile le-au dat din spusele părții vătămate, care le-a povestit, cum a avut loc conflictul.

Declarațiile inculpaților nu au fost considerate ca o metodă de autoapărare de către instanța de apel, după cum a reținut instanța de fond, deoarece aceștia au dat declarații consecvente pe tot parcursul procesului penal.

În atare circumstanțe, Colegiul penal a considerat că inculpații Grigoraș R. și Bereghici I. urmează a fi achitați de sub învinuirea pe art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpați, deoarece în suportul probațiunii de vinovăție nu au fost prezentate probe pertinente, veridice, utile, coroborate între ele, iar în privința inculpatului Popa R. a constatat că acțiunile acestuia conțin indicii calificativi ai contravenției prevăzute de art. 78 alin. (3) Cod Contravențional - *vătămarea intenționată ușoară a integrității corporale, reieșind din urmările prejudiciabile survenite*, luând în considerație raportul de expertiză medico-legală nr. 53 din 24.01.2012, potrivit căruia părții vătămate i s-au cauzat vătămări corporale ușoare.

Instanța de apel, ținând cont de prevederile art. 30 alin.(2) și 441 alin.(1) Cod Contravențional a încetat procesul contravențional în legătură cu expirarea termenului de prescripție a răspunderii contravenționale de trei luni, indicînd că faptele comise de Popa R. au avut loc pe data de 03.01.2012, astfel depășind termenul legal de tragere la răspundere de 3 luni.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procuror, solicitînd casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărîri, prin care să fie menținută hotărîrea primei instanțe de condamnare a inculpaților Grigoraș R., Popa R. și Bereghici Iu. în baza art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, invocînd că, instanța de apel incorect a ajuns la concluzia de achitare a inculpaților Bereghici Iu. și Grigoraș R. pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de aceștia, iar acțiunile inculpatului Popa R., fiind calificate ca contravenție prevăzute de art. 78 alin. (3) Cod Contravențional și încetat procesul în legătură cu expirarea termenului de prescripție a răspunderii contravenționale.

În opinia recurentului cumulul de probe administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședințele instanței de fond confirmă cu certitudine vinovăția inculpaților în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, deoarece în acțiunile acestora sunt întrunite elementele infracțiunii imputate (indicînd elementele constitutive din literatura de specialitate).

Consideră că, instanța de apel adoptînd o hotărîre de achitare, s-a bazat pe aceleași probe, care au fost prezentate în sprijinul învinuirii și puse la baza sentinței de condamnare de prima instanță, ceia ce contravine legislației în vigoare, și nici nu a motivat admiterea sau respingerea probelor prezentate de procuror.

7. Judecînd recursul în raport cu materialele cauzei, Colegiul lărgit concluzionează că, acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Potrivit dispoziției art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală instanța de recurs, judecînd recursul, admite recursul, casează parțial hotărîrea atacată, menține hotărîrea primei instanțe, cînd apelul a fost greșit admis.

În susținerea argumentelor sale recurentul invocă temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și pct. 12) Cod de procedură penală, care stipulează că *hotărîrea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept comisă de instanțele de fond ori de apel, dacă hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și instanța de apel a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței și atunci cînd faptei săvîrșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.*

Sub aspectul temeiului pct. 12) al normei menționate, Colegiul enunță că, potrivit practicii judiciare stabilite la judecarea recursului ordinar în cauza penală, s-a atenționat că, *erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărîrea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.*

Pentru a pronunța o asemenea concluzie, este necesar să se țină cont de fapta săvîrșită, așa și cum aceasta a fost stabilită de către instanța de apel, precum și să se stabilească, dacă această faptă a fost încadrată în norma penală corectă, corespunzătoare faptei constatate, și numai în cazul cînd fapta a fost încadrată în baza unei alte norme penale, este posibil de conchis că aceasta a fost încadrată juridic greșit.

În conformitate cu materialele cauzei inculpații Grigoraș R., Popa R. și Bereghici Iu. au fost puși sub învinuire, recunoscuți vinovați și condamnați de către prima instanță în baza art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal - *huliganism, adică acțiuni intenționate care prin conținutul lor încalcă grosolan ordinea publică, manifestată printr-o vădită lipsă de respect față de societate, însoțită de aplicarea violenței asupra persoanei*, însă instanța de apel, verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate, conform materialelor din cauza penală, a casat hotărîrea atacată, constatînd că inculpații Bereghici Iu. și Grigoraș R. nu au săvîrșit fapta imputată, iar acțiunile inculpatului Popa R. au fost calificate drept contravenție prevăzută de art. 78 alin. (3) Cod Contravențional și încetat procesul în legătură cu expirarea termenului de prescripție a răspunderii contravenționale (art.30 alin.(2) Cod contravențional).

Instanța de recurs consideră că, soluția primei instanțe a fost legală și întemeiată, iar cea a instanței de apel privind achitarea inculpaților Bereghici Iu. și Grigoraș R., precum și în latura recalificării faptelor inculpatului Popa R. comise din prevederile art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal în cele a art. 78 alin. (3) Cod Contravențional, este afectată de erori de drept prescrise de pct.6) și pct.12) alin.(1) al art.427 Cod de procedură penală, din punctul de vedere că, greșit sau apreciat juridic faptele constatate în urma administrării materialului probatoriu, ca în consecință și să fie neîntemeiat motivată.

Potrivit doctrinei penale, infracțiunea de *huliganism* este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul realizării acțiunilor care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele

huliganice, ori a acțiunilor care, prin conținutul lor, se deosebesc print-un cinism sau obrăznicie deosebită.

Trăsătura esențială a huliganismului este încălcarea grosolană a ordinii publice, exprimată printr-o vădită lipsă de respect față de societate.

Prin *ordine publică* se înțelege un sistem stabil de relații sociale care asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, de inviolabilitate a persoanei și a integrității patrimoniului, precum și activitatea normală a instituțiilor de stat și publice.

Prin *acțiuni care încalcă grosolan ordinea publică* se înțelege fapta săvârșită în public, îndreptată împotriva ordinii publice, care se concretizează în acostarea jignitoare a persoanelor, în alte acțiuni similare ce încalcă normele etice, tulbură ordinea publică și liniștea persoanelor.

Se consideră *huliganism însoțit de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe* acele acțiuni huliganice în procesul cărora au fost cauzate lovituri, bătăi sau altă violență care s-a soldat cu cauzarea intenționată sau din imprudență a vătămarilor corporale neînsemnate, ușoare sau medii.

Totodată, instanța de recurs menționează că delimitarea dintre huliganism ca infracțiune penală și huliganismul ca simplă contravenție se face ținându-se cont de gravitatea încălcării ordinii publice, care se determină prin cumulul circumstanțelor cauzei, inclusiv locul și metodele săvârșirii faptelor ilicite, intensitatea, durata lor etc.

În speța, s-a constatat cu certitudine că inculpații Grigoraș R., Popa R. și Bereghici Iu., aflându-se în barul „Căsuța mea”, în care se mai aflau persoane (martorii audiați în cauza dată), au tulburat ordinea publică prin aplicarea violenței față de partea vătămată Mironiuc Al. (bătaie), astfel și-au exprimat o vădită lipsă de respect față de societate, iar conform raportului de expertiză medico-legală nr. 53 din 01.02.2012, părții vătămate Mironiuc Al. i-au fost cauzate vătămări corporale ușoare.

În urma acțiunilor ilegale ale inculpaților activitatea în localul „Căsuța mea” a fost întrerupt.

Instanța de recurs consideră că, instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, analizând obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, corect concluzionând asupra vinovăției inculpaților Grigoraș R., Popa R. și Bereghici Iu. de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, constatînd că în acțiunile acestora sunt întrunite elementele infracțiunii imputate. Astfel, fiindu-le stabilită o pedeapsă echitabilă pentru acțiunile sale infracționale.

Vinovăția acestora este dovedită prin declarațiile părții vătămate, a martorilor, date în cadrul urmăririi penale în câteva zile după săvârșirea infracțiunii, pe care instanța de fond le-a considerat veridice, deși existau divergențe dintre declarațiile date în faza de urmărire penală și în ședințele de judecată.

În acest sens, veridicitatea declarațiilor părții vătămate și a martorilor au fost verificate de instanța de fond prin alte probe administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în cadrul dezbaterilor judiciare, consemnate în procesul-verbal al ședinței de judecată și indicate în sentință, precum sunt: cererea cet. Mironiuc A., prin care solicită organele de drept să ia măsuri cu șeful barului „Căsuța mea” și prietenii acestuia, care la aceeași dată i-au aplicat lovituri cu pumnii și picioarele în regiunea feței (vol. I, f. d. 9); proces-verbal de cercetare a obiectului cu planșă fotografică de unde este evident că în fața barului „Căsuța mea” sînt instalate 2 camere de luat vederi (vol. I, f. d. 16-17); proces-verbal de percheziție din 18.01.2012 în barul „Căsuța mea” (vol. I, f. d. 20-21); ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 18.01.2012, prin care s-a dispus a recunoaște drept corp delict dispozitivul de acumulare și păstrare a înregistrărilor video de model „OPTIPLEX GX520” din barul „Căsuța mea” (vol. I, f. d. 22); proces-verbal de examinare a obiectului din 18.01.2012 (vol. I, f. d. 23-24) din care se constată că înregistrarea video din data de 03.01.2012 lipsește; ordonanță de ridicare a obiectului din 19.01.2012, prin care de la Mironiuc Al. au fost ridicate puloverul și pantalonii, care i-au fost deteriorați la data de 03.01.2012 în timpul conflictului din barul „Căsuța mea” (vol. I, f. d. 27); proces-verbal de ridicare și examinare, din 19.01.2012, prin care s-au ridicat și s-au examinat: puloverul de culoare cafeniu combinat cu cenușiu, alb și bej, în partea stîngă fiind o ruptură a pînzei cu o lungime de 14 cm. în partea stîngă de jos de la marginea de jos a puloverului spre mîneca stîngă este o ruptură a pînzei cu dimensiunea de 31 cm; pantaloni de culoare neagră cu inscripția „ 79<sup>01</sup>CSB”, care la piciorul drept în regiunea genunchiului în partea din față sînt mai multe rupturi orizontale ale materialului, cea mai mare fiind cu lungimea de 6 cm (vol. I, f.d.28-29); ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 19.01.2012 și anume: pantaloni din material de culoare neagra și pulover (vol. I f. d. 30) ; ordonanța de restituire a corpurilor delictive din 20.01.2012, cet. Grigoraș R. după cum urmează: procesorul de la calculatorul de model „Optiplex GX520” cu hard-discul care conține informația sistemului de operare și programele pentru funcționarea calculatorului (vol. I, f. d. 33); recipisă de primire a corpurilor delictive din 20.01.2012 de către Grogoraș R. (vol. I, f.d. 34); raport de expertiză medico-legală nr. 53 din 24.01.2012, conform căruia cet. Mironiuc Al. i-au fost cauzate vătămări corporale ușoare cu dereglarea sănătății de scurtă durată, leziuni corporale pot data din 03.01.2012 (vol. I, f. d. 41); raport de examinare medico-legală nr. 13 din 03.01.2012, conform căruia cet. Mironiuc Al. i-au fost cauzate vătămări corporale ușoare cu dereglarea sănătății de scurtă durată, leziunile corporale pot data din 02.01.2012 (vol. I, f. d. 42); informația prin care se confirmă, că nu se dispune de date privind atragerea la răspundere penală a cet. Grigoraș R. (vol. I, f.d.52); adeverință medicală nr. 162 din 05.03.2012, precum că Grigoraș R. se află la evidența medicului narcolog și psihiatru (vol. 1, f.d.54); caracteristica eliberată cet. Grigoraș R., prin care acesta se caracterizează satisfăcător, anterior nu a fost sancționat, însă a avut încălcări contravenționale (vol. I, f.d. 58); ordonanță privind pornirea procesului cu privire

la contravenție din 07.02.2012, prin care Grigoraș R. a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției în baza art. 353 alin. (1) Cod contravențional săvârșit în timpul efectuării percheziției în cadrul urmăririi penale și bonul de achitare a amenzii în mărime de 1200 lei (vol. I, f.d.77, 78); ordonanță privind pornirea procesului cu privire la contravenție din 07.02.2012, prin care Grigoraș R. a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției în baza art. 353 alin. (1) Cod contravențional săvârșit în timpul efectuării percheziției în cadrul urmăririi penale și bonul de achitare a amenzii în mărime de 500 lei (vol. I, f. d. 79, 80); proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 03.04.2012, prin care martorul Scripcaru I. indică la fotografia nr. 2, declarând că acesta este un prieten de-a lui Grigoraș R. pe nume „Iurie”, care în noaptea de 03.02.2012 împreună cu Grigoraș R. l-au bătut pe Mironiuc Al. în barul „Căsuța mea” (vol. I, f.d.94); proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 19.04.2012, prin care martorul Scripcaru I. indică la fotografia nr. 4, declarând că acesta este un prieten de-a lui Grigoraș R. pe nume „Ruslan”, care în noaptea de 03.02.2012 împreună cu Grigoraș R. l-au bătut pe Mironiuc Al. în barul „Căsuța mea” (vol. I, f. d. 99); cerere prin care se informează că nu se dispune de careva date privind atragerea la răspunderea penală a cet. Bereghici Iu. (vol. I, f. d. 124); adeverință medicală nr. 255 din 20.04.2012, precum că Bereghici Iu. nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru (vol. I. f. d. 126); extras din Registrul de Stat al Populației pe numele Bereghici Iu. (vol. I, f. d.127); informația din baza de date „Acces” pe numele lui Bereghici Iu. (vol. I, f. d.128); cerere prin care se informează că nu se dispune de careva date privind atragerea la răspundere penală a cet. Popa R. (vol. I, 135); adeverință medicală nr. 253 din 20.04.2012, precum că Popa R. nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru (vol. I, f.d. 137); caracteristica eliberată cet. Popa R., prin care acesta se caracterizează ca fiind muncitor, responsabil și grijuliu față de părinți, se bucură de stima consătenilor, este disciplinat, respectă legile, încălcări de ordin public nu a avut, nu a fost atras la răspundere (vol. I, f.d. 138); extras din Registrul de Stat al Populației pe numele Popa R. (vol. I, f.d. 140); ordonanță de restituire a corpurilor delictive din 05.06.2012 cet. Grigoraș R.: hard diskul de la calculatorul de model „Optiplex GX520”, care conține informație video și recipisa de primire din 05.06.2012 (vol.I, f.d. 68,169); proces-verbal al experimentului de urmărire penală din 12.06.2012 (vol. I, f.d. 178,179); proces-verbal de examinare a informației de la SA „Orange” privind numerele de telefoane care au acționat în raza antenelor „Cid 391”, „Cid 392” și „Cid 393” în perioada de la 02.01.2012 orele 23.00 pînă la 03.01.2012 orele 04.00 și informația de la SA „Moldcell” din zona antenelor „Cid 3012” și „Cid 3013” (vol. I, f.d. 191,192); ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 09.08.2012 - informația de la companiile SA „Moldcell” și SA „Orange” privind telefoanele mobile care au acționat în zona și perioada huliganizmului dat (vol. I, f.d. 193); cerere de la partea vătămată Mironiuc Al., prin care solicită încetarea urmăririi penale în privința lui Popa R., deoarece s-au împăcat și pretenții la el nu are (vol. I, f.d.214).

Din considerentele expuse, Colegiul lărgit conchide că, temeiurile invocate de procuror, prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, și-au găsit confirmare la judecarea recursului, prin urmare, hotărîrea atacată este ilegală și neîntemeiată, astfel că, recursul urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel din motivul admitterii greșite a apelului, cu menținerea sentinței primei instanțe în privința inculpaților.

8. În temeiul art. 434, art. 435 alin. (1) pct. 2) lit.a) Cod de procedură penală, Colegiul lărgit,

#### DECIDE:

Admite recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Formusatii Andrei, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 03 decembrie 2014, cu menținerea sentinței Judecătoriei Ungheni din 19 februarie 2014, prin care **Grigoraș Roman Andrei, Popa Ruslan Vasile și Bereghici Iurie Nicolae** au fost recunoscuți vinovați de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și stabilită fiecăruia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, ce constituie 12000 (douăsprezece mii) lei.

Celelalte dispoziții ale sentinței se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la 02 iulie 2015.

Președinte

Ursache Petru

Judecător

Toma Nadejda

Judecător

Nicolaev Ghenadie

Judecător

Timofti Vladimir

Judecător

Moraru Petru