

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**03 iulie 2013**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Ursache Petru,

Judecători – Timofti Vladimir și Nicolaev Ghenadie,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Creciun Natalia în numele inculpatei Badrajan Ecaterina, împotriva sentinței Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 05 decembrie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2013, în cauza penală privind-o pe

**Badrajan Ecaterina Dionis**, născută la 29 mai 1997, originară și domiciliată în mun. Chișinău, str. Belgrad 19/3, ap. 78.

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 09.07.2011 – 05.12.2012 (prima instanță)
2. 22.01.2013 – 14.02.2013 (instanța de apel)
3. 04.06.2013 – 03.07.2013 (instanța de recurs ordinar).

**CONSTATĂ:**

1. Prin sentința Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 05 decembrie 2012, Badrajan Ecaterina a fost condamnată în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 250 unități convenționale.

2. Potrivit sentinței s-a stabilit, că Badrajan Ecaterina la data de 27.03.2012, aproximativ la orele 16.00, aflându-se în parcul situat la intersecția str. Cuza-Vodă și str. Sarmisegetusa, mun. Chișinău, având intenția de a încălca grosolan ordinea publică și a exprima o vădită lipsă de respect față de societate, manifestând o deosebită obraznicie, prin înțelegere prealabilă și împreună cu Raețchi Iulia și Croitoru Iana, fără motiv esențial și întemeiat, au inițiat în loc public un conflict cu cet. Tricolici Tatiana, adresându-se în adresa acesteia cu cuvinte necenzurate prin care-i înjosea onoarea și demnitatea ultimei, concomitent manifestând o deosebită obraznicie, i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii în regiunea capului și peste diferite părți ale corpului, provocându-i conform raportului de constatare medico-legală nr. 1285 din 28.03.2012, leziuni corporale care se califică drept vătămare neînsemnată.

Prin aceeași sentință au fost condamnate și Raețchi Iulia, Croitoru Iana, în privința cărora hotărârile judecătorești nu se contestă.

3. Sentința menționată a fost atacată cu apel de avocatul Creciun Natalia în numele inculpatei Badrajan Ecaterina, prin care s-a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei hotărâri de achitare, din motiv că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii; inculpata nu a avut intenția de a aplica lovituri părții vătămate, Tricolici T., ci doar de a discuta cu ea, avînd loc un conflict cu caracter personal între adolescente.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2013 a fost respins apelul declarat, ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări, din considerentul că instanța de fond corect a încadrat acțiunile inculpatei Badrajan E. în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă echitabilă.

5. Hotărârile nominalizate sunt atacate cu recurs ordinar de către avocatul Creciu N. în numele inculpatei Badrajan E., prin care, indicînd temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, s-a solicitat casarea acestora, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei hotărâri de achitare, din motiv că acțiunile acesteia nu conțin elementele componente de infracțiune prevăzute de art. 287 alin. (2) Cod penal; intenția inculpatei nu era îndreptată înspre încălcarea ordinii publice și/sau exprimarea lipsei de respect față de societate; nu a avut loc comiterea infracțiunii de huliganism ci a fost un conflict cu caracter personal între adolescente.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Instanța de recurs verifică legalitatea hotărîrilor atacate în limitele motivelor invocate de recurent.

Starea de fapt reținută și de drept apreciată de către instanțele de fond și de apel concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate, relatate și examinate în cuprinsul hotărîrilor atacate.

Instanțele de judecată au examinat cauza în fond și în apel sub toate aspectele complet și obiectiv, făcînd o apreciere probelor în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, just încadrînd acțiunile inculpatei Badrajan E. în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Pe parcursul urmăririi penale cît și în cadrul cercetării judecătorești au fost respectate normele de procedură penală, probele fiind obținute în condițiile legii.

Instanța de recurs menționează că, argumentele recurente, precum că instanțele de judecată greșit au încadrat acțiunile inculpatei Badrajan E. în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și nu au făcut o analiză corectă a probelor dobîndite - sunt argumente declarative și inadmisibile, din următoarele motive:

- declarațiile părții vătămate Tricolici Tatiana, din care rezultă, că „...la 27.03.2012 a fost sunată la telefonul mobil de o fată, care s-a prezentat Corina, spunîndu-i că este prietena Iuliei, i-a solicitat să se întîlnească în parul „La plăcinte”, ulterior a sunat-o atît la telefonul fix, cît și la mobil, pentru a se apropia de parcul sus menționat. În jurul orelor 16.00 a ajuns în parc, unde s-a întîlit cu Iulia, Corina Catea și încă o fată. Ajungînd în parc, Iulia a apucat-o de scurtă....în timp ce o lovea Iulia, a lovit-o și Catea cu pumnii în spate...În timpul în care era bătută de cele trei fete, s-a oprit un automobil....din care a coborît șoferul acestuia, care a strigat la fetele ce o băteau, a ridicat-o de la pămînt, a ajutat-o să îmbrace scurta și i-a zis să se ducă la poliție”(Vol. I, f.d. 24);

- declarațiile martorului Tricolici Tamara, conform căroră „...la 27.03.2012 în jurul orei 14.30, la telefonul fiicei Tatiane a sunat-o cineva, însă despre ce au vorbit nu cunoaște, ulterior a mai sunat telefonul fix, ea a ridicat receptorul și o voce de fată a solicitat-o pe fiica ei Tatiana, căreia i-a transmis receptorul. Ele au discutat și din convorbire a înțeles, că pe fiica sa o fată o cheama în parcul „La plăcinte”, la ce ea nu i-a permis, însă fiica ei a rugat-o și i-a permis să plece pe o oră de vreme, solicitîndu-i

să fie atentă. A mai menționat că tot în această zi, în jurul orei 16.30, la telefonul fix a fost sunată de la poliție și i-a fost comunicat, că fiica ei, Tricolici Tatiana, a fost bătută și jefuită de niște fete. Ea imediat s-a prezentat la C.P.s. Botanica, mun. Chișinău, unde a văzut-o pe fiica sa Tatiana în haine murdare, cu vîntăi pe față și îi sîngera buza. Totodată întrebînd-o ce s-a întîmplat, ea i-a povestit că, cinci fete sub numele Iulea, Iana, Catea, Corina și încă o fată numele căruia nu-l cunoaște, au bătut-o în parc și au înjosit-o” (Vol. I, f.d. 28);

- declarațiile martorului Cripacevschi Corina Dumitru, din care rezultă, că ”... la 27.03.2012, după lecții, împreună cu Badrajan E., Raețchi Iulia, Nicoleta și Pîrnău Tatiana s-au dus în parcul aferent străzii Cuza Vodă. Peste un timp Iulia Raețchi a telefonat-o pe Tatiana Tricolici, s-a prezentat că ar fi o fată pe nume Corina și a chemat-o în parc..... după orele 15.00 a venit și Tricolici Tatiana. Pînă la aceasta, din spusele Iuliei, Tricolici Tatiana bîrfea că ar fi bătut-o pe Iulia Raețchi. A mai relatat, că Badrajan Ecaterina de asemenea a bătut-o pe Tricolici Tatiana, însă nu cunoaște din ce motiv. Peste un timp a venit un taximetrist, care a strigat la ele și au fugit” (Vol. I, f.d. 29);

- declarațiile martorului Pîrnău Tatiana Sava, conform căroră ”.. la 27 martie 2012, aproximativ la ora 15.00 a ieșit din casă în parcul "La plăcinte" .....unde s-a întîlnit cu Badrajan Ecaterina, care era împreună cu Raețchi Iulia și Cripacevschi Corina...mai apoi s-a apropiat Tricolici Tatiana; Badrajan E. i-a aplicat cîteva lovituri cu pumnul în spate părții vătămata, Tricolici T, din care motiv nu cunoaște, în parc erau și alte persoane, care urmăreau bătaia”. (Vol. I, f.d. 110-111);

Aceste declarații făcute de către martorii sus numiți au avut loc în condițiile legii, fără să fi fost aplicate careva metode nepermise față de ei și care au fost puse corect la baza sentinței de condamnare a inculpatei Badrajan E., iar în cumul cu toate probele administrate în cauză și prin coroborarea lor declarațiile acestora sunt pertinente, concludente și veridice.

Mai mult ca atît, vina inculpatei Badrajan E. se mai dovedește și prin plîngerea părții vătămata, Tricolici T. (Vol. I, f.d. 7); raportul de constatare medico-legală nr. 1285 din 28.03.2012 (Vol. I, f.d. 27); procesul verbal de ridicare din 27.03.2012 (Vol. I, f.d. 31); procesul verbal de ridicare din 27.03.2012 (Vol. I, f.d. 33); procesele verbale de examinare a obiectelor din 28.03.2010 (Vol. I, f.d. 44, 46, 48).

Colegiul penal consideră neîntemeiat argumentul recurentului, precum că în acțiunile inculpatei Badrajan E. nu se regăsește fapta ilicită, ca element constitutiv al componentei infrațiunii de huliganism, și că inculpata nu a avut intenția de a o lovi pe partea vătămata, Tricolici T., din considerentul că aceste motive nu corespund probelor examinate și sunt pur declarative.

Conform art. 287 Cod penal, constituie huliganism acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență-violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită.

Conform doctrinei, prin *ordine publică* se înțelege un sistem stabil de relații sociale care asigură ambianța liniștită de conviețuire în societate, de inviolabilitate a

persoanei și a integrității patrimoniului, precum și activitatea normală a organelor și instituțiilor de stat publice.

Prin *încălcare grosolană a ordinii publice* se exprimă o vădită lipsă de respect față de societate, săvârșirea unor acțiuni intenționate ce atentează la regulile sociale și morale de conviețuire, care sunt încălcate într-un mod grosolan și demonstrativ de către violatorul ordinii publice prin necuviință, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetățeni, prin înjosirea onoarei și demnității personalității, încălcare îndelungată și insistentă a ordinii publice, zădărnicierea activităților de masă, suspendarea temporară a activității normale a întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor, transportului obștesc etc.

Din sensul prevederilor legale menționate rezultă, că au fost întrunite elementele infracțiunii de huliganism, deoarece inculpata Badrajan E., când vedea că trec persoane pe alături se prefăcea că vorbește cu partea vătămată, ca trecătorii să nu înțeleagă că de fapt are loc un conflict între ele; ea își dădea seama că poate fi văzută de alte persoane, însă nu a încetat acțiunile criminale. Mai mult ca atât, inculpata Badrajan E., fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel, a declarat că parcul este un loc public (Vol. I, f.d. 21).

În temeiul celor expuse mai sus, Colegiul penal menționează că temeiurile invocate de apărare nu și-au găsit confirmarea în instanța de recurs, astfel, vinovăția inculpatei Badrajan E. fiind pe deplin dovedită și acțiunile acesteia corect sunt calificate în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, iar la aplicarea pedepsei s-a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei, luând în considerație minoratul inculpatei, personalitatea celei vinovate, circumstanțele atenuante și lipsa celor agravante ale cauzei. Temeiuri de a pune la îndoială aceste concluzii Colegiul penal nu are.

Colegiul apreciază ca fiind corecte aceste concluzii ale instanțelor de judecată, deoarece corespund circumstanțelor de drept ale cauzei, temeiul invocat de recurent în baza art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală nu persistă în cauză, iar hotărârile judecătorești atacate sunt legale și întemeiate, ceea ce impune soluția inadmisibilității recursului ordinar, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Creciu Natalia în numele inculpatei Badrajan Ecaterina, împotriva sentinței Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 05 decembrie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2013, în cauza penală privind-o pe Badrajan Ecaterina, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 12.07.2013.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Nicolaev Ghenadie