

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

OPINIE SEPARATĂ

a judecătorului Constantin Alerguș

(Expusă în temeiul art. 340 alin. (3) Cod de procedură penală pe cauza penală în privința lui *Cociorbă Eduard Petru*)

19 mai 2015

mun. Chișinău

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 19 mai 2014, a fost admis recursul ordinar declarat de avocatul Grosu Aurel în numele inculpatului Cociorbă Eduard, casată parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2014, în privința lui Cociorbă Eduard Petru, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre, prin care:

Cociorbă Eduard Petru se consideră condamnat în baza art. 309/1, alin.(1) Cod penal la 3 (trei) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita orice funcții în cadrul Ministerului Afacerilor Interne al RM, pe un termen de 2 (doi) ani.

În baza art. 90 Cod penal s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei, stabilită lui Cociorbă Eduard Petru, pe un termen de probă de 3 (trei) ani. În rest, dispozițiile deciziei atacate au fost menținute.

Consider că nu a fost nici un temei de a interveni în decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2014.

În primul rând, recursul ordinar nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute în art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală. În recursul ordinar se invocă doar temeiul de drept prevăzut de art. 427 alin. (1) pct.6), 10) CPP, fără a fi menționate conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate. Astfel că recursul ordinar este absolut nemotivat.

Partea motivată a recursului ordinar constă din:

„Decizia nominalizată urmează a fi casată în partea aplicării pedepsei cu emiterea a unei decizii inculpatului Cociorbă E., în temeiul art. 427 alin. (1) pct.6), 10) CPP din următoarele considerente:

Onorat colegiu, consider că decizia urmează a fi casată în partea aplicării pedepsei în baza art. 309¹ alin. (1) Cod penal, deoarece conform deciziei Curții Supreme de Justiție din 18.03.2014 s-a constatat că ambele instanțe au comis erori de drept la aplicarea pedepsei lui Cociorbă E. Prima instanță Judecătoria Ștefan Vodă în partea descriptivă a sentinței a constatat fapta incriminată inculpatului ca fiind dovedită, iar în partea dispozitivă a hotărîrii a încetat procesul penal. Colegiul penal lărgit al Curtii Supreme de Justiție a enumerat încălcările normelor procesuale comise de către instanțele de fond și de apel care nu puteau fi corectate de către instanța de recurs și au dispus examinarea cauzei de către Curtea de Apel Chișinău.

Instanța de apel Chișinău, reieșind din recomandările Curtii Supreme de Justiție urma să examineze cauza nominalizată conform regulilor generale pentru examinarea cauzelor în prima instanță, fapt care nu s-a respectat de către instanța de apel”.

Recurentul nu specifică și nu nominalizează care sunt pretinsele încălcări la stabilirea pedepsei comise de către Curtea de Apel Chișinău prevăzute la art. 427 alin. (1) pct.6), 10) CPP, invocînd cu totul alte pretinse încălcări procesuale, din conținutul cărora ar servi temei de rejudecare a cauzei și nicidecum de a interveni în pedeapsă.

Dispoziția pct. 6) alin. (1) art. 427 CPP la care se face referire, conține mai multe subpuncte:

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel;
 - hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția;
 - motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau aceasta este expus neclar;
 - instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.
- și pct. 10) este aplicabil atunci cînd s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Făcînd trimitere la aceste motive pentru recurs, recurentul era obligat să desfășoare și să motiveze pretinsele încălcări comise la judecarea cauzei în instanța de apel.

În motivarea recursului ordinar se face trimitere la unele chestiuni stipulate în decizia de rejudecare a cauzei din 18.03.2014 dispusă de către Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în care se menționează

despre necesitatea încadrării corecte a faptei comise de către inculpat, pe când în final se solicită o pedeapsă mai blîndă.

Cele menționate mai sus atestă faptul că recursul ordinar este absolut nemotivat și urma să fie declarat inadmisibil la etapa admisibilității în principiu a recursului, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

În al doilea rînd, instanța de recurs a constatat că în speță persistă temeiul de drept prevăzut la pct. 10) alin. (1) art. 427 CPP – s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Consider că acest temei este greșit invocat, or, sancțiunea art. 309¹ alin. (1) Cod penal prevedea pedeapsa închisorii de la 2 la 5 ani, iar prin decizia recurată inculpatului i-a fost stabilită pedeapsa de 3 ani închisoare, adică aproape de minimul sancțiunii.

În cazul în care instanța de recurs a considerat greșită individualizarea pedepsei stabilite inculpatului de către instanța de apel, urma să intervină în pedeapsă și să-i reducă din pedeapsa închisorii, dar nu să aplice prevederile art. 90 Cod penal, care ține nu de individualizarea pedepsei, ci de executarea ei.

Curtea de Apel Chișinău la stabilirea pedepsei inculpatului a respectat principiile de individualizare a pedepsei, a ținut cont de jurisprudența CEDO la stabilirea pedepsei persoanelor condamnate pentru infracțiunile de tortură.

În Hotărârile CEDO: cauza Valeriu și Nicolae Roșca vs R. Moldova din 20.10.2009 și Pădureț vs R. Moldova din 05.01.2010, Curtea a accentuat că deși inculpaților le-a fost aplicată pedeapsa minimă, aceasta a fost suspendată condiționat și nici un colaborator de poliție nu a stat la închisoare. Mai mult nici unul nu a fost suspendat din funcție pe parcursul urmăririi penale (contrar recomandărilor Protocolului de la Istanbul).

Cele menționate atestă că instanța de apel a adoptat o hotărîre corectă, legală și întemeiată.

Casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 12.11.2014 și suspendarea executării pedepsei poate duce la dezorientarea instanțelor judecătorești inferioare la stabilirea pedepsei pentru asemenea categorii de infracțiuni.

În temeiul art. 339 alin. (7) Cod de procedură penală, expun și semnez prezenta opinie separată, care se anexează la dosar.