

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

09 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte: Nicolae Gordilă,
Judecători: Liliana Catan, Petru Moraru, Sveatoslav Moldovan, Oleg Sternioală

a judecat, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de avocatul Gheorghe Ionaș în interesele inculpatului Golban Alexandru, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2015, în cauza penală în privința lui:

Golban Alexandru Ion, născut la
18.07.1984, originar și domiciliat în or.
Căușeni, str. V. Alecsandri, 34, moldovean,

Termenul de examinare a cauzei:

- prima instanță: 08.12.2010 – 27.03.2012;
- instanța de apel: 08.05.2012- 08.11.2012;
10.09.2013 – 11.03.2014;
25.07.2014 – 23.02.2015;
- instanța de recurs: 16.04.2014 – 25.06.2013 dispusă rejudecarea;
27.05.2013 – 25.06.2014 dispusă rejudecarea;
13.05.2015 -09.06.2015,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Slobozia din 27 martie 2012, Golban Alexandru a fost achitat de sub învinuirea de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Golban Alexandru a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal la 5 ani închisoare.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 5 ani.

Procesul penal în privința lui Golban Alexandru în baza art. 287 alin. (3) Cod penal a fost încetat, pe motiv că există circumstanțe care exclud tragerea lui la răspundere penală.

Acțiunea civilă înaintată a fost admisă, încasându-se de la Golban Alexandru în beneficiul lui Curmei Viorel prejudiciul material în sumă de 156.493 lei și prejudiciul moral în sumă de 200.000 lei.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, la 22 noiembrie 2008, aproximativ la ora 24.00, Golban Alexandru, împreună, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Berdilă Sergiu și cu o persoană în privința căreia cauza a fost disjungată și alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, încălcând grosolan ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, fără careva motive, din intenții huliganice, știind cu certitudine că Curmei Viorel se află într-o casă situată la 3 km de satul Feștelița, r-nul Ștefan Vodă, s-au deplasat cu câteva automobile la casa menționată. Ajungând la locul indicat, în timpul când Curmei Viorel a deschis ușa de la intrare, Berdilă Sergiu i-a aplicat acestuia o lovitură cu pumnul în regiunea feței, doborându-l jos. Continuându-și acțiunile criminale, Berdilă Sergiu, Golban Alexandru, o persoană în privința căreia cauza a fost disjungată și persoanele neidentificate de către organul de urmărire penală, i-au aplicat multiple lovituri cu pumnul și picioarele peste corp lui Curmei Viorel. Concomitent cu aceste acțiuni Golban Alexandru, care avea asupra sa un pistol traumatic de model „SCHMEISSER AE790GI” cu nr. KO 015703, pe care îl deținea legal, a efectuat o împușcătură, omorând câinele, ce păzea casa, unde se petreceau acțiunile date. Totodată, Golban Alexandru s-a apropiat de Curmei Viorel a aplicat acestuia o lovitură cu pistolul în regiunea capului, apoi a pus pistolul la capul acestuia, amenințându-l că îl va împușca, în acel timp Berdilă Sergiu i-a mai aplicat câteva lovituri cu pumnul în față lui Curmei Viorel. Continuându-și acțiunile sale criminale, Berdilă Sergiu împreună cu o persoană în privința căreia cauza a fost disjungată l-au urcat cu forța pe Curmei Viorel în automobilul condus de către o persoană în privința căreia cauza a fost disjungată și s-au îndreptat înspre satul Feștelița, unde au stopat automobilele la domiciliul lui Cebotari Ghenadie. Coborând din automobile, Berdilă Sergiu, cu forța la tîrîit pe Curmei Viorel în ograda lui Cebotari Ghenadie, unde împreună cu celelalte persoane iarăși i-au aplicat lovituri cu pumnii și picioarele peste corp lui Curmei Viorel. Apoi Berdilă Sergiu a început să-l impună pe Curmei Viorel să se pună în genunchi și să-i sărute picioarele lui Cebotari Ghenadie. Văzînd, că Curmei Viorel opune rezistență, Berdilă Sergiu aplicînd forța fizică, l-a pus în genunchi pe acesta și punînd piciorul pe capul acestuia, i-a aplecat capul spre picioarele lui Cebotari Ghenadie. După aceasta, continuându-și acțiunile sale criminale, Berdilă Sergiu, cu o persoană în privința căreia cauza a fost disjungată și alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală l-au urcat cu forța

pe Curmei Viorel în automobil și s-au îndreptat spre domiciliul lui Becciu Oleg. Ajungând la domiciliul lui Becciu Oleg, inculpații Berdilă Sergiu, Golban Alexandru, o persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă și alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, au stopat lângă automobilul de model „BMW” cu n/î SV AI 680, ce aparținea lui Becciu Oleg și, motivând ca acesta le încurcă la deplasarea de mai departe, au solicitat ca stăpînul automobilului să-l de-a la o parte, iar cînd Moga Ion, care se afla în ospeție la Becciu Oleg, a urcat în automobilul menționat pentru a-l da la o parte, Golban Alexandru cu pistolul traumatic a stricat geamul de la ușa din față stîngă din partea șoferului și împreună cu celelalte persoane l-au scos cu forța din automobil pe Moga Ion, aplicîndu-i multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste corp, concomitent aplicîndu-i lovituri și lui Curmei Viorel. Ulterior, Berdilă Sergiu, Golban Alexandru, o persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă și alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, l-au urcat cu forța în automobil pe Curmei Viorel și l-au dus la marginea satului, unde Curmei Viorel a reușit să fugă.

În rezultatul acțiunilor menționate, lui Curmei Viorel și lui Moga Ion conform raportului de expertiză medico-legală nr. 109 „D” din 11.12.2008, și respectiv, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 108 din 11.12.2008, i-au fost cauzate leziuni corporale ușoare.

Tot inculpații Golban Alexandru și Berdilă Sergiu la 22 noiembrie 2008, în jurul orei 01.00, în aceleași circumstanțe, urmărind scopul răpirii unei persoane în urma înțelegerii prealabile și de comun acord cu o persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă și alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, l-au răpit pe Curmei Viorel.

Lui Golban Alexandru i s-a incriminat fapta că, în circumstanțele expuse supra, la 22 noiembrie 2008, a pătruns ilegal în domiciliu lui Curmei Viorel, situat în s. Feștelița, r-nul Ștefan Vodă, fără consimțămîntul acestuia, cu aplicarea violenței, - infracțiune prevăzută de art.179 alin.(2) Cod penal.

Prin aceiași sentință procesul penal în privința lui Berdilă Sergiu a fost încetat în legătură cu decesul acestuia, iar sentința de condamnare în privința lui Berdilă Eugeniu cu recurs ordinar nu se contestă.

3. Sentința instanței de fond a fost atacată cu apeluri de către procuror, de către avocatul Mărgineanu Iurie în numele părții vătămate Curmei Viorel și de către avocatul Chiriac Valentin în numele inculpatului Golban Alexandru.

3.1. *Procurorul* a solicitat casarea parțială a sentinței cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care Golban Alexandru să fie condamnat în baza art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal la 6 ani închisoare, în baza art. 287 alin. (3) Cod penal la 5 ani închisoare, în baza art. 179 alin. (2) Cod penal la 2 ani închisoare, iar conform art.

84 Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor numite, definitiv la 12 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis. În motivarea apelului procurorul a invocat următoarele:

- acțiunile inculpatului au fost îndreptate spre comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 179 alin. (2) și art. 287 alin.(3) Cod penal, deoarece cronologic inculpatul Golban Alexandru și complicii acestuia au comis violarea domiciliului cet. Curmei Viorel, săvârșită cu aplicarea violenței față de ultimul, infracțiunea fiind consumată în momentul pătrunderii în domiciliul părții vătămate, ulterior au săvârșit huliganismul agravat cu aplicarea pistolului și în consecință au răpit victima;

- instanța de fond neîntemeiat a încetat procesul penal în temeiul art.391 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală în privința lui Golban Alexandru pe episodul incriminat în baza art. 287 alin. (3) Cod penal deoarece a dat o interpretare greșită prevederilor art. 63 alin. (2) Cod de procedură penală, în sensul că inculpatul nu a fost scos de sub urmărire penală și nici nu a fost pus sub învinuire pe acest episod, or calitatea de bănuit a acestuia a încetat de drept la 24.03.2009, iar prevederile art. 63 alin. (6) Cod de procedură penală au fost declarate neconstituționale prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 26 din 23.11.2010, hotărârea fiind publicată în Monitorul Oficial la 03.12.2010;

- instanța de fond contrar prevederilor art. 162 Cod de procedură penală nu s-a expus referitor la corpul delict – pistolul traumatic de model „SCHMEISSER AE790GI” cu nr. KO 015703, ce aparținea lui Golban Alexandru, ce urma a fi confiscat cu transmiterea Ministerului Afacerilor Interne.

3.2. Avocatul Mărgineanu Iurie în numele părții vătămate Curmei Viorel a solicitat casarea parțială a sentinței primei instanțe în partea stabilirii pedepsei lui Golban Alexandru, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri în vederea agravării acesteia, cu excluderea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal, invocând că instanța nu a luat în considerație dreptul părții vătămate la o satisfacție echitabilă, care urma să fie manifestată prin repararea prejudiciului cauzat, care pînă în prezent nu a fost recuperat, iar pedeapsa aplicată în privința lui Golban Alexandru este prea blîndă; prima instanță neîntemeiat a aplicat prevederile art. 90 Cod penal, deoarece prejudiciul cauzat de către inculpat nu a fost recuperat și aceste prevederi nu se aplică față de persoanele care au săvârșit infracțiuni grave.

3.3. Avocatul Chiriac Valentin în numele inculpatului Golban Alexandru a solicitat casarea parțială a sentinței primei instanțe în latura civilă, prin care de la Golban Alexandru s-a încasat în beneficiul părții vătămate Curmei Viorel cu titlu de prejudiciu material 156.463 lei și moral - 200.000 lei, deoarece instanța de fond nu a apreciat corect și la justa valoare probele referitor la încasarea prejudiciului material. Partea vătămată Curmei Viorel nu a prezentat judecării

careva probe ce ar justifica cheltuielile suportate cât și venitul ratat, acesta fiind angajat ca muncitor sezonier și nu a avut loc permanent de lucru (f. d. 177); cuantumul prejudiciului moral nu a fost stabilit în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor fizice, psihice cauzate părții vătămate, de gradul de vinovăție al inculpatului, în dosar nu există vreun raport de expertiză psihiatrică sau psihologică.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 08 noiembrie 2012, au fost respinse apelurile declarate de procuror și avocatul Mărgineanu Iurie în numele părții vătămate Curmei Viorel, ca fiind neîntemeiate. A fost admis apelul declarat de avocatul Valentin Chiriac în numele inculpatului Golban Alexandru, casată parțial sentința primei instanțe în latura civilă, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre, prin care acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Curmei Viorel privind încasarea prejudiciului material a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se expună instanța în ordinea procedurii civile. În rest, sentința a fost menținută.

Referitor la acțiunea civilă a părții vătămate Curmei Viorel, instanța de apel a menționat că instanța de fond corect a încasat de la Golban Alexandru în beneficiul lui Curmei Viorel prejudiciul moral în sumă de 200000 lei, ținîndu-se cont de suferințe psihice a părții vătămate, ultimul a fost privat de libertate și înjosit.

Referitor la prejudiciul material cauzat, instanța de apel a reținut că în cauză nu au fost administrate probe ce ar justifica cerințele părții vătămate Curmei Viorel înaintate în acțiunea civilă privind recuperarea prejudiciului, astfel acțiunea civilă urmează a fi admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se expună instanța în ordinea procedurii civile.

5. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de către *procuror*, care, indicînd temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10), 12) Cod de procedură penală, a solicitat casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel în alt complet de judecată, invocînd că instanța de apel nu a apreciat la nivelul convenit probele prezentate de acuzare care demonstrează cu certitudine culpabilitatea inculpatului Golban Alexandru în comiterea infracțiunilor imputate, instanțele ierarhic inferioare neîntemeiat au ajuns la concluzia privind încetarea procesului penal în privința lui Golban Alexandru în baza art. 287 alin. (3) Cod penal în conformitate cu prevederile art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, astfel eronat interpretînd prevederile art. 287 Cod de procedură penală. Concomitent, a invocat, că la stabilirea pedepsei inculpatului Golban Alexandru, instanțele de judecată nu au ținut cont de prevederile art. 61, 75, 90 Cod penal fiind aplicată inculpatului o pedeapsă inechitabilă pentru infracțiunea săvîrșită, mai mult ca atît, prejudiciul cauzat nu a fost recuperat.

5.1. *Avocatul Mărgineanu Iurie în numele părții vătămate Curmei Viorel,* în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a declarat recurs ordinar împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea acesteia cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, criticând blîndețea pedepsei aplicate inculpatului Golban Alexandru pe un termen redus de 5 ani închisoare cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, considerînd că la stabilirea pedepsei nu s-a ținut cont de prevederile art. 61, 75 Cod penal or, inculpatul nu a reparat prejudiciul, anterior a fost condamnat, s-a eschivat de la judecarea cauzei în prima instanță, fiind anunțat în căutare.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 25 iunie 2013, au fost admise recursurile ordinare declarate de procuror și de către avocatul Mărgineanu Iurie în numele părții vătămate Curmei Viorel, casată decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 08 noiembrie 2012, în cauza penală în privința lui Golban Al. în latura penală privind achitarea acestuia în baza art. 179 alin. (2) Cod penal și încetării procesului penal în baza art. 287 alin. (3) Cod penal și stabilirii pedepsei în baza art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal cu dispunerea rejudecării cauzei în această parte de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

6.1. În motivarea soluției adoptate instanța de recurs ordinar a menționat, că *„analizînd presupusele încălcări a legii procesuale penale enunțate în decizia atacată, s-a conchis că instanța de apel formal a aplicat prevederile pct. 6) alin. (1) art. 391 Cod de procedură penală, indicînd că, există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală, însă circumstanțele care exclud urmărirea penală sunt prevăzute la art.275 Cod de procedură penală, iar la etapa judecării cauzei în instanța de judecată, procedura de încetare a procesului penal este reglementată de prevederile art.332 Cod de procedură penală. Prin urmare, presupusele încălcări a legii procesuale penale constatate de instanța de apel, enunțate supra, nu cad sub incidența „ altor circumstanțe **prevăzute de lege** care condiționează excluderea sau, după caz, exclud urmărirea penală”, prevăzute de art.391 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală.”*

Referitor la soluția de achitare a inculpatului Golban A. în baza art. 179 alin. (2) Cod penal instanța de recurs a considerat-o ca fiind greșită, procurorul în acest sens a invocat în apel și în recurs argumente întemeiate în susținerea acuzațiilor aduse inculpatului, care n-au fost luate în considerație de către instanța de apel la motivarea deciziei sale.

În acest context, procurorul a desfășurat argumentat motivele referitoare la încadrarea juridică a faptei incriminate lui Golban A., însă care au fost trecute cu vederea de către instanța de apel, și anume, „...potrivit alin. 10 pct. 13 a Hotărîrii

Plenului Curții Supreme de Justiție nr.4 din 19.06.2006, „Cu privire la practica judiciară în cauzele despre huliganism” - huliganismul însoțit de pătrunderea sau rămânerea ilegală în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia, ori de refuzul de a le părăsi la cererea ei...” urmează a fi calificate conform art. 287 și 179 Cod penal.

Din materialele cauzei penale rezultă, că inițial acțiunile inculpatului împreună cu complicii săi au fost îndreptate spre comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 179 alin.(2) Cod penal și art. 287 alin.(3) Cod penal deoarece cronologic inculpații Berdilă Sergiu, Golban Alexandru și complicii acestora au comis violarea domiciliului cet. Curmei Viorel săvârșită cu aplicarea violenței, exprimată prin aplicarea loviturilor cu pumnii și picioarele părții vătămate și pătrunderea în domiciliul acestuia cu deteriorarea bunurilor din domiciliul dat, astfel fiind consumată infracțiunea, prevăzută de art. 179 alin.(2) Cod penal.

Concomitent cu aceste acțiuni, inculpatul Golban Alexandru și complicii acestuia, l-au dus pe Curmei Viorel după casă, unde timp de aproximativ 15 minute l-au maltratată pe acesta, aplicându-i lovituri cu pumnii și picioarele peste tot corpul, folosind în acest scop și un pistol traumatic, amenințându-l și numindu-l cu diferite cuvinte necenzurate, respectiv acțiunile acestora erau deja îndreptate spre comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin. (3) Cod penal.

Ulterior, abia după aproximativ 15 minute, inculpații au decis de a-l urca pe Curmei Viorel în automobil și să-l ducă în satul Feștelița, raionul Ștefan Vodă, respectiv la această etapă au comis și infracțiunea prevăzută de art. 164 alin.(2) lit. e) Cod penal.

Referitor la individualizarea pedepsei inculpatului Golban A. stabilită în baza art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal instanța de recurs a menționat că instanța de apel n-a dat deplină eficiență cerințelor art. 61, 75 Cod penal și aplicând prevederile art. 90 Cod penal nu s-a expus asupra motivelor invocate în apeluri, inclusiv și la faptul că inculpatul s-a eschivat de la judecarea cauzei în prima instanță, fiind anunțat în căutare, dar s-a limitat la unele aprecieri informale, cu caracter generic, prin formule succinte și abstracte.

Astfel, din partea descriptivă și dispozitivă a deciziei Colegiului lărgit se deduce, că s-a dispus rejudecarea cauzei de către instanța de apel în partea achitării în baza art. 179 alin. (2) Cod penal, în partea încetării procesului penal în baza art. 287 alin. (3) Cod penal și în partea stabilirii pedepsei blânde în baza art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 11 martie 2014, au fost admise apelurile declarate de către avocatul Chiriac Valentin în numele inculpatului Golban Alexandru, de procurorul adjunct al raionului Ștefan Vodă, Mihăilă Gheorghe și de către avocatul Mărgineanu Iurie în numele părții

vătămate Curmei Viorel, casată parțial sentința Judecătorei Slobozia din 27 martie 2012, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărîre, prin care a fost încetat procesul penal în privința lui Golban Alexandru în baza art. 179 alin. (2) Cod penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

Tot prin aceeași decizie Golban Alexandru a fost recunoscut vinovat și condamnat:

- în baza art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal la 4 ani închisoare;

- în baza art. 287 alin. (3) Cod penal la 3 ani închisoare.

În temeiul art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 5 ani închisoare.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 5 ani.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Curmei Viorel a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

7.1. Pentru a pronunța decizia, instanța de apel a constatat, că la 22 noiembrie 2008, aproximativ la ora 24.00, Golban Alexandru și Berdilă Sergiu, împreună, de comun acord cu o persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă și alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, încălcînd grosolan ordinea publică și exprimînd o vădită lipsă de respect față de societate, fără careva motive, din intenții huliganice, știind cu certitudine că Curmei Viorel se află într-o casă situată la 3 km de satul Feștelița, r-nul Ștefan Vodă, s-au deplasat cu cîteva automobile la casa menționată.

Ajungînd la locul indicat, în timpul cînd Curmei Viorel a deschis ușa de la intrare, Berdilă Sergiu i-a aplicat acestuia o lovitură cu pumnul în regiunea feții, doborîndu-l jos. Continuîndu-și acțiunile criminale, Berdilă Sergiu, Golban Alexandru, o persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă și persoanele neidentificate de către organul de urmărire penală, i-au aplicat multiple lovituri cu pumnul și picioarele peste corp lui Curmei Viorel. Concomitent cu aceste acțiuni Golban Alexandru, care avea asupra sa un pistol traumatic de model „SCHMEISSER AE790GI” cu nr. KO 015703, pe care îl deținea legal, a efectuat o împușcătură, omorînd cîinele, ce păzea casa, unde se petreceau acțiunile date. Totodată, Golban Alexandru s-a apropiat de Curmei Viorel a aplicat acestuia o lovitură cu pistolul în regiunea capului, apoi a pus pistolul la capul acestuia, amenințîndu-l că îl va împușca, în acel timp Berdilă Sergiu i-a mai aplicat cîteva lovituri cu pumnul în față lui Curmei Viorel. Continuîndu-și acțiunile sale criminale, Berdilă Sergiu împreună cu o persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă l-au urcat cu forța pe Curmei Viorel în automobilul condus de către o

persoană în privința căreia cauza a fost disjungată și s-au îndreptat înspre satul Feștelița, unde au stopat automobilele la domiciliul lui Cebotari Ghenadie. Coborînd din automobile, Berdilă Sergiu, cu forța l-a tîrîit pe Curmei Viorel în ograda lui Cebotari Ghenadie, unde împreună cu celelalte persoane iarăși i-au aplicat lovituri cu pumnii și picioarele peste corp lui Curmei Viorel. Apoi Berdilă Sergiu a început să-l impună pe Curmei Viorel să se pună în genunchi și să-i sărute picioarele lui Cebotari Ghenadie. Văzînd, că Curmei Viorel opune rezistență, Berdilă Sergiu aplicînd forța fizică, l-a pus în genunchi pe acesta și punînd piciorul pe capul acestuia, i-a aplecat capul spre picioarele lui Cebotari Ghenadie. După aceasta, continuîndu-și acțiunile sale criminale, Berdilă Sergiu, Golban Alexandru, o persoană în privința căreia cauza a fost disjungată și alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală l-au urcat cu forța pe Curmei Viorel în automobil și s-au îndreptat spre domiciliul lui Becciu Oleg. Ajungînd la domiciliul lui Becciu Oleg, inculpații Berdilă Sergiu, Golban Alexandru, o persoană în privința căreia cauza a fost disjungată și alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, au stopat lîngă automobilul de model „BMW” cu n/î SV AI 680, ce aparținea lui Becciu Oleg și, motivînd ca acesta le încurcă la deplasarea de mai departe, au solicitat ca stăpînul automobilului să-l de-a la o parte, iar cînd Moga Ion, care se afla în ospeție la Becciu Oleg, a urcat în automobilul menționat pentru a-l da la o parte, Golban Alexandru cu pistolul traumatic a stricat geamul de la ușa din față stîngă din partea șoferului și împreună cu celelalte persoane l-au scos cu forța din automobil pe Moga Ion, aplicîndu-i multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste corp, concomitent aplicîndu-i lovituri și lui Curmei Viorel. Ulterior, Berdilă Sergiu, Golban Alexandru, o persoană în privința căreia cauza a fost disjungată și alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, l-au urcat cu forța în automobil pe Curmei Viorel și l-au dus la marginea satului, unde Curmei Viorel a reușit să fugă.

În rezultatul acțiunilor menționate, lui Curmei Viorel și lui Moga Ion conform raportului de expertiză medico-legală nr. 109 „D” din 11.12.2008, și respectiv, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 108 din 11.12.2008, li-au fost cauzate leziuni corporale ușoare.

Tot el, Golban Alexandru la 22 noiembrie 2008, în jurul orei 01.00, în aceleași circumstanțe, urmărind scopul răpirii unei persoane în urma înțelegeri prealabile și de comun acord cu Berdilă Sergiu, o persoană în privința căreia cauza a fost disjungată și alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, l-au răpit pe Curmei Viorel.

Tot el, Golban Alexandru, în circumstanțele expuse supra, la 22 noiembrie 2008, a pătruns ilegal în domiciliul lui Curmei Ion, situat în satul Feștelița, r-ul Ștefan Vodă, fără consimțămîntul acestuia, cu aplicarea violenței.

Instanța de apel, în motivarea soluției adoptate, a indicat, că în acțiunile inculpatului Golban Alexandru sunt prezente elementele infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal, însă conform art. 275 Cod penal, urmează a fi încetat procesul penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Ce ține de capătul de învinuire în temeiul art. 287 alin. (3) Cod penal instanța de apel a menționat, că instanța de fond incorect a dispus încetarea procesului penal împotriva lui Golban A. în temeiul art.391 alin. (1) pct.6) Cod de procedură penală pe motiv, că punerea sub învinuire la lui Golban A. a fost cu încălcare esențială a legii procesual - penale, fiind pus sub învinuire contrar prevederilor art.63 alin. (2), (5) Cod procedură penală. Inculpatul Golban A., fiind recunoscut în calitate de bănuțit la 23 decembrie 2008 și pus sub învinuire la 12 decembrie 2010 conform prevederilor art.64 alin. (2) pct. 19) Cod de procedură penală avea dreptul să atace, în modul stabilit de lege (art.313 Cod de procedură penală) acțiunile și hotărârile organului de urmărire penală. Acest drept, conform art. 27 alin. 2), art.66 Cod de procedură penală i s-a păstrat și dispunea de el și atunci cînd avea calitatea de învinuit. Nici în una din aceste faze a procesului penal, inculpatul ori avocatul acestuia nu au atacat cu plîngerii actele procedurale privitor la calitatea de bănuțit.

Potrivit art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual.

De asemenea, conform art.251 alin. (4) Cod de procedură penală, încălcarea oricărei altei prevederi legale decît cele prevăzute la alin. (2) atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii - cînd partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale - cînd partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată cînd partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță.

Din materialele cauzei rezultă, că la terminarea urmăririi penale, cînd inculpatul Golban A. a luat cunoștință de materialele dosarului în prezența apărătorului, aceștia n-au invocat despre nulitatea actelor procedurale efectuate pe parcursul urmăririi penale, ceia ce prezumă că au fost de acord cu legalitatea acestor acte procedurale.

Concomitent, instanța de apel a reținut, că acțiunile lui Golban Alexandru au fost corect încadrate în prevederile art. 164 alin. (2) Cod penal, adică a comis răpirea unei persoane, de mai multe persoane, vinovăția acestuia fiind deplin dovedită. Ilegalitatea administrării probelor de către instanța de fond nu a fost invocată, părțile fiind de acord cu probatoriul constatat și încadrarea acțiunilor inculpatului în prevederile legale.

Referitor la apelul declarat de avocatul Chiriac V. în numele inculpatului Golban Alexandru, instanța de fond prematur a dispus de a admite acțiunea civilă și de a încasa suma prejudiciului material de la inculpatul Golban A. în beneficiul părții vătămate Curmei Viorel în mărime de 156493 lei, întrucât probe concludente ce ar demonstra cheltuielile pretinse a fi suportate nu au fost prezentate instanței de judecată, motiv din care instanța de apel a dispus admiterea acțiunii civile în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se expună instanța de judecată în ordine civilă.

Totodată, a constatat că instanța de fond întemeiat a dispus încasarea de la inculpatul Golban A. a sumei de 200000 lei cu titlu de prejudiciu moral, sumă, care este echitabilă și proporțională suferințelor suportate de către partea vătămată Curmei Viorel.

8. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de procuror, care indicînd temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală a solicitat casarea acesteia, dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel în alt complet de judecată, invocînd următoarele:

- instanța de apel nu s-a pronunțat motivat și pertinent asupra tuturor motivelor invocate în apelul procurorului cît și în apelul avocatului Mărgineanu Iu. în numele părții vătămate Curmei Viorel, hotărîrea pronunțată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazice dispozitivului hotărîrii, astfel nefiind rezolvat fondul apelurilor;

- la examinarea cauzei penale instanțele de judecată i-au numit inculpatului Golban Alexandru pedeapsa prea blîndă, diminuînd rolul lui în comiterea infracțiunii, gradul pericolului social al acțiunilor acestuia și gravitatea consecințelor survenite;

- examinînd apelurile părții acuzării în aspectul ilegalității aplicării prevederilor art. 90 Cod penal, instanța de apel nu s-a expus asupra motivelor invocate în apeluri, inclusiv și la faptul, că inculpatul Golban Alexandru Ion s-a eschivat de la judecarea cauzei în prima instanță, fiind anunțat în căutare prin încheierea Judecătoriei Ștefan Vodă din 19 ianuarie 2012, ceea ce de fapt a și adus la tergiversarea examinării cauzei penale de către prima instanță.

- instanța de apel nu a luat în calcul faptul că conform datelor din materialele cauzei penale declarațiilor părții vătămate Curmei Viorel inclusiv și în instanța de apel, cei mai activi participanți la săvîrșirea acțiunilor prejudiciabile în privința lui era Golban Alexandru, care, în circumstanțele descrise mai sus a aplicat și o armă pneumatică, era foarte agresiv, insufliînd părților vătămate cu ajutorul armei frica și pretinsa sa supremație. Tot respectivul, cu aplicarea armei a împușcat cîinele aflat în gospodăria unde s-au petrecut acțiunile date.

- instanța de apel nu a ținut cont de recomandările Curții Supreme de Justiție,

expuse în decizia din 25 iunie 2013, astfel, examinînd ulterior cauza penală și dispunînd admiterea “în integral” a apelului declarat de către procuror și partea vătămată Curmei Viorel, *nu era în drept să numească inculpatului Golban Alexandru pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art.164 alin. (2) lit.e) Cod penal o pedeapsă mai blîndă decît cea pe care instanța de fond a numit-o initial (5 ani închisoare) și pe care Colegiul Penal lărsit al Curții Supreme de Justiție printr-o decizie irevocabilă a apreciat-o ca fiind prea blîndă.* De aici rezultă concluzia că instanța de apel nu era în drept să numească inculpatului Golban Alexandru pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art.164 alin.(2) lit. e) Cod penal o pedeapsă mai mică de 5 ani închisoare.

Mai mult, inculpatul Golban Alexandru nu a contestat sentința Judecătoriei Slobozia din 27 martie 2012 în latura penală pe segmentul individualizării și numirii pedepsei penale și în apelul său nu a solicitat aplicarea unei pedepse mai blînde, limitîndu-se doar la contestarea sentinței respective în latura civilă.

În circumstanțele respective, se presupune pe motive rezonabile că instanța de apel, la judecarea apelului inculpatului Golban Alexandru a optat pentru aplicarea institutului juridic efectul devolutiv al apelului, astfel încît în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, a examinat alte aspecte de fapt și de drept ale cauzei;

- instanța de apel urma corect să individualizeze și pedeapsa penală definitivă pasibilă a fi numită inculpatului Golban Alexandru pentru concursul de infracțiuni, astfel încît aceasta să fie una mai aspră și nicidecum una mai blîndă.

- deși instanța de apel a încetat procesul penal în privința inculpatului Golban Alexandru pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art.179 alin.(2) Cod penal, acesta urma a ține cont de faptul că încetarea procesului penal are loc pe motive de nereabilitare (intervenirea termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală), astfel, aplicarea de către instanța de apel a prevederilor art.90 alin.(1) Cod penal la numirea pedepsei penale în privința inculpatului Golban Alexandru este una arbitrară și ilegală;

- instanța de apel nu a luat în considerație faptul că inculpatul Golban Alexandru nici în timpul urmăririi penale, nici în timpul judecării cauzei penale, nici în intervalul de timp de la pronunțarea sentinței și pînă la examinarea cererilor de apel nu a încercat să repare măcar parțial daunele cauzate părții vătămate Curmei Viorel;

- referitor la hotărîrea instanței de apel asupra acțiunii civile înaintate de către partea vătămată/civilă Curmei Viorel, o consideră deasemenea una arbitrară și ilegală, iar, constatările făcute în partea descriptivă a deciziei nu corespund cu partea rezolutivă a deciziei pronunțate;

- instanța de apel în decizia sa a omis a se expune în privința cererii de

completare a acțiunii civile prezentată de către avocatul Mărgineanu Iurie în numele părții vătămate Curmei Viorel la ședința instanței de apel.

8.1. În recursul ordinar și suplimentul la acesta declarat de către avocatul Mărgineanu Iurie, s-a solicitat casarea parțială a deciziei instanței de apel în latura stabilirii pedepsei inculpatului Golban Al., pe motivul blîndeții acesteia, cu excluderea aplicării art. 90 Cod penal, întrucît condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei poate fi dispusă în cazul în care prejudiciile au fost integral reparate pînă la pronunțarea hotărîrilor judecătorești, fapt ce nu a fost însă realizat de către inculpatul Golban Alexandru.

9. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 08 iulie 2014, au fost admise recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bender, Bațura Raisa, și de avocatul Mărgineanu Iurie în numele părții vătămate Curmei Viorel, *casată decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 11 martie 2014 în privința lui Golban Alexandru în partea stabilirii pedepsei pe art.164 alin. (2) lit. e) Cod penal și în baza art. 84 Cod penal, cu dispunerea rejudecării cauzei în această latură în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.*

În rest, s-a menținut decizia atacată.

9.1. În motivarea soluției adoptate instanța de recurs ordinar a menționat că de către instanța de apel, la rejudecarea cauzei nu au fost respectate prevederile obligatorii ale legii procesual - penale prevăzute la art.436 Cod de procedură penală.

În acest sens s-a menționat, că prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 08 noiembrie 2012, au fost respinse apelurile declarate de către procuror și de către avocatul Mărgineanu Iurie în numele părții vătămate Curmei Viorel, ca fiind neîntemeiate, a fost admis apelul declarat de avocatul Chiriac Valentin în numele inculpatului Golban Alexandru, casată parțial sentința primei instanțe în latura civilă, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărîre, prin care acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Curmei Viorel privind încasarea prejudiciului material a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se expună instanța în ordinea procedurii civile. În rest, sentința a fost menținută.

Ulterior, prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 25 iunie 2013 au fost admise recursurile ordinare declarate de procuror și avocatul Mărgineanu Iurie în numele părții vătămate Curmei Viorel, casată decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 08 noiembrie 2012, în cauza penală în privința lui Golban Al. în latura penală privind achitarea acestuia în baza art. 179 alin. (2) Cod penal și încetării procesului penal în baza art. 287 alin. (3) Cod penal și stabilirii pedepsei blînde în baza art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal, cu

dispunerea rejudecării cauzei în această parte de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Astfel, prin decizia instanței de recurs ordinar din 25 iunie 2013, fiind dispusă rejudecarea cauzei, s-a invocat:

„Referitor la individualizarea pedepsei inculpatului Golban A. stabilită în baza art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal, instanța de recurs menționează că instanța de apel, n-a dat deplină eficiență cerințelor art. art. 61, 75 Cod penal.

Potrivit pct.14 al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12.12.2005 „Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel”, una din chestiunile de drept pe care trebuie să le soluționeze instanța de apel este: dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just.

Instanța de recurs consideră că, motivele invocate de partea acuzării referitor la individualizarea pedepsei, sunt întemeiate, deoarece instanța de apel nu a respectat criteriile generale de individualizare a pedepsei, ceea ce denotă ineficiența condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Or, potrivit prevederilor art.61 alin.(2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, avînd scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane.

Conform art. 90 alin. (1) Cod penal, în cazul în care circumstanțele cauzei și datele privind personalitatea celui vinovat permit să se conchidă că nu este rațional ca vinovatul să execute pedeapsa stabilită, instanța, dacă dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei, trebuie în mod obligatoriu să indice motivele acestei concluzii.

Examinînd apelurile părții acuzării în aspectul ilegalității aplicării prevederilor art. 90 Cod penal, instanța de apel nu s-a expus asupra motivelor invocate în apeluri, inclusiv și la faptul că inculpatul s-a eschivat de la judecarea cauzei în prima instanță, fiind anunțat în căutare, dar s-a limitat la unele aprecieri informale, cu caracter generic, prin formule succinte și abstracte”.

Instanța de recurs a menționat că, examinînd apelurile părții acuzării în aspectul ilegalității aplicării prevederilor art. 90 Cod penal instanța de apel nu s-a expus asupra motivelor invocate în apeluri, inclusiv și la faptul că inculpatul s-a eschivat de la judecarea cauzei în prima instanță, fiind anunțat în căutare, dar s-a limitat la unele aprecieri informale, cu caracter generic, prin formule succinte și abstracte.

În pct. 6.7. al deciziei instanței din 25 iunie 2013 (Vol. III, f. d. 216) sunt date indicații instanței de apel pentru rejudecare, unde se regăsește și verificarea motivelor apelurilor declarate în partea blîndeții pedepsei, inculpatul Golban Alexandru fiind condamnat atunci numai în baza art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal.

Rejudecînd cauza, Colegiului penal al Curții de Apel Bender prin decizia sa din 11 martie 2014, a admis apelurile declarate de către avocatul Chiriac Valentin în numele inculpatului Golban Alexandru, de către procurorul adjunct al r-ului Ștefan Vodă, Mihăilă Gheorghe și de către avocatul Mărgineanu Iurie în numele părții vătămate Curmei Viorel, a casat parțial sentința Judecătoriei Slobozia din 27 martie 2012, a rejudecat cauza și a pronunțat o nouă hotărîre, prin care a fost încetat procesul penal în privința lui Golban Alexandru în baza art. 179 alin. (2) Cod penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală; Golban Alexandru a fost condamnat în baza art. 164 alin. (2) lit.e) Cod penal la 4 ani închisoare (avînd anterior 5 ani); în baza art. 287 alin. (3) Cod penal la 3 ani închisoare; în temeiul art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 5 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; în temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 5 ani; acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Curmei Viorel a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.

În acest sens, Colegiul lărgit a constatat că instanța de apel, rejudecînd cauza a admis apelul declarat de către procuror și de către avocatul Mărgineanu Iurie în numele părții vătămate Curmei Viorel și avînd obligația de a înăspri pedeapsa aplicată inculpatului Golban Alexandru pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal o pedeapsă mai blîndă decît cea pe care instanța de fond a numit-o inițial, adică de 5 ani închisoare, pedeapsă pe care Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție printr-o decizie irevocabilă a apreciat-o ca fiind prea blîndă. Astfel, evident au fost încălcate prevederile art. 436 alin. (2) Cod de procedură penală, care stipulează că indicațiile instanței de recurs sunt obligatorii.

Mai mult, inculpatul Golban Alexandru cu apărătorul său nu au contestat sentința Judecătoriei Slobozia din 27 martie 2012 în latura penală în partea individualizării și numirii pedepsei penale și în apelul avocatului Chiriac Valentin nu s-a solicitat aplicarea unei pedepse mai blînde, limitîndu-se doar la contestarea sentinței respective în latura civilă.

În asemenea circumstanțe, Colegiul lărgit a reținut că instanța de apel, la judecarea apelului inculpatului Golban Alexandru a pledat pentru aplicarea efectului devolutiv al apelului, astfel încît în afară de temeiurile invocate și cererile

formulate de apelant, a examinat alte aspecte de fapt și de drept ale cauzei, dar care nu se regăsesc în decizia adoptată.

Astfel, în decizia atacată, fiind individualizată pedeapsa pur declarativ s-a invocat: ”*depășirea termenului rezonabil de examinare a cauzei; rolul inculpaților la comiterea infracțiunii; condițiile de viață ale acestuia; caracteristica pozitivă a inculpatului (Vol. III, f.d. 270 verso)*”, însă primele trei motive invocate nu sunt argumentate și anume vis-a-vis de persoana din vina cui s-a tergiversat procesul; de ce partea vătămată indică la inculpatul Golban Al. ca la cel mai activ participant la comiterea infracțiunii (avea pistol - armă, a împușcat câinele, a deteriorat geam la automobil; care ar fi sunt condițiile grele de viață a inculpatului Golban Al., iar caracteristica pozitivă este indicată și în sentință (f. d. 104) nefiind o circumstanță de fapt nouă.

Totodată, Colegiul lărgit a mai menționat că inculpatul Golban Alexandru prin decizia recurată a fost recunoscut vinovat de săvârșirea altor două infracțiuni prevăzute la art.287 alin.(3) Cod penal și respectiv art.179 alin.(2) Cod penal, infracțiuni de săvârșirea cărora instanța de fond anterior l-a achitat pe inculpat și respectiv a încetat procesul penal pe motive de reabilitare.

Astfel, Colegiul a concluzionat ca inexplicabil cum instanța de apel, după o nouă rejudecare a cauzei, condamându-l pe Golban Alexandru pentru săvârșirea a trei infracțiuni, două dintre care sunt grave, având indicațiile obligatorii ale Curții Supreme de Justiție prin decizia din 25 iunie 2013, i-a aplicat definitiv inculpatului Golban Al. tot aceeași pedeapsă de 5 ani închisoare, cu aplicarea art. 90 Cod penal, cu un termen de probă de 5 ani.

În acest context, Colegiul penal lărgit a enunțat că instanța de apel urma corect să individualizeze pedeapsa penală definitivă pasibilă a fi numită inculpatului Golban Alexandru pentru concursul de infracțiuni, astfel încât aceasta să fie una mai aspră, ce nu s-a realizat.

Mai mult, instanța de apel, aplicând prevederile art.90 alin.(1) Cod penal la numirea pedepsei penale în privința inculpatului Golban Alexandru nu a luat în considerație faptul că inculpatul nici în timpul urmăririi penale, nici în timpul judecării fondului cauzei penale, nici în intervalul de timp de la pronunțarea sentinței și pînă la examinarea cererilor de apel nu a reparat daunele cauzate părții vătămate Curmei Viorel.

Referindu-se la motivele apelului procurorului cu privire la latura civilă, Colegiul lărgit a invocat că în recursul ordinar declarat de către avocatul Mărgineanu Iurie în numele părții vătămate Curmei Viorel nu este criticată soluția în latura civilă, astfel s-a dedus că partea vătămată Curmei Viorel este de acord cu soluția de admitere în principiu a acțiunii civile în partea restituirii daunei materiale, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască

instanța civilă, prin urmare fiind menținută decizia contestată și în această parte.

10. Rejudecând cauza, instanța de apel la 23 februarie 2015 a decis:

„ Se admit apelurile declarate de procurorul în Procuratura raionului Ștefan Vodă, de avocatul Iurie Mărgineanu în interesele părții vătămate Curmei Viorel, împotriva sentinței Judecătoriei Slobozia din 27 martie 2012, casează parțial sentința în partea stabilirii pedepsei și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Lui Golban Alexandru Ion de numit pedeapsă penală în baza art. 164 alin.(2) lit. e) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin.(1) Cod penal se stabilește pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate lui Golban Alexandru Ion sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani și 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei de calculat din momentul reținerii.

În rest sentința se menține fără modificări”.

10.1 În motivarea soluției instanța de apel a menționat că conform prevederilor art. 436 alin.(2), alin.(3) Cod de procedură penală pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sunt obligatorii în măsură în care situația de fapt rămîne cea care a existat la soluționarea recursului. Cînd hotărîrea este casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau civilă, instanța de rejudecare se pronunță în limitele în care hotărîrea a fost casată.

Instanța de apel a conchis că, motivele invocate de partea acuzării referitor la individualizarea pedepsei sunt întemeiate, deoarece instanța de fond nu a respectat criteriile generale de individualizare a pedepsei, ceea ce denotă ineficiența condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Colegiul penal a reținut că la stabilirea pedepsei penale lui Golban Alexandru urmează a fi ținut cont de faptul că inculpatul Golban Alexandru Ion s-a eschivat de la judecarea cauzei în prima instanță, fiind anunțat în căutare prin încheierea Judecătoriei Ștefan Vodă din 19 ianuarie 2012, ceea ce de fapt a și adus la tergiversarea examinării cauzei penale de către prima instanță.

Instanța de apel a luat în calcul faptul că conform datelor din materialele cauzei penale, declarațiilor părții vătămate Curmei Viorel inclusiv și în instanța de apel, cel mai activ participant la săvîrșirea acțiunilor prejudiciabile în privința lui era Golban Alexandru, care, în circumstanțele descrise mai sus a aplicat și o armă pneumatică, era foarte agresiv, insufliînd părților vătămate cu ajutorul armei frica și pretinsa sa supremație. Tot respectivul, cu aplicarea armei a împușcat cîinele aflat în gospodăria unde s-au petrecut acțiunile date.

În aceeași ordine de idei s-a reținut că, inculpatul Golban Alexandru nu a contestat sentința Judecătorei Slobozia din 27 martie 2012 în latura penală pe segmentul individualizării și numirii pedepsei penale și în apelul său nu a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde, limitându-se doar la contestarea sentinței respective în latura civilă.

Totodată, Colegiul a mai menționat că inculpatul Golban Alexandru prin decizia anterioară a Curții de Apel Bender din 11 martie 2014 a fost recunoscut vinovat de săvârșirea altor două infracțiuni prevăzute la art.287 alin.(3) Cod penal și respectiv art.179 alin.(2) Cod penal, infracțiuni de săvârșirea cărora instanța de fond anterior l-a achitat pe inculpat și respectiv a încetat procesul penal pe motive de reabilitare.

Instanța de apel a reținut că Golban Alexandru fiind condamnat pentru săvârșirea a trei infracțiuni, două dintre care sunt grave, urmează să execute real pedeapsa închisorii.

Mai mult, instanța de fond, aplicând prevederile art.90 alin.(1) Cod penal la numirea pedepsei penale în privința inculpatului Golban Alexandru nu a luat în considerație faptul că inculpatul nici în timpul urmăririi penale, nici în timpul judecării fondului cauzei penale, nici în intervalul de timp de la pronunțarea sentinței și pînă la examinarea cererilor de apel nu a reparat daunele cauzate părții vătămate Curmei Viorel.

11. Decizia instanței de apel din 23 februarie 2015 se contestă cu recurs ordinar de avocatul Gheorghe Ionaș în interesele inculpatului Golban Alexandru, care în baza prevederilor art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală solicită casarea deciziei instanței de apel cu menținerea sentinței Judecătorei Slobozia din 27 martie 2012.

În susținerea recursului indică că:

- în decizia instanței de apel din 23.02.2015 sa menționat, că cu excepția stabilirii pedepsei, au fost menținute fără modificări celelalte dispoziții ale sentinței instanței de fond, prin urmare și cele cu privire la acțiunea civilă înaintată de către Curmei Viorel. Astfel, instanța de apel a menținut sentința în partea admiterea acțiunii civile în partea încasării de la condamnatul Golban Al. în folosul părții vătămate a prejudiciului material în sumă de 156493 lei, iar acest fapt nu putea avea loc în situația în care prin indicațiile obligatorii ale instanței de recurs acțiunea civilă în partea referitoare la prejudiciul material a rămas a fi admisă în principiu, iar în această parte cauza penală nu a fost remisă la rejudecare;

- Golban Alexandru prin sentința instanței de fond a fost achitat de sub învinuirea de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii iar pentru infracțiunea

prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal procesul penal a fost încetat, pe motiv că există circumstanțe care exclud tragerea lui la răspundere penală.

Din conținutul deciziei instanței de apel din 23.02.2015 rezultă că, în partea achitării lui Golban Al. pentru infracțiunea prevăzută de art. 179 alin. (2) Cod penal și încetării procesului pe art. 287 alin. (3) Cod penal, sentința a fost menținută fără modificări

În acest context, instanța de apel a indicat în dispozitivul deciziei adoptate că pedeapsa definitivă se stabilește prin aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Cod Penal, adică pentru concurs de infracțiuni, însă nu a indicat cu care infracțiune anume a cumulat pedepsele în situația în care există o singură infracțiune pentru care a fost condamnat - art. 164 alin. 2) lit. (e) Cod penal;

- instanța de apel nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 7, 61, 75 și 90 Cod penal astfel, fiind efectuată o greșită individualizare a pedepsei aplicate condamnatului Golban Alexandru atât sub aspectul naturii cât și a mărimii pedepsei.

12. Judecând recursul declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează asupra admiterii acestuia din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală *judecând recursul, instanța de recurs este în drept să îl admită, să dispună rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.*

Reieșind din prevederile art. 414 Cod de procedură penală instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Decizia instanței de apel, conform art. 417 Cod de procedură penală trebuie să cuprindă fapta constatată de prima instanță și conținutul dispozitivului sentinței, fondul apelului și temeiturile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

La chestiuni de fapt se referă cele ce țin de următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări s-a comis; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

Chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal sau administrativ au fost corect aplicate.

Instanța de recurs atestă că, recurentul critică decizia recurată invocând, temeiul de casare prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de apel, inclusiv și în temeiul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, sau instanța de apel a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția, a fost aplicată o pedeapsă individualizată contrar prevederilor legale.*

În speță, Colegiul constată prezența evidentelor erori de drept invocate de recurent și prevăzute ca temei de casare la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și în argumentarea poziției sale menționează:

Prin sentința Judecătorei Slobozia din 27 martie 2012, Golban Alexandru a fost achitat de sub învinuirea de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Golban Alexandru a fost condamnat în baza art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal la 5 ani închisoare.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 5 ani.

Procesul penal în privința lui Golban Alexandru în baza art. 287 alin. (3) Cod penal a fost încetat, pe motiv că există circumstanțe care exclud tragerea lui la răspundere penală.

Acțiunea civilă înaintată a fost admisă, încasându-se de la Golban Alexandru în beneficiul lui Curmei Viorel prejudiciul material în sumă de 156.493 lei și prejudiciul moral în sumă de 200.000 lei.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 08 noiembrie 2012, au fost respinse apelurile declarate de către procuror și de către avocatul Mărgineanu Iurie în numele părții vătămate Curmei Viorel, ca fiind neîntemeiate, a fost admis apelul declarat de avocatul Chiriac Valentin în numele inculpatului Golban Alexandru, casată parțial sentința primei instanțe în latura civilă, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre, prin care *acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Curmei Viorel privind încasarea prejudiciului material a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se expună instanța în ordinea procedurii civile. În rest, sentința a fost menținută.*

Ulterior, prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 25 iunie 2013 au fost admise recursurile ordinare declarate de procurorul și de către avocatul Mărgineanu Iurie în numele părții vătămate Curmei Viorel, casată decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 08 noiembrie 2012, în cauza penală în privința lui Golban Alexandru în latura penală privind achitarea acestuia în baza art. 179 alin. (2) Cod penal și încetării procesului penal în baza art. 287 alin. (3) Cod penal și stabilirii pedepsei blînde în baza art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal, cu

dispunerea rejudecării cauzei în această parte de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 11 martie 2014, a fost încetat procesul penal în privința lui Golban Alexandru în baza art. 179 alin.(2) Cod penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

Tot prin aceeași decizie, Golban Alexandru a fost condamnat:

- în baza art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal la 4 ani închisoare;
- în baza art. 287 alin. (3) Cod penal la 3 ani închisoare.

În temeiul art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 5 ani închisoare.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 5 ani.

Ațiunea civilă înaintată de partea vătămată Curmei Viorel a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 08 iulie 2014, s-au admis recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bender, Bațura Raisa, și de către avocatul Mărgineanu Iurie în numele părții vătămate Curmei Viorel, s-a casat decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 11 martie 2014 în privința lui Golban Alexandru în partea stabilirii pedepsei pe art.164 alin. (2) lit. e) Cod penal și în baza art. 84 Cod penal, cu dispunerea rejudecării cauzei în această latură în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Rejudecînd cauza, instanța de apel prin decizia din 23 februarie 2015, a admis apelurile declarate de către procurorul în Procuratura raionului Ștefan Vodă, de avocatul Iurie Mărgineanu în interesele părții vătămate Curmei Viorel, împotriva sentinței Judecătoriei Slobozia din 27 martie 2012, a casat parțial sentința în partea stabilirii pedepsei și a pronunțat o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Lui Golban Alexandru Ion s-a numit pedeapsă penală în baza art. 164 alin.(2) lit.e) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin.(1) Cod penal s-a stabilit pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial, al pedepselor aplicate lui Golban Alexandru Ion sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani și 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei de calculat din momentul reținerii.

În rest sentința s-a menținut fără modificări.

Astfel din cele constatate supra, și anume prin decizia din 23 februarie 2015, s-a menționat, că cu excepția stabilirii pedepsei, au fost menținute fără modificări celelalte dispoziții ale sentinței instanței de fond, prin urmare și cele cu privire la acțiunea civilă înaintată de către Curmei Viorel.

Colegiul conchide că, instanța de apel prin fraza „În rest sentința se menține fără modificări” a admis erorile grave care au afectat soluția și anume:

În primul rând, menținând sentința în partea admiterea acțiunii civile și încasării de la condamnatul Golban Al. în folosul părții vătămate a prejudiciului material în sumă de 156493 lei, acest fapt nu putea avea loc în situația în care :

a) prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 11 martie 2014, acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Curmei Viorel a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă, necătînd la faptul că instanța de apel și-a depășit limitele rejudecării cauzei în această parte, deoarece prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 25 iunie 2013, a fost casată decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 08 noiembrie 2012, în cauza penală în privința lui Golban Al. în latura penală privind achitarea acestuia în baza art. 179 alin. (2) Cod penal și încetării procesului penal în baza art. 287 alin. (3) Cod penal și stabilirii pedepsei blînde în baza art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal, cu dispunerea rejudecării cauzei în această parte de către aceeași instanță de apel, prin urmare fiind menținută decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 08 noiembrie 2012, în partea casării parțiale a sentinței primei instanțe în latura civilă, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărîre, prin care *acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Curmei Viorel privind încasarea prejudiciului material a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se expună instanța în ordinea procedurii civile.*

b) Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 08 iulie 2014, s-a indicat că „*referindu-se la motivele apelului procurorului cu privire la latura civilă, Colegiul lărgit invocă că în recursul ordinar declarat de către avocatul Mărgineanu Iurie în numele părții vătămate Curmei Viorel nu este criticată soluția în latura civilă, astfel se deduce că partea vătămată Curmei V. este de acord cu soluția de admitere în principiu a acțiunii civile în partea restituirii daunei materiale, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă, ce urmează a fi menținut*”.

Deci, în situația în care prin indicațiile obligatorii ale instanței de recurs acțiunea civilă a rămas a fi admisă în principiu, iar în această parte cauza penală nu a fost remisă la rejudecare, instanța de apel nu putea să mențină sentința în partea admiterea acțiunii civile și încasării de la condamnatul Golban Alexandu în folosul părții vătămate a prejudiciului material în sumă de 156493 lei.

În al doilea rând, Golban Alexandru prin sentința instanței de fond a fost achitat de sub învinuirea de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, iar pentru infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal, procesul penal a fost încetat, pe motiv că există circumstanțe care exclud tragerea lui la răspundere penală.

Din conținutul deciziei instanței de apel din 23 februarie 2015, rezultă că în partea achitării lui Golban Al. pentru infracțiunea prevăzută de art. 179 alin. (2) și încetării procesului pe art. 287 alin. (3) CP, sentința a fost menținută fără modificări,

Astfel, cele indicate mai sus devin inadmisibile, în cazul în care prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 08 iulie 2014, s-a casat decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 11 martie 2014 în privința lui Golban Alexandru în partea stabilirii pedepsei pe art.164 alin. (2) lit. e) Cod penal și în baza art. 84 Cod penal, fiind menținută decizia în partea încetării procesul penal în privința în baza art. 179 alin.(2) Cod penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală și în partea condamnării în baza art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal la 4 ani închisoare și în baza art. 287 alin. (3) Cod penal la 3 ani închisoare.

În același context, instanța de apel a indicat în dispozitivul deciziei adoptate că pedeapsa definitivă se stabilește prin aplicarea prevederilor art. 84 Cod penal alin. (1), adică pentru concurs de infracțiuni, însă nu a indicat cu pedeapsa pentru care infracțiune s-a efectuat cumulul, în situația în care greșit a menționat că în rest sentința s-a menținut fără modificări, fiind prezentă o singură infracțiune pentru care a fost condamnat Golban Alexandru (art. 164 alin. (2), lit. e) Cod penal).

În consecință, instanța de recurs conchide că erorile comise de instanța de apel se cuprind în pct.6) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală și nu pot fi corectate de către instanța de recurs, deaceia se impune soluția de casare a deciziei instanței de apel în partea aplicării prevederilor art. 84 Cod penal și în partea menținerii sentinței, cu dispunerea rejudecării cauzei în această parte, în instanța de apel, în cadrul căreia urmează a fi apreciate toate circumstanțele cauzei în cumul, la justa lor valoare pentru adoptarea unei soluții juste și corecte.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă obligatoriu de prevederile art. 436 Cod de procedură penală care indică la procedura de rejudecare și limitele acesteia, să execute indicațiile instanței de recurs, și ținând cont de motivele casării deciziei atacate să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu art. 417 Cod de procedură penală.

13. În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,-

DECIDE :

Admite recursul ordinar declarat de avocatul Gheorghe Ionaș în numele inculpatului, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2015 în cauza penală în privința lui Golban Alexandru, în partea aplicării prevederilor art. 84 Cod penal și în partea menținerii sentinței Judecătoriei Slobozia din 27 martie 2012, cu dispunerea rejudecării cauzei în această parte, în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În rest dispozițiile decizie atacate se mențin.

Decizia nu este susceptibilă de atac.

Decizia motivată publicată la 07 iulie 2015.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Liliana Catan

Petru Moraru

Sveatoslav Moldovan

Oleg Sternioală