

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

16 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în componență:

Președinte – Nicolae Gordilă

Judecători – Ion Guzun, Elena Covalenco, Iurie Diaconu, Liliana Catan,

a judecat în ședința, fără participarea părților, recursul ordinar declarat de către inculpatul Filimon Petru, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2015, în cauza penală privindu-l pe

Filimon Petru Gheorghe, *născut la 12 iulie 1990, originar și domiciliat în r-nul. Strășeni s. Zubrești;*

termenul de examinare a cauzei fiind:

- *în prima instanță din 01.04.2014 până la 17.12.2014;*
- *în instanța de apel din 22.01.2015 până la 02.03.2015;*
- *în instanța de recurs din 07.05.2015 până la 16.06.2012;*

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Strășeni din 17 decembrie 2014, Filimon Petru a fost condamnat în baza art. 264 alin. (4) Cod penal la 5 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani.

În temeiul art. 90 Cod penal s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 3 ani.

Acțiunea civilă a fost admisă parțial, dispunând-se încasarea de la inculpatul Filimon Petru în beneficiul lui Calancea Gheorghe a prejudiciului material în sumă de 74329,16 lei, a prejudiciului moral în sumă de 5000 lei.

2. *În fapt*, prima instanță a constatat că Filimon Petru la data de 05 octombrie 2013, aproximativ pe la orele 03⁴⁰ fiind în stare de ebrietate alcoolică și conducând automobilul de model „Opel Combo” cu n/î „ST AX 286” pe traseul Ghelăuza-Strășeni, la ieșirea din satul Ghelăuza raionul Strășeni, având în calitate de pasageri pe bancheta din față pe consătenii săi Gușan Mihail, iar pe bancheta din spate Gușan Gheorghe și Calancea Gheorghe, încălcând prevederile pct. 45

alin.(1) lit. a), b),c) și d) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13 mai 2009, care stipulează că, conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; starea tehnică a vehiculului și particularitățile încărcăturii; situația rutieră, la fel a încălcat pct. 42 alin. (2) și pct. 14 lit. a) a aceluiași Regulament, conform căruia: în afara localităților conducătorii trebuie să conducă vehiculele cât mai aproape de marginea dreaptă a carosabilului, iar conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul dacă a consumat băuturi alcoolice, droguri sau alte substanțe contraindicate conducerii, se află sub influența preparatelor medicamentoase care conduc la reducerea reacției, este bolnav, traumat sau se află într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere, nu s-a isprăvit cu conducerea vehiculului în rezultatul căruia a derapat de pe traseu ieșind pe contrasens s-a tamponat într-un copac.

În rezultatul tamponării pasagerului de pe bancheta din spate, partea stângă, Calancea Gheorghe, i-au fost cauzate fractură denivelată a oaselor fronto-parietale pe dreapta, hemoragie subarahnoidiană, contuzie cerebrală, fractura Th3, plagă parieto-frontală pe dreapta - care s-au format sub acțiunea traumatică a unui corp contondent, în timpul și circumstanțele indicate, care conform Raportului de expertiză medico-legală nr. 222 din 07 noiembrie 2013, prezintă pericol pentru viață și se califică ca vătămări corporale grave.

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către partea vătămată Calancea Gheorghe și procurorul Cotun Alexandra, care au solicitat:

- partea vătămată Calancea Gheorghe, casarea parțială a acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță în ce privește latura civilă, prin care să fie dispusă încasarea de la inculpatul Filimon Petru în beneficiul părții vătămate a prejudiciului material în sumă de 64329,16 lei, a prejudiciului moral în mărimea solicitată de 1000000 lei, însă nu mai mică de 200000 lei;

- procurorul Cotun Alexandra, casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Filimon Petru să fie recunoscut culpabil și condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (4) Cod penal la 5 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea dreptului de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2015, au fost admise apelurile declarate de către procurorul în Procuratura Strășeni, Cotun Alexandra și a părții vătămate Calancea Gheorghe, casată parțial

sentința în partea stabilirii pedepsei și laturii civile, și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Filimon Petru a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (4) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă de 5 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani.

A fost admisă parțial acțiunea civilă dispunându-se încasarea de la Filimon Petru în beneficiul lui Calancea Gheorghe a prejudiciului moral în sumă de 50000 lei.

În rest, sentința a fost menținută.

4.1. Instanța de apel a constatat, că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite o încadrare juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Totodată instanța de apel a menționat că la stabilirea măsurii și mărimii pedepsei în privința inculpatului Filimon Petru, în vederea corectării, reeducării, precum și ca măsură de pedeapsă, instanța de fond i-a stabilit o pedeapsă prea blândă. La aprecierea măsurii și mărimii de pedeapsă, instanța de fond nu a luat în considerație în deplină măsură gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpat care face parte din categoria celor grave, de persoana inculpatului Filimon Petru care a comis accidentul rutier fiind în stare de ebrietate cu grad avansat, de circumstanțele atenuante și circumstanțele agravante.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către inculpatul Filimon Petru, care, indicând temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, solicită casarea parțială a deciziei în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei și menținerea sentinței instanței de fond, invocând:

- instanța de apel contrar legii a individualizat pedeapsa;
- decizia instanței de apel nu cuprinde motivele pe care se întemeiază;

5.1. Procurorul, a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat, invocând că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, deoarece temeiurile invocate nu se încadrează în cele prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

5.2. Avocatul Tarsîna Vasile în numele părții vătămate Calancea Gheorghe, a depus referință privind opinia ultimului asupra recursului declarat, prin care a solicitat ca inculpatului să-i fie stabilită o pedeapsă nonprivativă de libertate.

6. Verificând argumentele invocate în recurs în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi declarat inadmisibil reieșind din următoarele considerente.

Drept temeiuri pentru recurs, recurentul a invocat prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de

fond și de apel în cazurile în care decizia instanței de apel nu cuprinde motivele pe care se întemeiază, s-au au fost aplicate pedepse individualizate contrar prevederilor legale - temeieri care nu și-au găsit confirmarea în speța dată.

Colegiul notează, că temeiul invocat de recurent prevăzut la pct.6 alin. (1) art. 427 Cod procedură penală nu poate fi reținut spre examinare, luând în considerație faptul că recurentul nu-și motivează recursul în acest sens, nu invocă care anume motive nu au fost reținute de instanța de apel.

Colegiul lărgit reține că recurentul este de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele de judecată, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor sale și critică decizia instanței de apel numai cu referire la aplicarea pedepsei și solicită aplicarea unei pedepse cu executare condiționată.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și respectiv la rândul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Totodată, conform prevederilor art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului Cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În această ordine de idei, Colegiul lărgit consideră, că la aplicarea pedepsei inculpatului Filimon Petru pentru infracțiunea comisă, instanța de apel a acordat deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal și astfel, just a ajuns la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă cu aplicarea unei pedepse privative de libertate. Astfel, la stabilirea pedepsei instanța de apel a ținut cont că inculpatul a săvârșit un accident rutier fiind în stare de ebrietate cu grad avansat, aceasta calificându-se ca o infracțiune gravă, în ședința de judecată inculpatul a recunoscut vinovăția parțial, a manifestat căința sinceră, partea vătămată a suferit traumatisme corporale majore în urma cărora a fost paralizat, acesta la moment se deplasează în scaun cu rotile.

Din cele menționate, Colegiul conchide că pedeapsa aplicată inculpatului Filimon Petru este echitabilă și în limitele prevăzute de lege, iar decizia atacată se consideră legală și întemeiată.

Prin urmare, Colegiul lărgit apreciază că temeiurile invocate de recurent în baza art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală nu s-au confirmat în cauza dată, iar decizia atacată este legală și întemeiată, ceea ce impune soluția inadmisibilității recursului ordinar, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E

Respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de către inculpatul Filimon Petru, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2015, în cauza penală privindu-l pe **Filimon Petru Gheorghe**.

Decizia este irevocabilă .

Decizia motivată pronunțată la 07 iulie 2015.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Ion Guzun

Elena Covalenco

Iurie Diaconu

Liliana Catan