

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

07 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

examinând cererea privind strămutarea judecării cauzei contravenționale, înaintată de avocații Ana Ursachi și Igor Șeremet în numele contravenientului Petkov Alexandr.

C O N S T A T Ă :

1. La 03 iulie 2015, avocații A. Ursachi și I. Șeremet în numele contravenientului Petkov A. au depus cerere de strămutare a dosarului nr. 02-4r-8830-06052015 din Curtea de Apel Chișinău, în altă instanță egală în grad.

Petiționarii au invocat că prin hotărîrea Judecătoriei Centru din 01 aprilie 2015, Petkov A. a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravențional cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 25 unități contravenționale.

Inițial, conform PIGD al Curții de Apel Chișinău, examinarea recursului a fost repartizată judecătorului Iurie Iordan.

Însă magistratul raportor și-a declarat abținerea de la examinarea prezentului recurs invocând imposibilitatea examinării acestuia pe motiv, că este personal, direct sau indirect, interesat în proces, deoarece în cadrul altui proces contravențional are calitatea de victimă de rînd cu magistrații Eugenia Conoval și Tudor Micu, contravenient fiind același cetățean - Petkov A.

La momentul de față, Judecătoria Centru, mun. Chișinău (magistratul-Constantin Roșca) examinează contestația contravenientului Petkov A. împotriva Ordonanței din 13.02.2015 cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art. 317 alin.(l) și art. 336 din Codul contravențional, în calitate de victime fiind recunoscuți magistrații din Curtea de Apel Chișinău: Iurie Iordan, Eugenia Conoval și Tudor Micu.

Astfel, reieșind din faptul că magistrații din Curtea de Apel Chișinău, Iurie Iordan, Eugenia Conoval și Tudor Micu sunt victime în cadrul unui proces contravențional, și respectiv, contravenient este cet. Petkov A. care concomitent este recurent pe marginea acestui proces în Curtea de Apel Chișinău, apărătorii consideră că această instanță, în persoana tuturor magistraților săi, nu poate oferi garanții suficiente cu privire la un tribunal obiectiv, pentru a exclude orice dubii rezonabile referitor la imparțialitatea instanței și nu poate astfel să-i inspire lui Petkov A. deplină încredere în soluționarea obiectivă, rapidă, completă și legală a recursului său.

Din acest motiv s-a solicitat strămutarea dosarului pentru examinare în altă instanță de judecată egală în grad.

2. Verificînd cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că, aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 46 alin. (1), 47 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei rapidă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Sub acest aspect se atestă, că argumentele invocate de petiționari și reproduse în pct. 1 din prezenta decizie nu sunt relevante împrejurărilor care ar genera vre-un temei de drept din categoria celor enunțate pentru strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad.

Esența motivelor menționate denotă o eventuală situație de incompatibilitate a judecătorului, soluționarea căreia prevede o altă procedură, stipulată în art. 33-35 Cod de procedură penală.

Circumstanțele expuse impun, astfel, soluția respingerii cererii respective, ca fiind neîntemeiată.

Astfel, lipsesc temeiuri prevăzute de art. 46 Cod de procedură penală pentru strămutarea cerută.

Concomitent, Colegiul penal atenționează asupra faptului că, instanța de judecată urmează să ia toate măsurile prevăzute de lege în vederea netergiversării judecării cauzei și adoptării hotărîrii în strictă conformitate cu legea.

3. În conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Respinge cererea declarată de avocații Ana Ursachi și Igor Șeremet în numele contravenientului Petkov Alexandr, privind strămutarea judecării cauzei contravenționale, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac.

Pronunțată integral la 08 iulie 2015.

Președinte

Judecător

Judecător

Nicolae Gordilă

Ion Guzun

Liliana Catan