

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

17 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:

Președinte – Gordilă Nicolae ,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpatul Maleru Petru, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2015, în cauza penală privindu-l pe

Maleru Petru Andrei, născut la 05 iulie 1995, originar și domiciliat în r-nul Cimișlia s. Gura Galbenă;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 03.06.2014-05.12.2014 (prima instanță)
2. 19.12.2014-02.03.2015 (instanța de apel)
3. 14.05.2015–17.06.2015 (instanța de recurs ordinar).

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 05 decembrie 2014, Maleru Petru a fost condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal la 5 ani închisoare;

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 5 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

2. *În fapt*, prima instanță a constatat, că la 26 martie 2014, aproximativ la ora 04⁰⁰, inculpatul Maleru Petru, având ca scop sustragerea bunurilor altei persoane, aflându-se pe bd. Mircea cel Bătrîn 12, mun. Chișinău, în mod deschis a sustras de la cet. Partas Iulia, un telefon mobil de model „HTC Desire” cu nr. de IMEI: 356233051018585, la preț de 2000 lei, în care activa cartela sim cu nr. 069758405, la preț de 50 lei, pricinuind cet. Partas Iulia o daună considerabilă în sumă totală de 2050 lei.

3. Sentința menționată a fost atacată cu apel de către avocatul Asandei Dorin în numele inculpatului Maleru Petru, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei

și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul să fie achitat.

Consideră apelantul, că instanța de fond nu a apreciat probele din punct de vedere a perteneței, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coraborării și în așa mod incorect s-a ajuns la concluzia că Maleru Petru a comis infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. f) Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2015 s-a respins ca nefondat apelul declarat de către avocatul Asandei Dorin în numele inculpatului Maleru Petru, și menținută fără modificări sentința instanței de fond.

Colegiul a considerat că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prizma art. 101 Cod de procedură penală și just a adoptat o sentință de condamnare în privința inculpatului Maleru Petru în baza art. 287 alin. (2) lit. f) Cod penal.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de inculpatul Maleru Petru care, neindicând nici un temei prevăzut de art. 427 Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei cu rejudecarea cauzei prin care să-i fie recalificate acțiunile de la art. 187 Cod penal la art. 186 alin. (2) Cod penal, invocând că nu a jefuit pe nimeni, iar telefonul de model „HTC Desire” l-a sustras de la martorul acușării Lopatinschii Dumitru.

5.1. Procurorul, a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat, invocând că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, deoarece temeiurile invocate nu se încadrează în cele prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

6. Verificând argumentele invocate în recursul declarat în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră, că acesta urmează a fi declarat inadmisibil reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului declarat în cazul în care constată că recursul este vădit neîntemeiat.

Din conținutul recursului rezultă, că recurentul invocă temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile în care faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

În acest sens, Colegiul penal menționează, că atât instanța de apel cât și instanța de fond, făcând o apreciere a probelor în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, just au încadrat acțiunile lui Maleru Petru în baza art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal – „*jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*”.

În același context, Colegiul evidențiază, că argumentul recurentului precum că acțiunile lui urmează a fi calificate în baza art. 186 Cod penal, nu poate fi considerat legal, ori vinovăția inculpatului Maleru Petru a fost pe deplin dovedită în instanțele de judecată prin declarațiile părții vătămate – Partas Iulia (f.d. 119); martorului – Lopatinski Dumitru (f.d. 178-179);

- Proces verbal de examinare a obiectului din 25 aprilie 2014 (f.d. 28);
- Proces verbal de recunoaștere a persoanei din 29 aprilie 2014(f.d.37-38);
- Proces verbal de recunoaștere a persoanei din 30 aprilie 2014(f.d.39-40);

Colegiul penal constată, că pe parcursul urmăririi penale cât și în cadrul cercetării judecătorești au fost respectate normele de procedură penală, probele fiind obținute în condițiile legii.

Lecturând recursul, Colegiul notează, că criticile aduse de recurent se referă și la analizarea probelor de către instanța de apel, ori, analiza probelor nu constituie temei pentru recurs în sensul art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală.

Motivarea hotărârii este un proces de analiza și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului, care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor de amănunt, atâta timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, așa cum s-a procedat.

Astfel, Colegiul penal reține, că decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală și întemeiată, ori instanța de apel a dat răspuns la toate argumentele invocate de apelant, specificând motivele pe care și-a întemeiat soluția adoptată.

Celelalte argumente invocate de recurent, ce se referă la condamnările anterioare pe art. 362 alin. (1) și 174 alin. (1) Cod penal, colegiul penal nu se va expune, ori ele nu au nici o tangență cu cauza dată.

În priza celor expuse, Colegiul constată că argumentele recurentului cu privire la faptul că, instanțele de judecată au comis careva erori la judecarea cauzei, le consideră neîntemeiate, or, instanța de apel a motivat soluția adoptată conform probelor administrate, corect a stabilit starea de fapt și de drept, iar la stabilirea pedpsei a ținut cont de prevederile 7, 61, 75 Cod de procedură penală, stabilindu-i inculpatului o pedeapsă echitabilă faptei săvârșite care corespunde normelor legale și va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În acest context, se impune soluția inadmisibilității recursului ordinar declarat de către avocatul Asandei Dorin în numele inculpatului Maleru Petru, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpatul Maleru Petru, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2015, în cauza penală privindu-l pe Maleru Petru Andrei ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă,
Pronunțată integral la 08 iulie 2015.

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecători

Guzun Ion

Catan Liliana