

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE**

03 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Petru Ursache,

Judecători – Elena Covalenco, Nicolae Gordilă,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Mihail Alexandru în numele inculpatului Țaran Ion împotriva sentinței Judecătorei Iaoveni din 27 decembrie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2013, în cauza penală

Țaran Ion Andrei, născut la 16 iunie 1971, originar și domiciliat în s.Tocuz, r-nul Căușeni.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. de la 27 iulie 2011 pînă la 27 decembrie 2012 (prima instanță)
2. de la 31 ianuarie 2013 pînă la 11 martie 2011 (instanța de apel)
3. de la 04 iunie 2013 pînă la 03 iulie 2013 (instanța de recurs)

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătorei Iaoveni din 27 decembrie 2012, Țaran Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b) c) d) Cod penal, fiindu-i numită pedeapsa de 3 ani închisoare.

În baza art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin prezenta sentință și prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 mai 2012, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 8 (opt) ani și 6 (șase) luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Acțiunea civilă în principiu a fost admisă, s-a încasat din contul lui Țaran Ion în beneficiul SRL „ Zîmagrocol,, suma de 8.370, Brăierescu Ludmila suma de 7000 lei și în beneficiul lui Anatolie suma de 4000 lei cu titlu de prejudiciul material.

2. Potrivit sentinței s-a constatat, că Țaran Ion Andrei în noaptea de 4 spre 05 mai 2004, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Condrea Ion și Iurco Veaceslav, avînd intenția sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane,

împărțindu-și rolurile, Iurco Veaceslav fiind la pîndă, iar Țaran Ion împreună cu Condrea Ion, au pătruns pe teritoriul fermei de vaci, care aparținea SRL „Zimagrocol”, situată în s. Zîmbreni, r-nul Ialoveni, de unde au și sustras un buhai viu cu greutatea de 620 kg, care a fost sacrificat pe loc și încărcat în automobil, astfel, fiindu-i cauzat proprietarului o pagubă materială considerabilă în sumă de 8.370 lei.

Tot el, Țaran Ion Andrei în noaptea de 27 spre 28 iunie 2004 împreună și prin înțelegere prealabilă cu Condrea Ion și Iurco Veaceslav, avînd intenția sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, împărțindu-și rolurile, Iurco Veaceslav fiind la pîndă, iar Țaran Ion împreună cu Condrea Ion, au pătruns în gospodăria cet. Brăiescu Ludmila Victor, situată în s. Mileștii Mici, r-nul Ialoveni, de unde au sustras o vacă la prețul de 3000 lei, au dus-o la locul unde se afla automobilul, sacrificînd-o pe loc toți trei, au încărcat carnea părăsind locul infracțiunii, fiindu-i cauzat proprietarului o pagubă materială în sumă de 3000 lei.

Tot el, Țaran Ion Andrei în noaptea de 27 spre 28 iunie 2004 împreună și prin înțelegere prealabilă cu Condrea Ion și Iurco Veaceslav, avînd intenția sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, împărțindu-și rolurile, Iurco Veaceslav fiind la pîndă, iar Țaran Ion împreună cu Condrea Ion, au pătruns în gospodăria cet. Tcacenco Anatolie Boris, situată în s. Misovca, r-nul Ialoveni, de unde au sustras o vacă la prețul de 4000 lei, pe care au dus-o la locul unde se afla automobilul, au sacrificat-o toți trei pe loc, încarcînd-o în automobil părăsind locul infracțiunii, fiindu-i cauzat proprietarului o pagubă materială în sumă de 4000 lei.

3. Sentința a fost atacată în ordine de apel de către avocatul Mihail Alexandru în numele inculpatului, care a solicitat casarea ei, cu adoptarea unei noi hotărîri de achitare în privința lui Țaran Ion, pe motiv că fapta nu a fost săvîrșită de inculpat.

În argumentarea cererii pe apel, avocatul a indicat, că prima instanță nu a dat o apreciere corectă probelor administrate la dosar și anume pe episodul din noaptea de 04 spre 05 mai 2004, pe care este și o sentință de condamnare în privința lui Iurco Veaceslav, unde se indică că „furtul a fost săvîrșit împreună cu Condrea Ion și Țaran Tudor și nicidecum cu Țaran Ion,.. Cît privește furturile de la cet. Brăiescu L. și Tcacenco A., consideră, că Țaran Ion nu are nici o legătură, faptul confirmat prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel din 10 iunie 2008, unde în partea dispozitivă nu se indică că Țaran Ion a comis furturile indicate în cuprinsul hotărîrii.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2013, apelul declarat a fost respins și menținută sentința.

În motivarea soluției adoptate instanța de apel a reținut, că starea de fapt și de drept constatată de prima instanță concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate și relevate în cuprinsul sentinței.

Sentința cuprinde elementele definiției condamnării, prevăzute de art. 394 alin.(1) 2) Cod de procedură penală.

Vinovăția acestuia a fost dovedită prin probele prezentate la dosar și apreciate conform art. 101 Cod de procedură penală și anume prin:

- declarațiile părților vătămate: Afanasie Ion, Tcacenco Anatolie, Brăiescu Ludmila;

- martorului Bușmachiu Andrei;
- procesul-verbal de audiere a martorului Damian Vasile (f.d. 38-39), procesele verbale de audiere a bănuitului Iurco Veaceslav (f.d.9-10), procesul-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului a lui Iurco V. din 2 septembrie 2004 cu foto-tabelul (f.d. 11-13), procesul-verbal de cercetare la fața locului a gospodăriei cet. Brăiescu L. (f.d.5), procesul-verbal de cercetare la fața locului (f.d.6), adeverința eliberată SRL „Zimagrocol,, (f.d.37), procesul-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului din 5 mai 2004 (f.d.29-30), procesul-verbal de cercetare la fața locului din 5 mai 2004 (f.d.33-34), procesul-verbal de verificare a declarațiilor lui Iurco Veaceslav la fața locului din 22 august (f.d.43-44).

5. Decizia instanței de apel este atacată de către avocatul Mihail Alexandru în numele inculpatului, care solicită casarea totală a sentinței Judecătorei Iaoveni din 27 decembrie 2012 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2013, cu dispunerea achitării inculpatului.

Se invocă dezacordul în privința deciziei instanței de apel, o consideră neîntemeiată și nelegitimă din următoarele momente: cât în ordonanța de punere sub învinuire în privința lui Iurco V., din 19 Octombrie pe epizodul din noaptea de 4 spre 5 mai 2004, ordonanța cu privire la încetarea urmăririi penale în privința unor persoane din 18 octombrie 2004 pe același episod, atât și în rechizitoriu pe cauza penală în privința lui Iurco, V., pe epizodul din noaptea de 4 spre 5 mai 2005 este indicat că furtul a fost săvârșit de către Iurco Veaceslav Ion împreună cu Condrea Ion Gheorghe și Țaran Ion Ilie și nicidecum de Țaran Ion Andrei.

Recurentul mai invocă, că la fel în sentința de condamnare în privința lui Iurco V., este indicat faptul că furtul dat a fost săvârșit de Condrea Ion și Țaran Ion Tudor și nici de cum de Țaran Ion Andrei. Nu este de acord cu faptul că la baza sentinței și deciziei sunt puse declarațiile lui Iurco Veaceslav fiind în calitate de bănuț și inculpat.

În privința pagubei materiale, s-a decis încasarea sumei întregi de la Iurco V., și Țaran I., adică în mod dublu, consideră acest fapt o încălcare grosolană a legislației, care prevede restituirea pagubei materiale în întregime dar nu dublu.

Semnaleză că de către instanțele judecătorești nu au fost examinate și apreciate momentele sus menționate.

6. Verificând argumentele recursului în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1), 3) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului declarat în cazul când constată că acesta nu corespunde după conținut cerințelor stipulate în art. 430 Cod de procedură penală și temeiurile invocate de recurent nu se încadrează în cele prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

Art. 430 Cod de procedură penală stipulează cerințele cărora trebuie să corespundă cererea de recurs ordinar, în special conținutul acesteia, inclusiv obligația recurentului de a indica temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de

procedură penală (unul sau mai multe din acestea) și explicarea problemei de drept de importanță generală abordată în cauza dată.

Din conținutul recursului înaintat de către avocatul Mihail Alexandru se constată că autorul nu a respectat aceste cerințe, neinvocînd nici un temei din cele prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, în timp ce potrivit prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

De fapt, recurentul își exprimă dezacordul cu aprecierea probelor de către instanțele judecătorești, ce nu este prevăzut de art. 427 Cod de procedură penală ca temei pentru declararea recursului.

În acest context, se impune soluția inadmisibilității recursului ordinar declarat de către avocatul Mihail Alexandru, din motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute în art. 430 Cod de procedură penală și temeiurile invocate de recurent nu se încadrează în cele prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1), 3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Mihail Alexandru în numele inculpatului Țaran Ion împotriva sentinței Judecătoriei Ialoveni din 27 decembrie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2013, în cauza penală **Țaran Ion Andrei**, din motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute în art. 430 Cod de procedură penală și temeiurile invocate de recurent nu se încadrează în cele prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă, publicată integral la 12 iulie 2013.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Elena Covalenco

Nicolae Gordilă

Copia corespunde originalului
Judecător:

Petru Ursache.