

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

17 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:
Președinte – Ursache Petru,
judecători – Timofti Vladimir, Alerguș Constantin,
a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Antoci Maria în numele inculpatului Stanev Ruslan, prin care se solicită casarea sentinței Judecătorei Rezina din 27 octombrie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2015, în cauza penală privindu-l pe

Stanev Ruslan Ilie, născut la 02 decembrie 1990,
originar și domiciliat în or. Rezina, str. 27 August
nr. 18, ap. 57.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 17.02.2014 – 27.10.2014 (prima instanță).
2. 11.11.2014 – 23.01.2015 (instanța de apel).
3. 08.04.2015 – 17.06.2015 (instanța de recurs ordinar).

A CONSTATAT:

1. Prin sentința Judecătorei Rezina din 27 octombrie 2014, Stanev Ruslan a fost condamnat în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 700 unități convenționale, echivalentul a 14000 lei.

Conform art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, în termenul pedepsei i s-a inclus durata pedepsei complementare neexecutate în baza sentinței Judecătorei Rezina din 07 februarie 2014 - privarea de dreptul de a conduce mijloacele de transport pe termen de 2 ani, 4 luni și 26 zile și a fost pedepsit definitiv la amendă în mărime de 700 unități convenționale - 14000 lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe termen de 2 ani 4 luni și 26 zile.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Stanev Ruslan la 21 decembrie 2013, în intervalul de timp cuprins între ora 21:10-21:30, fără a deține permis de conducere a mijlocului de transport pentru categoria A, subcategoria A1, conducând motocicleta de model „Viper TXM 150 R”, de culoare roșie, fără număr de înregistrare în s. Gordinești, raionul Rezina, a încălcat prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului R.M. nr. 357 din 13.05.2009, și anume pct. 3 care prevede că „participanții la trafic

sunt obligați să respecte regulile de circulație, semnificația mijloacelor de semnalizare rutieră, semnalele și indicațiile agentului de circulație, condițiile tehnice ale prezentului Regulament și prin acțiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanți la trafic, să nu-i expună pericolului, precum și să nu creeze neînțemeiat obstacole circulației care ar depăși pe acele care sunt provocate de circumstanțe iminente, din care cauză a fost stopat de către inspectorul inferior de patrulare rutieră a plutonului Rezina - Șoldănești, batalionul nr. 3 a INP Slobodeniuc Iurie.

În cadrul discuției cu conducătorul Stanev Ruslan, inspectorul inferior de patrulare rutieră Slobodeniuc Iurie a stabilit că conducătorul Stanev Ruslan a încălcat prevederile pct. 10 alin. (2) lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere menționate mai sus, care prevede că „persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede și la cererea lucrătorului de poliție, ofițerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmîneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus”, totodată simțind miros de alcool de la acesta din care cauză i-a propus conducătorului Stanev Ruslan efectuarea testării alcoolscopice la aparatul „Drager”, pentru stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat de acesta, însă conducătorul Stanev Ruslan s-a eschivat de la testarea alcoolscopică, fugind de la fața locului într-o direcție necunoscută.

În drept, acțiunile inculpatului Stanev Ruslan au fost încadrate de prima instanță în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal – eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcooloscopică, săvîșită de către o persoană care nu deține permis de conducere.

3. Sentința menționată a fost atacată cu apel de inculpatul Stanev Ruslan, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărîri de achitare.

În motivarea apelului a indicat că, nu este de acord cu hotărîrea judecătorească.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2015 a fost respins apelul inculpatului Stanev Ruslan, ca fiind nefondat.

În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a menționat, că starea de fapt și de drept constatată de prima instanță concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate, relevate în cuprinsul sentinței Judecătoriei Rezina din 27 octombrie 2014. Ca probe sunt indicate declarațiile martorilor Slobodeniuc Iurie, Negruță Alexandru, Druguș Alexandru, Buza Stanislav, procesul-verbal de cercetare la fața locului cu tabel foto din 21 decembrie 2013, care confirmă comiterea infracțiunii imputate inculpatului Stanev Ruslan și la stabilirea pedepsei instanța de apel a ținut cont de prevederile 7, 61, 75 și 84 Cod penal, de circumstanțele care influențează asupra pedepsei, gravitatea infracțiunii săvîșite,

personalitatea inculpatului, comportamentul lui în cadrul urmăririi penale și ședinței de judecată, astfel pedeapsa aplicată este în limitele legii și nu sunt temeiuri de a interveni în sentință.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de avocatul Antoci Maria în numele inculpatului Stanev Ruslan, care solicită casarea deciziei instanței de apel, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă achitarea lui pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, invocând temeiul pentru recurs prevăzut în art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, sub următoarele aspecte:

- inculpatul Stanev Ruslan nu mergea cu motocicletă, dar o împingea cu prietenul său, deoarece era defectată o roată și doreau să ajungă la Cojocaru A. pentru a o repara;
- faptul că motocicleta era defectată se confirmă prin declarațiile martorului Galbuna Angela;
- au fost încălcate prevederile art. 1 alin. (2) Cod de procedură penală.

5.1. În referința depusă de către procuror la recurs, s-a solicitat respingerea recursului ordinar declarat de avocatul Antoci Maria în numele inculpatului Stanev Ruslan, ca fiind inadmisibil, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute de art. 430 Cod de procedură penală prin care autorul trebuie să invoce concret unul din temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care este conținutul acestuia, argumentarea din punct de vedere a problemei de drept și care este eroarea de drept comisă de instanță ce duce la casarea hotărârii. Aprecierea probelor ține de soluționarea fondului cauzei de către instanțele de fond și de apel și nu poate constitui temei pentru recurs.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiului penal consideră că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Instanța de recurs ordinar verifică legalitatea hotărârilor atacate în limitele motivelor invocate de recurent în baza temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, iar dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor nu constituie o eroare de drept și nu poate servi drept temei pentru casarea hotărârii legal adoptate de către instanțele judecătorești.

Referitor la textul recursului, Colegiul penal reține că, recurentul face trimitere la temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, și anume că, nu au fost întrunite elementele infracțiunii, invocând că nu este vinovat de comiterea infracțiunii incriminate.

Însă, la examinarea cauzei menționate în instanța de recurs, acest temei nu și-a găsit confirmare.

Astfel, instanța de recurs, respinge argumentele recurentului, precum că nu a fost dovedită vinovăția sa, deoarece instanța de apel, dând o apreciere cuvenită cumulului de probe, just a considerat că există suficiente probe care cu certitudine dovedesc vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunii incriminate, și anume: declarațiile martorilor Slobodiniuc Iurie (f.d. 94-95), Negruță Alexandru (f.d. 97-98), Druguș Alexandru (f.d. 100), Buzu Staneslav (f.d. 102), Colesnic Nicolai (f.d. 104-105), Galbura Angela (f.d. 130), Balan Ion (f.d. 126-127); procesul - verbal de cercetare la fața locului cu tabel foto din 21.12.2013 (f.d. 10).

Referindu-se la motivul, că martorul Galbura Angela a declarat în prima instanță (f.d. 130), că motocicleta era defectată, Colegiul penal nu îl acceptă și invocă că conform declarațiilor martorei nominalizate ea a declarat că „colaboratorii poliției împingeau motocicleta spre ieșirea din sat; nu am observat ca motocicleta să fi avut careva defecte tehnice deoarece era noaptea”.

Neîntemeiat instanța de recurs ordinar consideră și argumentul recurentului prin care se invocă că „este necesar de atenționat asupra faptului care l-a declarat de la bun început inculpatul, precum că mijlocul de transport îi aparține, de permis de conducere nu dispune, iar cert este că acesta nu mergea cu motocicleta, dar o împingea cu prietenul său”, deoarece cumulul de probe cercetate în cadrul ședințelor de judecată au confirmat vinovăția inculpatului în cele imputate.

De asemenea, Colegiul penal mai reține că în recursul declarat este criticată aprecierea de către instanțele de judecată a probelor administrate pe caz, însă argumentul invocat nu este prevăzut de lege ca temei pentru a judeca cauza în ordine de recurs.

Aprecierea probelor ține de soluționarea fondului cauzei de către instanțele de fond și de apel și nu poate constitui temei pentru recurs, cu excepția cazurilor când instanțele menționate, la aprecierea probelor au admis încălcarea anumitor prevederi ale legii procesuale penale, ce a condiționat comiterea unor erori grave de drept, iar dezacordul unei părți cu aprecierea probelor de către instanțe nu echivalează cu o eroare ce ar da temei de casare a unei hotărâri de condamnare.

Totodată, Colegiul penal menționează, că sub aspectul situației „neîntrunire a elementelor infracțiunii” se înțeleg acele cazuri când s-a produs condamnarea persoanei, însă acțiunile acesteia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii respective (persoana nu este subiect al acestei infracțiuni, lipsește latura obiectivă sau subiectivă, sau legătura cauzală dintre fapta infracțională și consecințe).

În opinia Colegiului penal, instanța de apel, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a examinat complet și obiectiv probele administrate la dosar, verificându-le sub aspectul pertinentei și concludenței, atât pe cele obținute

în procesul urmăririi penale cât și în cadrul ședințelor de judecată, cât ale apărării atît și ale acuzării, fapt ce face, ca concluzia despre vinovăția inculpatului Stanev Ruslan privind săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal, să fie întemeiată și legală.

Reieșind din cele enunțate, instanța de recurs, conchide că prima instanță și instanța de apel au adoptat hotărîri legale și întemeiate, astfel se impune soluția inadmisibilității recursului ordinar declarat de avocatul Antoci Maria în numele inculpatului Stanev Ruslan, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Antoci Maria în numele inculpatului Stanev Ruslan, împotriva sentinței Judecătorei Rezina din 27 octombrie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2015, în cauza penală privindu-l pe **Stanev Ruslan Ilie**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **09 iulie 2015**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin