Dosarul nr. 1ra-543/2015

C U R T E A S U P R E M Ă D E J U S T I Ț I E

D E C I Z I E

26 mai 2015 mun. Chişinău

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

Preşedinte – Petru Ursache,

Judecători – Ghenadie Nicolaev, Vladimir Timofti, Constantin Alerguş şi Petru Moraru,

a judecat fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chişinău, Sergiu Ciobanu şi avocatul Ion Arhiliuc în numele inculpatului Crudu Ştefan, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Rîşcani, mun. Chişinău din 27 iunie 2014 şi deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chişinău din 20 ianuarie 2015, în cauza penală în privința lui

Crudu Ştefan Vavil, *născut la 15 mai 1958, originar din com. Cruzeşti şi domiciliat în com. Cruzeşti, str. Ştefan cel Mare, nr. 4;*

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
1. 30.05.2013 – 27.06.2014 (prima instanță)
2. 21.07.2014 – 20.01.2015 (instanța de apel)
3. 01.04.2015 – 26.05.2015 (instanța de recurs)

Colegiul penal lărgit asupra recursurilor în cauză

C O N S T A T Ă:

1. Prin sentința Judecătoriei Rîşcani, mun. Chişinău din 27 iunie 2014, ***Crudu Ştefan Vavil*** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 42, 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3 500 (trei mii cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 70 000 (şaptezeci mii) lei.

1.1. Prin aceeaşi sentință a fost condamnată şi Pavliuc Olga Ion, însă în privința acesteia hotărîrile judecătoreşti nu au fost contestate cu recurs ordinar.

2. Pentru a pronunța sentința de condamnare, instanța de fond a constatat că, Crudu Ştefan Vavil, aflându-se în complicitate cu Pavliuc Olga, pretinzând că pot influența anumite persoane publice din cadrul instituțiilor de stat, acționând din intenție directă a comis trafic de influență în următoarele circumstanțe:

La 10.07.2012 Țonu Veaceslav şi Țonu Valeriu au înaintat o cerere în adresa Primăriei mun. Chişinău, Direcția Autorizare şi Disciplină în Construcții (în continuare DADC) în vederea prelungirii termenului autorizației de construire nr. 252 din 04.06.2010 termenul căreia era deja expirat. La 17.07.2012 de către DADC a fost emisă o nouă autorizație de construire a spălătoriei auto nominalizate nr. 426 care urma a fi înregistrată la Inspecția de Stat în Construcții şi eliberată solicitantului. Având careva impedimente la obținerea autorizației Țonu Valeriu i-a comunicat lui Pavliuc Olga, agent imobiliar de profesie despre situația iscată, care la rândul său aflându-se în relații amicale cu Crudu Ştefan Vavil a apelat la ultimul în vederea intervenirii la rezolvarea problemei apărute. Ulterior Ştefan Crudu susținând că are influență asupra persoanelor abilitate cu asemenea obligații a pretins de la Țonu Valeriu prin intermediul Pavliuc Olga mijloace băneşti în sumă de 2300 euro, pentru a organiza înregistrarea şi eliberarea autorizației de construire nominalizate.

Tot el, i-a comunicat lui Pavliuc Olga precum că în cazul în care suma de bani estorcată nu va fi transmisă în condițiile menționate, acesta nu va obține autorizația de construire solicitată.

La 23.10.2012 Țonu Valeriu aflându-se în mun. Chişinău, bd. Ştefan cel Mare, în apropierea Primăriei Municipale, a întâlnit-o pe Pavliuc Olga care s-a oferit să-1 ajute pe acesta în vederea obținerii în termen restrâns, a autorizației solicitate, susținând faptul că are influență asupra unor persoane publice din cadrul organelor competente de eliberarea unor asemenea autorizații a pretins în schimb suma de 2300 euro, echivalentul în lei conform ratei oficiale de schimb a BNM a sumei de 36678,79 lei. Ulterior în luna martie 2013, Pavliuc Olga a pretins suma de 3000 euro şi nu 2300 euro pretinse inițial. La fel s-a constatat că planul criminal bine organizat de către Pavliuc Olga era pus în aplicare cu participarea lui Crudu Ştefan, în calitate de mijlocitor care la rândul său la fel a pretins mijloace băneşti pentru a organiza înregistrarea şi eliberarea autorizației de construire nominalizate, susținând că are influență asupra persoanelor publice, responsabile abilitate cu asemenea competență.

Astfel, la 11.03.2013 Pavliuc Olga aflându-se în apropierea clădirii din str. Cosmonauților 9 mun. Chişinău, a primit de la Țonu Valeriu Vasile suma de 3000 euro, echivalentul conform ratei oficiale de schimb a BNM a sumei de 47880 lei, pentru a organiza înregistrarea şi eliberarea autorizației de construire solicitate de fratele acestuia Țonu Veaceslav, fiind prinsă în flagrant delict.

Astfel, Pavliuc Olga Ion acționând în participație cu Ştefan Crudu, urmărind scopul creării unei aparențe de compătimire, făcând uz de cuvinte, gesturi şi semne a pretins şi primit de la Țonu Valeriu Vasile suma de 3000 euro, precum şi a acceptat transmiterea prin intermediul ei către funcționarii din cadrul Instituțiilor de Stat abilitate cu dreptul de a înregistra şi elibera autorizația de construire a spălătoriei auto amplasate în mun. Chişinău, str. Burebista 90/2, pentru ca aceştia la rândul său, să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.

3. Nefiind de acord cu sentința pronunțată, împotriva acesteia au declarat apeluri:

- *procurorul,* care a solicitat repunerea în termen a apelului, casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei şi pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului

stabilit pentru prima instanță, prin care în privința inculpatei Pavliuc Olga să fie exclus art. 79 Cod penal, iar lui Crudu Ştefan să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar în baza art. 65 alin. (3) Cod penal, să-i fie stabilită o pedeapsă complementară sub formă de privare de dreptul de a ocupa funcții publice pe o perioadă de 3 ani.

În motivarea apelului, acuzatorul de stat a invocat faptul că, la stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei, instanța de fond nu a ținut cont de gravitatea faptei comise de către inculpați, stabilindu-le celor din urmă pedeapsa cea mai blîndă din rîndul pedepselor alternative reglementate de legiuitor. Mai mult de atît, susține apelantul că instanța de fond a comis o eroare materială atunci cînd a indicat prevederile art. 79 Cod penal în dispozitivul sentinței, la stabilirea pedepsei inculpatei Pavliuc Olga, deoarece mărimea de 2000 unități convenționale se include în limitele amenzii prevăzute de sancțiunea art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Cît priveşte cerința repunerii în termen a cererii de apel, procurorul a indicat faptul că la şedința din 26.06.2014, cînd a fost pronunțată sentința, acuzatorul de stat nu a fost prezent. Iar la 10.07.2014, în adresa Procuraturii Anticorupție a fost remisă copia sentinței cu nr. de înregistrare 3860/14;

- *avocatul Bevziuc Rodica în numele inculpatului Crudu Ştefan,* care a solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie dispusă achitarea inculpatului, pe motivul lipsei elementelor infracțiunii în fapta comisă.

În susținerea apelului, apelanta a menționat că din interceptările telefonice ale inculpatei Pavliuc Olga cu inculpatul Crudu Ştefan, care au fost admise ca probe de către instanța de fond, nu se menționează vreo cerere verbală sau solicitarea sumelor de 2300 euro, iar mai apoi de 3000 euro de la Pavliuc Olga, fapt ce incontestabil confirmă faptul că concluzia instanței de fond asupra vinovăției inculpatului Crudu Ştefan este bazată pe presupuneri, şi nu pe fapte şi probe directe.

Mai mult de atît, s-a constatat în speța dată că inculpatul Crudu Ştefan şi inculpata Pavliuc Olga nu s-au întîlnit niciodată pe parcursul ultimilor doi ani, însă, cea din urmă i-a declarat lui Țonu Valeriu că va apela direct la o persoană pe nume „Radu” care activează în cadrul Inspecției de Stat în Construcții, ceea ce demonstrează că suma solicitată de inculpata Pavliuc Olga, urma a fi însuşită pentru sine, în schimbul serviciului acordat.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chişinău din 20 ianuarie 2015 au fost admise parțial apelurile declarate, casată parțial sentința în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărîri în acea parte, prin care:

Lui Pavliuc Olga Ion în baza art. 326 alin.(2) lit. b) Cod penal (în redacția Legii nr. 277-XVI din 18.12.2008) i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, echivalentul a 40 000 (patruzeci mii) lei.

Lui Crudu Ştefan Vasile în baza art. 326 alin.(2) lit. b) Cod penal (în redacția Legii nr. 277-XVI din 18.12.2008) i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, echivalentul a 60 000 (şaizeci mii) lei.

În rest, dispozițiile sentinței s-au menținut.

5. În vederea motivării deciziei adoptate, instanța de apel, reieşind din probele administrate în instanța de fond şi verificate în cea de apel, a constatat că inculpata Pavliuc Olga a acționat în participație, coautorat cu Crud Ştefan, urmărind scopul creării unei aparențe de compătimire, făcând uz de cuvinte, gesturi şi semne a pretins şi primit de la Țonu Valeriu Vasile suma de 3000 euro, precum şi a acceptat transmiterea prin intermediul ei către funcționarii din cadrul Instituțiilor de Stat abilitate cu dreptul de a înregistra şi elibera autorizația de construire a spălătoriei auto amplasate în mun. Chişinău, str. Burebista 90/2, pentru ca aceştia la rândul său, să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.

Totodată, vina inculpatului Crudu Ştefan şi Pavliuc Olga în comiterea infracțiunii incriminate se confirmă şi prin probele scrise anexate la dosar:

- scrisoarea de însoțire nr. 52/285 din 17.07.2012, prin care Primăria mun. Chişinău, Direcția Autorizare şi Disciplină în Construcții, a expediat în adresa Inspecției de Stat în Construcții autorizația de construire nr. 426 pentru adresa str. Burebista, 90/2 mun. Chişinău, depusă de Țonu Veaceslav, pentru înregistrare, (f. d. 107, vol. I);
- răspunsul nr. 238/1 AC din 26.07.2012, prin care Inspecția de Stat în Construcții a examinat adresarea privind înregistrarea autorizației de construire nr. 426 din 17.07.2012, beneficiar Țonu Veaceslav, emisă pentru construirea unei spălătorii auto cu oficiu şi depozit şi a comunicat că autorizația menționată nu poate fi înregistrată la Inspecția de Stat în Construcții, deoarece lipseşte avizul ecologic al proiectului (f. d. 108, vol. I);
- procesul-verbal al interceptării şi înregistrării comunicărilor şi stenograma anexă din 26.12.2012. (f. d. 29-43, vol. I);
- procesul-verbal privind colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice.(f. d. 61-66, vol. I);
- procesul-verbal de ridicare din 25.03.2013 şi lista apelurilor (f. d. 75-83, vol. I);
- procesul-verbal al interceptărilor şi înregistrărilor comunicărilor dintre Crudu Ştefan şi Pavliuc Olga din 26.12.2012 (f. d. 44-45, vol. I);
- procesul-verbal al interceptărilor şi înregistrării comunicărilor din 26.12.2012 dintre Crudu Ştefan şi Pavliuc Olga (f. d. 48, vol. I);
- procesul-verbal de examinare a documentelor din 14.03.2013. (f. d. 109-115, vol. I);
- procesul-verbal privind examinarea bancnotelor din 11.03.2013 (f. d. 143-145, vol. I);
- procesul-verbal privind înzestrarea cu tehnică specială din 11.03.2013 (f. d.147,vol. I);
- procesul-verbal de ridicare din 11.03.2011, conform căruia la Pavliuc Olga au fost ridicate mijloace băneşti în sumă de 3000 euro primite de la Tonu Valeriu. (f. d.148, vol.I);
- procesul-verbal de ridicare din 11.03.2013, conform căruia Pavliuc Olga benevol a predat suma de 3000 euro primite de la Țonu Valeriu (f. d. 149-150, vol.I);

- procesul-verbal privind interceptarea comunicărilor din 08.04.2013 şi stenograma anexă (f. d. 152-158, vol. I).

Reieşind din ansamblu de probe enumerate mai sus, instanța de apel a concluzionat că acestea coroborează cu declarațiile martorilor Țonu Valeriu, Potop Veaceslav şi Radu Vasile, declarațiile inculpatei Pavliuc Olga şi toate aceste probe, în ansamblu, sunt pertinente, concludente, utile şi veridice, şi combat argumentele apelantului, apărătorului R. Bevziuc în interesele inculpatului Crudu Ştefan, precum că, prin probele prezentate de partea acuzării, nu s-a dovedit faptul comiterii infracțiunii imputate de către Crudu Ştefan, considerând că condamnarea lui Crudu Ştefan este ilegală, ci, dimpotrivă, confirmă faptul că anume inculpatul Crudu Ştefan, acționând în coautorat cu inculpata Pavliuc Olga a comis traficul de influență în circumstanțele reținute pe cauză.

De asemenea, instanța de apel s-a expus şi asupra termenului de declarare a apelului acuzatorului de stat, care potrivit calculelor efectuate, a rezultat a fi introdus în termenul prevăzut de lege.

Referitor la categoria şi mărimea pedepsei aplicată inculpaților, instanța de apel a subliniat că instanța de fond incorect a aplicat în privința inculpatei Pavliuc Olga prevederile art. 79 Cod penal, or, recunoaşterea vinovăției constituie împrejurări obişnuite, care constituie o circumstanță atenuantă, prescrisă la art. 76 Cod penal.

Totodată, a fost menționat că instanța de apel doar a indicat aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal în privința inculpatei, iar de facto, a stabilit mărimea amenzii în limitele prevăzute la momentul comiterii faptei, care constituia de la 1000 la 3000 unități convenționale.

Nu în ultimul rînd, s-a susținut că, reieşind din circumstanțele de fapt, personalitatea inculpaților, lipsa circumstanțelor agravante şi prezența circumstanțelor atenuante, instanța de fond a considerat oportun de a modifica mărimea amenzii în privința inculpatului Crudu Ştefan.

6. Împotriva deciziei au declarat recursuri ordinare:

- *procurorul,* care invocînd temei pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeaşi instanță de apel, în alt complet de judecată.

În argumentarea recursului se susține că instanțele de fond neîntemeiat i-au stabilit inculpatului Crudu Ştefan o pedeapsă blîndă, care nu are drept scop evitarea comiterii de noi infracțiuni de către inculpat.

În acest sens, recurentul consideră că instanța de fond incorect a individualizat pedeapsa inculpatului, deoarece nu i-a aplicat acestuia şi pedeapsa complementară prevăzută la art. 65 alin. (3) Cod penal. Or, inculpatul a comis infracțiunea anume în virtutea funcției pe care o deținea, iar neaplicarea interdicției de a ocupa pe viitor funcții similare, nu va atinge scopul pedepsei penale, şi anume – evitarea de comitere de noi infracțiuni de către inculpat;

- *avocatul Ion Arhiliuc în numele inculpatului Crudu Ştefan,* care invocînd temeiuri pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 7), 8) Cod de procedură penală, solicită casarea hotărîrilor judecătoreşti, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie dispusă achitarea inculpatului Crudu Ştefan de sub învinuirea

înaintată pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 42, 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întruneşte elementele infracțiunii.

În susținerea recursului, recurentul indică faptul că, inculpatului Crudu Ştefan i s-a înaintat învinuirea prin rechizitoriu în baza art. 42, 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, nefiind concretizat, prin prisma prevederilor art. 42 Cod penal, rolul pe care l-a avut în speța dată inculpatul.

În pofida acestui fapt, instanța de apel, depăşind limitele judecării cauzei, i-a atribuit inculpatului calitatea de coautor, ceea ce în viziunea recurentului este incorect şi ilegal.

Totodată, instanța de apel nu a judecat cauza potrivit prevederilor art. 414, 415 şi 417 Cod de procedură penală, întrucît vina inculpatului în comiterea infracțiunii de trafic de influență nu a fost dovedită pe deplin. Or, instanța de apel a invocat două argumente în decizia adoptată, care au fost motivate doar generic şi formal, fără a se expune asupra temeiurilor de respingere a apelului şi soluției adoptate, circumstanțe care echivalează cu nesoluționarea fondului cauzei.

Mai susține recurentul că, din materialele cauzei rezultă că inculpații Pavliuc Olga şi Crudu Ştefan nu s-au întîlnit, ci doar au comunicat pe telefon, iar din conversațiile duse de aceştia nu este reflectată cerința inculpatului Crudu Ştefan de a-i transmite suma de 2300 euro, iar ulterior, 3000 euro, ceea ce presupune că inculpata Pavliuc Olga şi-a însuşit suma de 3000 euro pentru sine.

De asemenea, mai invocă recurentul că în decizia instanței de apel se menționează despre inculpatul Crudu Ştefan Vavil, Crudu Ştefan Vasile şi Crudu Ştefan Mihail, adică alte 2 persoane, în privința cărora instanța de apel a examinat cauza penală vizată.

La fel, a fost greşit nominalizat apelul apărătorului ca fiind declarat în termen, deoarece acesta nu a solicitat repunerea apelului în termen, ci acuzatorul de stat. Asupra acestui aspect instanța de apel a omis să se expună, dat fiind faptul că apelul procurorului a fost introdus tardiv, însă acesta a fost examinat cu încălcarea prescripțiilor procesual penale.

7. Pe marginea recursului declarat de către procuror, a depus referință avocatul Ion Arhiliuc, prin care a solicitata respingerea acestuia.

8. Judecînd recursurile ordinare declarate, în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit ajunge la concluzia, că acestea urmează a fi respinse, cu menținerea deciziei contestate, iar în vederea susținerii acestei statuări se expun următoarele considerente.

8.1. Referitor la recursul declarat de acuzatorul de stat, instanța de recurs ajunge la concluzia că recurentul îşi manifestă dezacordul, în mare parte, față de categoria şi mărimea pedepsei stabilite inculpatului Crudu Ştefan, dar şi față de omisiunea aplicării pedepsei complementare, pe care o consideră absolut necesară, reieşind din natura faptei comise şi a activității practicate de către inculpatul Crudu Ştefan.

Sub acest aspect, Colegiul penal lărgit menționează că pedeapsa stabilită de către instanța de apel inculpatului Crudu Ştefan, corect a fost individualizată în limitele sancțiunii prevăzute de legiuitor la momentul comiterii faptei.

Totodată, instanța de apel just a constatat că în sancțiunea normei prevăzute la art. 326 alin. (2) Cod penal, pedeapsa complementară – privarea de dreptul de exercita o anumită activitate se aplică doar persoanelor juridice. La fel, întemeiat s-

a ajuns la concluzia lipsei necesității de a stabili în privința inculpatului Crudu Ştefan prevederile art. 65 Cod penal.

Aşadar, asupra argumentelor expuse în recursul acuzatorului de stat, instanța de recurs concluzionează că, la stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei inculpatului Crudu Ştefan, instanța de apel a ținut cont de prevederile art. 75, 76 şi 61 Cod penal, şi corect a individualizat pedeapsa inculpatului, cu reținerea tuturor circumstanțelor de fapt ale cauzei, a personalității inculpatului şi a gravității infracțiunii comise, motiv pentru care recursul nominalizat urmează a fi respins, ca inadmisibil.

8.2. Cu privire la recursul avocatului Ion Arhiliuc în numele inculpatului Crudu Ştefan, Colegiul penal lărgit, inițial se va expune asupra criticii formulate în privința nevinovăției inculpatului, fiind invocate în acest sens, lipsa elementelor infracțiunii în fapta celui din urmă.

Lecturînd textul recursului, recurentul a menționat că, instanțele de fond au reținut faptul că inculpatul Crudu Ştefan a solicitat prin intermediul lui Pavliuc Olga suma de 2300 euro, iar ulterior suma de 3000 euro, însă, din materialele cauzei nu a fost prezentată nicio probă concludentă în sensul vizat, or din declarațiile inculpaților, rezultă că aceştia niciodată nu s-au văzut, iar suma nominalizată nu a fost pretinsă de către inculpatul Crudu Ştefan, ci de către inculpata Pavliuc Olga, care a considerat-o drept „mulțumire" pentru serviciul acordat.

În contextul dat, instanța de recurs susține că, deşi din interceptările telefonice dintre inculpați, nu este nicio secvență în care Ştefan Crudu solicită cu text direct suma de 2300 euro, iar ulterior suma de 3000 euro, totuşi, din declarațiile inculpatei Pavliuc Olga, date suplimentar în instanța de fond, aceasta a declarat că: „Despre suma de 2300 euro i s-a spus din Primărie şi i-a transmis lui Țonu Valeriu. Despre solicitarea acestei sume i-a comunicat Ştefan Crudu. Ştefan Crudu i-a comunicat că această sumă este necesară pentru rezolvarea întrebării cu privire la eliberarea documentului." (f.d. 79, vol. II). Colegiul penal lărgit constată că anume aceste declarații ale inculpatei Pavliuc Olga sunt veridice şi corespund realității, or prin coroborare cu stenograma comunicărilor purtate dintre Pavliuc Olga şi Crudu Ştefan din 29.11.2012, inculpatul o asigură pe inculpata Pavliuc Olga despre faptul semnării documentelor, dar şi despre cerința că trebuie să achite „să nu se înceapă variante" (f.d. 51, vol. I).

Aşadar, situația reținută mai sus, dovedeşte cu certitudine faptul că inculpatul a contribuit la estorcarea sumei de bani, în vederea soluționării eliberării autorizației pentru construcția spălătoriei auto.

În această ordine de idei, se confirmă faptul că, în pofida faptului că Crudu Ştefan nu activa în cadrul Primăriei mun. Chişinău, acesta totuşi avea o influență reală asupra factorului de deciziei, iar potrivit *Hotărîrii explicative a Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 11 din 22.12.2014 cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiuni de corupție*, la pct. 14.2, se menționează că, pentru a aprecia dacă influența susținută asupra factorului de decizie este credibilă şi posibilă, instanțele se vor conduce de anumite circumstanțe obiective, precum: relațiile dintre făptuitor şi factorul de decizie invocat de primul; statutul, funcția, profesia făptuitorului etc.

În speța de referință, se constată că inculpata Pavliuc Olga era agent imobiliar de profesie, ceea ce presupune că are tangență şi cu Inspecția de Stat în Construcții, iar Ştefan Crudu, ex-lucrător al Agenției „Apele Moldovei", a activat

în structura de stat, care elibera avizele la documentația de proiect, în temeiul căreia se elibera avizul ***expertizei ecologice de stat*** – document care a fost constatat de către Inspecția de Stat în Construcții, că lipsea la actele anexate de către Țonu Veaceslav pentru obținerea autorizației (f.d. 108, vol. I).

În asemenea împrejurări, este cert faptul că inculpații activau în domenii care se intersectau cu structurile responsabile de eliberarea autorizației pentru construcții, ceea ce face ca influența acestora să fie reală, credibilă şi de rezultat.

Prin urmare, avînd în vedere argumentele consemnate mai sus, instanța de recurs conchide asupra faptului că acțiunile inculpatului întrunesc elementele infracțiunii de trafic de influență, iar instanța de apel corect şi în totalitate a reținut toate probele concludente, care au fost verificate multilateral şi au dovedit indubitabil vinovăția inculpatului Crudu Ştefan în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal.

În continuare, mai invocă recurentul că instanța de apel a depăşit limitele învinuirii, atribuindu-le inculpaților rolul de coautori, completînd din oficiu învinuirea înaintată prin rechizitoriu în baza art. 42, 326 alin. (2) lit. b) Cod penal.

La acest capitol, este necesar de a menționa că instanța de apel corect şi legal a stabilit rolurile inculpaților de coautori, agravantă reținută la lit. b) alin. (2) art. 326 Cod penal, iar pe cale de consecință, întemeiat a fost exclus art. 42 Cod penal din învinuirea formulată inculpaților.

Astfel, Colegiul penal lărgit conchide că instanța de apel nu a depăşit limitele învinuirii, deoarece inculpații au fost recunoscuți vinovați în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu reținerea corectă a agravantei „de către două sau mai multe persoane”, prin care se înglobează inclusiv şi noțiunea de „coautorat”.

Nu poate fi reținut ca întemeiat nici argumentul recurentului privind admiterea apelului procurorului, care a fost introdus tardiv, fiindcă instanța de apel s-a expus asupra acestui aspect la fila 5 a deciziei adoptate (f.d. 146, vol. II) unde corect a calculat ultima zi de depunere a apelului şi just a constatat că apelul procurorului a fost introdus în termeni legali.

Totodată, instanța de recurs constată că instanța de apel a comis o eroare materială, menționînd „apelul apărătorului R. Bevziuc”, or, potrivit datelor expuse la motivarea circumstanței vizate, în conținutul acesteia se face trimitere nemijlocit la apelul procurorului, cu indicarea datei la care acesta a fost depus – ***14.07.2014*** şi fila dosarului la care a fost anexat apelul – ***(f.d. 109).***

La fel, Colegiul penal lărgit constată că constituie erori materiale şi indicarea greşită a patronimicului inculpatului, şi anume Crudu Ştefan Mihail şi Crudu Ştefan Vasile, care, în cumul cu eroarea materială comisă în privința apelului procurorului, urmează a fi înlăturată prin prisma prevederilor art. 249 Cod de procedură penală.

Reieşind din constatările punctate mai sus, instanța de recurs ajunge la concluzia că decizia instanței de apel corespunde rigorilor prescrise la art. 415-418 Cod de procedură penală, este pe deplin argumentată, existînd o concordanță între probele administrate şi circumstanțele de fapt reținute, fără a fi identificat vreun temei legal de casare a acesteia.

În asemenea situație, Colegiul penal lărgit conchide că alegațiile formulate de către recurenți nu şi-au găsit confirmare în speța dată, motiv pentru care instanța de recurs va respinge ca inadmisibile recursurile de pe rol, cu menținerea deciziei.

9. În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Respinge ca inadmisibile recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chişinău, Sergiu Ciobanu şi avocatul Ion Arhiliuc în numele inculpatului Crudu Ştefan împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chişinău din 20 ianuarie 2015, în cauza penală în privința lui ***Crudu Ştefan Vavil***, cu menținerea hotărîrii atacate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **09 iulie 2015**.

Preşedinte Petru Ursache

Judecători Ghenadie Nicolaev

Vladimir Timofti

Constantin Alerguş

Petru Moraru