

**Curtea Supremă de Justiție**  
**ÎNCHEIERE**

09 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție  
în componența:

Președinte Nicolae Gordilă,  
Judecători Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

examinînd sesizarea Judecătoriei Ungheni privind soluționarea conflictului negativ de competență în cauza penală în privința inculpatului

*Nicolaev Sergiu Eduard,*  
*acuzat în baza art. 187 alin. (2) lit. f),*  
*188 alin. (5) Cod penal,*

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin încheierea din 25 mai 2015 ( *judecător Mihail Moraru*), Judecătoria Ungheni a dispus: „*cauza penală nr. 1-218/2015 de învinuire a lui Nicolaev Sergiu în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 188 al. (5), 187 al. (2) lit. f) Cod penal, se transmite pentru rezolvarea chestiunii privind conexarea cu cauza penală de învinuire a lui Nicolaev Sergiu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192 Cod penal, care se află în procedura judecătorului Judecătoriei sectorului Rîșcani, mun. Chișinău, Bîrnaz Ghenadie*”.

Instanța a indicat că motivul transmiterii cauzei este buna înfăptuire a justiției și examinarea ei în termen rezonabil.

2. Conform încheierii din 18 iunie 2015, Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, ( *judecător Bîrnaz Ghenadie*) a dispus: „*se respinge conexarea cauzei penale nr. 1-218/2015 de învinuire a lui Nicolaev Sergiu pe art. 188 alin. (5), 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, cu cauza penală 1-339/2015 de învinuire a lui Gobjila Alexandr în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) (pe 5 cauze conexate) și art. 192 alin. (2) lit. b) (pe o cauză conexată) Cod penal Cod penal și Nicolaev Sergiu de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 192 alin. (2) lit. b) (pe o cauză conexă) Cod penal, cu restituirea cauzei nr. 1-218/2015 pentru examinarea ei în fond judecătorului Judecătoriei Ungheni, Moraru Mihail*”.

Instanța a reținut că pe cauza penală 1-339/2015 de învinuire a lui Gobjila Alexandr în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) (pe 5 cauze conexate) și art. 192 alin. (2) lit. b) (pe o cauză conexată) Cod penal, și Nicolaev Sergiu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 192 alin. (2) lit. b) (pe o cauză conexă) Cod penal, practic s-a finisat cercetarea judecătorească, inculpații și părțile vătămate au intenția de a se împăca.

În afară de aceasta, inculpatul Gobjila Alexandr, învinuit de comiterea a 6 infracțiuni mai puțin grave, se află în arest din 23.01.2014, iar în cazul conexării dosarelor, părțile vătămate fiind din r-nul Ungheni, se va tergiversa examinarea cauzei, astfel înrăutățindu-se poziția procesuală a acestuia.

3. Soluționând respectivul conflict de competență, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție face următoarele concluzii.

Potrivit art. 45 alin. (1), (2), (5) Cod de procedură penală, când două instanțe își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună. Instanța ierarhic superioară comună este sesizată, în caz de conflict negativ, de către instanța care ultima și-a declinat competența.

În aspectul vizat se reține că, conform art. 43 alin. (1) Cod de procedură penală, conexarea cauzelor se decide de către instanța căreia îi revine competența de judecată conform prevederilor art. 42.

Aceste prescripții nu au fost respectate de către Judecătoria Ungheni.

Or, norma de drept enunțată stipulează clar că chestiunea conexării cauzelor o soluționează instanța căreia îi revine competența de judecată conform prevederilor art. 42, dar nu prevede și soluția *transmiterii* unei cauze penale aflate pe rolul unei judecătoriai altei judecătoriai *pentru rezolvarea chestiunii privind conexarea* cu o altă cauză.

Prin urmare, încheierea Judecătoriai Ungheni din 25 mai 2015 este ilegală și neîntemeiată.

Totodată, Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, prin încheierea din 18 iunie 2015 a dispus respingerea conexării respectivelor cauze penale, și o asemenea soluție rezultă din prescripțiile art. 43 alin. (1) Cod de procedură penală, adică este una legală.

În asemenea circumstanțe, se impune soluția stabilirii competenței judecării respectivei cauze penale de către Judecătoria Ungheni.

4. În conformitate cu prevederile art. 45 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

## **D I S P U N E :**

trimiterea cauzei penale în privința inculpatului Nicolaev Sergiu Eduard, acuzat în baza art. 188 alin. (5) și 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, Judecătoria Ungheni pentru judecare conform competenței.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco