

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

03 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Petru Ursache,

judcători –Elena Covalenco și Nicolae Gordilă,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de condamnatul Batura Victor Fiodor, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 01 noiembrie 2012, în cauza penală în privința lui

**Batura Victor Fiodor**, născut la 23 iunie 1961, originar din Rîbnița, domiciliat în mun. Chișinău, bd Moscova nr. 3/2, ap. 101,

**Datele referitoare la examinarea cauzei:**

- 1. de la 06 iunie 2012 pînă la 19 iunie 2012 (prima instanță)**
- 2. de la 25 septembrie 2012 pînă la 01 noiembrie 2012 (instanța de recurs)**

**CONSTATĂ :**

**1.** Prin sentința judecătoreiei Ștefan Vodă din 19 iunie 2012, Batura Victor Fiodor a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 248 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa amenzii în mărime de 150 u.c., cauza fiind examinată în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției.

Totodată, potrivit art. 106 Cod penal, corpurile delictive – 3 lingouri din aur, proba 999,9 cu masa totală de 149,98 gr. și 2 lingouri din argint poleit cu aur, proba 996 cu masa totală de 111,74 gr., au fost confiscate în folosul statului.

**2.** Potrivit sentinței s-a stabilit că Batura Victor pe data de 10.02.2012, în jurul orei 16:00, avînd scopul introducerii pe teritoriul R. Moldova a metalelor prețioase prin contrabandă, deplasîndu-se cu mijlocul de transport de model „Toyota Avensis” cu n/î CLH 341, a trecut peste frontiera vamală a R. Moldova prin PTF Palanca (auto) raionul Ștefan Vodă, contrar prevederilor art. 8 alin. (1) al Legii nr.1569 din 20.12.2002 „cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul R.Moldova de către persoane fizice”, tăinuind de controlul vamal, prin nedeclarare în documentele vamale, 3 lingouri din aur, proba 999,9 cu masa totală de 149,98 grame și 2 lingouri din argint poleite cu aur, proba 996 cu masa totală de 111,74 grame, care potrivit actului de expertiză nr. 8 din 15.05.2012, au fost evaluate la prețul de 90357 lei, ceia ce constituie proporții mari.

**3.** Sentința a fost atacată de către inculpat, care a solicitat casarea parțială a sentinței în latura penală, privind aplicarea pedepsei suplimentare de confiscare a valorilor materiale.

În motivarea recursului său acesta a indicat că la aplicarea confiscării asupra corpurilor delictive instanța de fond nu a ținut cont de prevederile art. 106 Cod penal și anume de faptul că acestea nu-i aparțin lui, prin urmare asupra acestora nu urma a fi aplicată confiscarea.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 01 noiembrie 2012 a fost respins ca nefondat recursul declarat, fiind menținută sentința.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de recurs a indicat că instanța de fond corect a aplicat prevederile art. 106 Cod penal, din motiv că de către inculpat a fost acceptat întreg materialul probator de acuzare, înaintat de procuror la cauza penală, precum și acesta nu a invocat în cadrul încheierii acordului de recunoaștere a vinovăției, acceptării acestuia de către instanța de judecată, careva obiecții din partea cărorva terțe persoane, căroră în urma confiscării le-ar fi putut lezate drepturile patrimoniale și nepatrimoniale.

Referitor la argumentul precum corpurile delictive îi aparțin cet. Elena Isacenco și nu inculpatului, instanța de apel a indicat, că aceasta poate iniția acțiuni de redobândire a drepturilor lezate în procedura civilă. În cazul recunoașterii acestui drept, lucrurile confiscate se întorc în natură sau în echivalent bănesc.

6. Decizia instanței de recurs a fost atacată cu recurs în anulare de către condamnatul Batura Victor, care a solicitat casarea deciziei, întemeindu-se pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală.

În motivarea recursului său condamnatul a indicat că instanțele ierarhic inferioare incorect au concluzionat asupra necesității confiscării corpurilor delictive pe caz, din motiv că acestea nu-i aparțin lui, ci cet. Elena Isacenco.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 453 Cod de procedură penală hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărârea pronunțată este o încălcare esențială a drepturilor și libertăților garantate de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale.

În cererea de recurs în anulare se afirmă că obiectele confiscate aparțin cet. Elena Isacenco. Astfel, se constată că chiar și în ipoteza în care dreptul acesteia de proprietate ar fi fost încălcat, nu există nici un temei de contestare a deciziei sus menționate de către condamnat, odată ce presupusul viciu fundamental care ar afecta hotărârile contestate, nu încalcă drepturile sale.

În același context Colegiul penal reiterează poziția instanței de recurs și menționează că litigiile privind drepturile asupra obiectelor recunoscute ca fiind corpuri delictive într-o cauză penală urmează a fi examinate în ordinea procedurii civile. În așa mod anume cet. Elena Isacenco nu este lipsită de dreptul să inițieze o cerere de redobândire a drepturilor lezate în ordinea procedurii civile.

Totodată Colegiul penal reține și faptul că argumentele expuse de recurent au fost anterior invocate și pe deplin examinate de către instanța de recurs, care, apreciind toate

probele din dosar, examinându-le în ansamblu motivat s-a expus asupra netemeinicii lor, hotărîrea contestată nefiind afectată de un viciu fundamental.

În conformitate cu art. 456 alin. (1) raportat la art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului în anulare declarat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

**8.** În conformitate cu art. 432 alin.(1)-(2) pct. 4) și 456 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul Batura Victor Fiodor, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 01 noiembrie 2012, pe motiv că este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la data de 12 iulie 2013.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Elena Covalenco

Nicolae Gordilă