

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

24 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:
președinte – Nicolae Gordilă,
judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,
examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2015, în cauza penală, declarat de condamnatul Honghiu Ion Nicolai,

Termenul examinării cauzei:

Instanța de recurs în anulare de la 12.06.2015 pînă la 24.06.2015.

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursului în cauză în baza actelor din dosar,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Căușeni din 05 august 2013, cauza fiind judecată în procedura prevăzută de art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, Honghiu Ion a fost condamnat în baza art. 287 alin. (3) Cod penal la 2 ani închisoare.

În temeiul art. 90 Cod penal, a fost suspendat condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă de 2 ani.

Honghiu Ion a fost obligat în termenul de probă să nu-și schimbe domiciliului fără consimțământul Biroului de Probațiune Căușeni.

În temeiul art. 62 alin. (3) Cod penal, Honghiu Ion a fost obligat să presteze 100 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a menționat că, la 12 decembrie 2011, în jurul orelor 21:30, Honghiu Ion, fiind în stare de ebrietate, aflîndu-se într-un loc public – pe una din străzile or. Căinari, revoltîndu-se de faptul că Savva Nicolai a condus automobilul prea aproape de el și căruciorul în care erau copiii, cînd acesta a oprit automobilul, în prezența mai multor persoane, manifestînd lipsa de respect față de societate și încălcînd în mod grosolan ordinea publică, s-a exprimat cu cuvinte necenzurate în adresa șoferului și pasagerilor, aplicînd un cuțit, l-a pieptul pasagerului Ion Turcinschi, l-a fugărit pe acesta în jurul automobilului, apoi l-a îmbrîncit pe șoferul Savva Nicolai, i-a aplicat o lovitură cu pumnul în față și o lovitură cu cuțitul la mîna stîngă, detereorîndu-i scurta și cauzîndu-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 08/D din 11.01.2012, leziuni corporale ușoare sub formă de plagă tăiată a brațului stîng.

3. În adresa Judecătoriei Căușeni, a parvenit demersul Biroului de Probațiune Căușeni, cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în privința lui Honghiu Ion cu trimiterea pentru executare a pedepsei cu închisoare stabilită prin sentința Judecătoriei Căușeni din 05.08.2013.

4. Prin încheierea Judecătoriei Căușeni din 08 octombrie 2014, a fost admis demersul Biroului de Probațiune Căușeni și anulată condamnarea cu suspendare condiționată a executării pedepsei aplicate lui Honghiu Ion, prin sentința Judecătoriei Căușeni din 05 august 2013 în baza art. 287 alin. (3) Cod penal.

Honghiu Ion a fost condamnat în baza art. 287 alin. (3) Cod penal la 2 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

5. Încheierea nominalizată a fost atacată cu recursuri de către:

- avocatul Andrei Bragoi, care a solicitat casarea încheierii instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respins demersul Biroului de Probațiune Căușeni, invocând faptul că Honghiu Ion a executat o parte din pedeapsă și anume a executat 100 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Condamnatul nu a părăsit locul de trai și după pronunțarea sentinței s-a aflat tot timpul la locul de trai din or. Căinări. Biroul de Probațiune neîntemeiat a indicat în demersul său că Honghiu Ion a părăsit țara la data de 14 mai 2013. Acest eveniment a avut loc pînă la pronunțarea sentinței și el nu se referă la cazul dat. Condamnatul se caracterizează pozitiv și are la întreținere doi copii minori, iar în caz de condamnare reală, copii vor rămîne fără întreținător;

- condamnatul Honghiu Ion, a solicitat casarea încheierii instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respins demersul Biroului de Probațiune, motivînd prin faptul că lunar se prezenta la biroul de probațiune, semna careva hîrtii, a adus confirmare că munca neremunerată a îndeplinit-o conștiincios, are doi copii minori la întreținere. Este o persoană care poate presta servicii necalificate și a solicitat să plece la muncă peste hotare, însă nu i-a fost permis și a lucrat la persoane fizice din Căinări. Nu a părăsit țara, deoarece inscripțiile în pașaport ce ar demonstra faptul că într-adevăr a părăsit țara în termenul de probă, lipsesc. Pe cazul incriminat, el cu victima s-a împăcat.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2015, au fost respinse ca nefondate recursurile condamnatului Honghiu Ion și a avocatului Andrei Bragoi în interesele condamnatului Honghiu Ion, cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și trimiterea condamnatului pentru executarea pedepsei.

6.1. Pentru a se pronunța, instanța de recurs a constatat că, prin sentința Judecătorei Căușeni din 05 august 2013, Honghiu Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, cu aplicarea pedepsei cu 2 ani închisoare. În baza art. 90 Cod penal, a fost suspendată condiționat executarea pedepsei aplicate lui Honghiu Ion pe un termen de probă de 2 ani. Honghiu Ion a fost obligat să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul Biroului de Probațiune. A fost obligat condamnatul să presteze 100 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Sentința nominalizată a fost dată spre executare Biroului de Probațiune Căușeni la 13 septembrie 2013.

Din materialele cauzei, rezultă că condamnatul a prestat 100 ore muncă neremunerată în folosul comunității și nu a părăsit țara pe parcursul termenului de probă. Însă a fost stabilit faptul că condamnatul Honghiu Ion sistematic a încălcat ordinea publică, fiind tras la răspundere contravențională.

Astfel, instanța de fond just a concluzionat că condamnatul Honghiu Ion în termenul de probă stabilit, nu și-a îndreptățit încrederea acordată, nu și-a corectat comportamentul - săvîrșind contravenții ce încalcă ordinea publică și prin urmare a admis demersul Biroului de Probațiune Căușeni și a trimis condamnatul pentru executarea pedepsei cu închisoarea aplicată prin sentința Judecătorei Căușeni din

05.08.2013, pentru ispășirea pedepsei cu închisoarea pe un termen de 2 ani, în penitenciar de tip semiînchis.

7. La 06 mai 2015, condamnatul Honghiu Ion a declarat recurs în anulare, în care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău 20 februarie 2015, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să-i fie stabilită o pedeapsă mai neprivativă de libertate, pe motiv că are la întreținere doi copii minori, soția este însărcinată, părinții sunt decedați; este unicul întreținător al familiei, a recunoscut vina, se căiește sincer.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, în baza materialelor prezentate, Colegiul decide inadmisibilitatea recursului din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 456 alin. (1) raportat la art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului în anulare declarat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Colegiul penal menționează că, recursul în anulare trebuie motivat, cu indicarea unui temei concret prevăzut în art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate din punct de vedere al problemei de drept și evidențierea viciului fundamental care, în opinia recurentului, în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată.

Or, conform art. 453 Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Din textul recursului în anulare declarat de Honghiu Ion, nu se indică nici un temei exhaustiv prevăzut de art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, fiind doar criticate hotărârile judecătorești.

Mai mult, conform prevederilor art. 452 alin.(1) Cod de procedură penală în raport cu prevederile art. 455 Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, sentințele irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Celelalte hotărâri irevocabile nu pot fi contestate cu recurs în anulare după modificările efectuate la art. 452 Cod de procedură penală, prin Legea nr. 66 din 05 aprilie 2012, publicată în Monitorul Oficial nr.155-159/510 din 27 iulie 2012; în vigoare din 27 octombrie 2012.

Astfel, Colegiul penal menționează că încheierile judecătorului de instrucție pronunțate în baza art. 469-471 Cod de procedură penală pot fi atacate cu recurs ordinar iar decizia instanței de recurs, în cazul dat, decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2015, este irevocabilă și nu poate fi supusă căii de atac.

Cele menționate denotă faptul că, în speță, condamnatul nu este în drept să declare recurs în anulare împotriva deciziei instanței de recurs, acesta utilizând o cale de atac neprevăzută de lege.

Prin urmare, argumentele recursului în anulare nu își găsesc reflectare în realitatea obiectivă statuată în cauză, motiv pentru care recursul în anulare depus de condamnat necesită a fi declarat inadmisibil ca fiind vădit neîntemeiat.

9. În conformitate cu art. 456, 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului în anulare, declarat de condamnatul Honghiu Ion Nicolai, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2015, în propria cauză penală, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **10 iulie 2015**.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Ion Guzun

Liliana Catan