

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE**24 iunie 2015****mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

președinte – Nicolae Gordilă,

judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de avocatul Andrei Dunas în numele inculpatului Matoșa Petru, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Cahul din 23 decembrie 2014 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 07 aprilie 2015, în cauza penală în privința lui

Matoșa Petru Vasile, născut la 12 iulie 1961, domiciliat în or. Cahul, str. N. Bălcescu 28.*Termenul examinării cauzei:*

1. *Instanța de fond de la 05.11.2014 pînă la 23.12.2014;*
2. *Instanța de apel de la 15.01.2015 pînă la 07.04.2015;*
3. *Instanța de recurs de la 22.05.2015 pînă la 24.06.2015.*

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală a fost legal executată.

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursului în cauză în baza actelor din dosar,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Cahul din 23 decembrie 2014, cauza fiind judecată în procedura prevăzută de art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, Matoșa Petru a fost condamnat în baza art. 326 alin. (1) Cod penal la 2 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut că, Matoșa Petru urmărind scopul de a primi bani ce nu i se cuvin, susținînd că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției înregistrare a Transportului și Calitatea Conducătorilor Auto Ceadâr- Lunga al ÎS „CRIS REGISTRU” responsabili de primirea probelor scrise și practice a examenului de calificare a conducătorilor auto și eliberarea ulterioară a permisului de conducere, investiți cu atribuții de înmatriculare a mijloacelor de transport, examinarea conducătorilor auto, eliberarea, schimbarea permiselor de conducere, prin intermediul cărora urmează a facilita susținerea acestor probe și obținerea permisului de conducere respectiv, aflîndu-se în or. Cahul, în perioada de timp din luna august 2014 pînă la 19 octombrie 2014, intenționat a pretins de la Gaidarji Dumitru personal pentru sine, suma de bani în mărime de 300 euro, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume ca, ultimul să-i asigure susținerea examenului teoretic și practic pentru obținerea de către Gaidarji Dumitru a permisului de conducere a mijloacelor de transport pentru categoria „B” și „C 1”.

Tot el, în scopul realizării intenției sale infracționale, aflîndu-se în or. Cahul, la 09 octombrie 2014, aproximativ la orele 10:20, personal a acceptat și a primit de la Gaidarji Dumitru, 300 euro, banii pretinși în scopurile susmenționate. De asemenea, la 09 octombrie 2014 după obținerea sumei estorcate, în aceleași scopuri, a pretins pentru sine, încă 50 euro, care urma să-i primească după susținerea examenului și obținerea permisului.

3. Nefiind de acord cu sentința pronunțată, au atacat cu apeluri:

- inculpatul Matoșa Petru, care a solicitat casarea acesteia în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatului să-i fie aplicată pedeapsa neprivativă de libertate.

În argumentarea apelului inculpatul Matoșa Petru a indicat că, atât în faza urmăririi penale cât și în cadrul examinării cauzei a recunoscut integral vinovăția, pe parcursul urmăririi penale și în prezent se căiește sincer și regretă de cele comise, a avut un rol activ la urmărirea penală în vederea contribuiri la descoperirea infracțiunii, a solicitat prin declarație autentică examinarea cauzei conform prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală, conform căreia recunoaște acuzațiile aduse în rechizitoriu și cerința examinării cauzei în baza probelor din dosarul penal, conștientizează că acțiunile sale ilegale au adus la săvârșirea infracțiunii, lipsa prejudiciului material și moral provocat prin infracțiune, caracteristicile de la locul de muncă și de la domiciliu, care confirmă comportamentul său pozitiv în societate, antecedentul penal stins, starea sănătății sale de risc cardiovascular foarte înalt dovedit prin documentele medicale anexate la cauză, considerând că toate circumstanțele invocate pot constitui temei de stabilire a unui termen de probă în temeiul art. 90 Cod penal și această soluție va fi una legală în scopul corectării și reeducării sale cu realizarea scopului legii penale prevăzut la art. 61 Cod penal.

- avocatul Dunas Andrei în numele inculpatului Matoșa Petru care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei hotărâri prin care să fie încetat procesul penal în privința inculpatului Matoșa Petru. Apelantul a menționat că, în actele procesual-penale s-a comis o încălcare a normelor procesuale ce nu pot fi înlăturate decît prin anularea lor, ca: ordonanță de bănuir, procesul-verbal de efectuare a percheziției în autovehiculul FORD FIESTA, acordul de recunoaștere a vinovăției, procesele-verbale de audiere a martorului Gaidarji Dumitru și alte acte procesuale.

În argumentarea apelului avocatul a indicat că, ordonanța de bănuir în privința lui Matoșa Petru a fost emisă la data de 12.08.2014, dar presupusa infracțiune săvârșită în baza unei provocări intenționate a avut loc la data de 09.10.2014. în prezenta ordonanță, organul de urmărire penală, l-a recunoscut în calitate de bănuir pe Matoșa Petru în săvârșirea acțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) Cod penal, dar din partea descriptivă a prezentei ordonanțe este indicat o altă persoană Oprea Andrei, deci nu este clară situația reieșind din conținutul prezentei ordonanțe cine totuși a săvârșit fapta infracțională Oprea Andrei sau Matoșa Petru. Ulterior, la data de 09.10.2014, Matoșa Petru a fost audiat în calitate de bănuir în temeiul ordonanței de bănuir din 12.08.2014 și la data de 10.10.2014, ora 17:48 a fost audiat suplimentar în calitate de bănuir. Consideră că, organul de urmărire penală a încălcat prevederile art. 64 Cod de procedură penală, deoarece din momentul emiterii acestei ordonanțe bănuirului Matoșa Petru i-au fost încălcate un șir de drepturi constituționale și în special, dreptul la apărare, dreptul de a ști că este bănuir, dreptul de a-și demonstra nevinovăția sa și alte multiple drepturi prevăzute de normele procesual penale. În acest context consideră că, au fost încălcate prevederile art. 251 Cod de procedură penală și urmează a dispune nulitatea actului procedural.

În dosar lipsește ordonanța de efectuare a percheziției automobilului de model FORD FIESTA cu n/î CH AX 007 și lipsește încheierea judecătorului de instrucție privind autorizarea efectuării percheziției în autovehiculul dat.

Matoșa Petru nu a fost adus la cunoștință cu consecințele survenite ca urmare a semnării acordului de recunoaștere a vinovăției. Matoșa Petru are o vedere slabă, miopie avansată, care constituie 10-15 % și nu a putut citi personal cele scrise în acord.

Consideră că, un alt moment important constituie faptul săvârșirii infracțiunii care constituie o provocare și o înscenare din partea CNA-ului, care permanent aplica metode și mijloace nelegitime în privința inculpatului Matoșa Petru prin intermediul martorului Gaidarji Dumitru, ultimul permanent îl deranja pe inculpat, timp de 2 luni de zile, permanent îl contacta telefonic pentru a-i solicita ajutorul în susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere. Consideră că dacă organul de urmărire penală nu ar fi întreprins acțiunile de instigare și provocare prin intermediul lui Gaidarji Dumitru, atunci Matoșa Petru nu ar fi întreprins nici o acțiune ce ar fi permis încadrarea faptei inculpatului în baza art. 326 Cod penal.

Un alt criteriu de individualizare a pedepsei penale este starea gravă de sănătate a lui Matoșa Petru care suferă de hipertensiune arterială esențială de gradul III, risc adițional foarte înalt, cardiopatie hipertensivă și are nevoie cât mai urgent încă de o intervenție chirurgicală la inimă.

Un alt argument indicat este faptul că, martorul Gaidarji Dumitru în cadrul audierii sale se contrazice pe sine însuși și face diferite declarații.

La fel a indicat că, din materialele dosarului și anume a proceselor-verbale de audiere a martorului Gaidarji Dumitru și a altor acte procesuale penale care sînt semnate de către ultimul, vizual se observă că în rubrica semnăturii martorului Gaidarji Dumitru este aplicată o semnătură care diferă de la act la act ceea ce îi face să suspecteze că semnăturile martorului Gaidarji Dumitru au fost aplicate de persoane necunoscute.

De asemenea, din raportul de expertiză tehnico-criminalistico chimică este evident faptul că inculpatul Matoșa Petru nu a avut contact direct cu bancnotele transmise de Gaidarji Dumitru, deoarece pe tamponanele de vată care au fost ridicate urmele de particule de praf străin de pe amprentele lui Matoșa Petru nu au fost depistate. Consideră că, aceasta demonstrează înscenarea și provocarea din partea CNA-lui care în mod intenționat prin intermediul lui Gaidarji Dumitru a aruncat banii într-o cutie aflată în portbagajul autovehiculului.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 07 aprilie 2015, au fost respinse ca fiind nefondate apelurile declarate de către inculpatul Matoșa Petru și avocatul acestuia Dunas Andrei, cu menținerea sentinței.

4.1. Pentru a se pronunța instanța de apel a menționat că, prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală au fost respectate de către instanța de fond, inculpatul Matoșa Petru, susținut de către apărătorul său avocatul Iurașco Alexandru, a solicitat judecarea cauzei conform procedurii simplificate, recunoscînd în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și toate probele administrate de către organul de urmărire penală.

La pronunțarea sentinței instanța de fond corect a determinat circumstanțele de fapt și de drept și just a făcut concluzia că, inculpatul Matoșa Petru a săvârșit anume infracțiunea imputată prevăzută de art. 326 alin.(1) Cod penal - *pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală și care au fost corect apreciate, respectîndu-se prevederile art. 101 Cod de

procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor

Din conținutul apelului declarat de către inculpatul Matoșa Petru rezultă că, acesta critică hotărîrea primei instanțe în partea pedepsei stabilite, considerînd-o prea aspră odată ce el a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, solicitînd stabilirea pedepsei și aplicarea art. 90 Cod penal cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Astfel, s-a constatat că, apelantul Matoșa Petru în apelul declarat, nu contestă starea de fapt stabilită de instanța de fond și încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, dar critică hotărîrea judecătorească adoptată pe caz, numai în latura referitor la individualizarea pedepsei.

Instanța de fond la stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 2 ani a ținut cont de prevederile art.art.61, 75-78 Cod penal și de art. 364¹ Cod de procedură penală, de criteriile de individualizare a pedepsei și anume de gravitatea infracțiunii comise, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, inclusiv de meritele inculpatului Matoșa Petru în activitatea lui profesională și starea agravată a sănătății lui, de circumstanțele atenuante precum căința sinceră, recunoașterea vinovăției, contribuirea la descoperirea crimei, la fel și de faptul că, inculpatul nu este la prima abatere, anterior fiind condamnat, nici cu un an în urmă, pentru infracțiune de trafic de influență la o pedeapsă sub formă de amendă și din nou intenționat a săvîrșit o astfel de infracțiune.

Instanța de apel ca și instanța de fond, n-a constatat acte de urmărire penală lovite de nulitate absolută și participanții la proces (inculpatul Matoșa Petru și apărătorul lui avocatul Iurașco Alexandru) n-au invocat în procesul urmăririi penale sau la terminarea ei, fapte de încălcare în procesul urmăririi penale a principiului legalității în administrarea probelor, a drepturilor și libertăților fundamentale garantate de CEDO. Inculpatul Matoșa Petru și apărătorul lui Dunas Andrei abia după pronunțarea sentinței de condamnare din 23 decembrie 2014 și nefiind de acord cu ea, în instanța de apel, au invocat prin apelul declarat de către avocat și demersurile înaintate nulitatea unor acte procesuale și probe și necesitatea de a administra probe noi, fapt la care a renunțat conștient inculpatul Matoșa Petru în ședința primei instanțe solicitînd examinarea cauzei în procedura simplificată și cu înlesnirile prevăzute de art. 364¹ Cod de procedură penală și, din care motiv, instanța de apel a respins demersurile de a administra probe noi.

Instanța de apel a reținut că, în apelul declarat de către avocatul Dunas Andrei în numele inculpatului Matoșa Petru se invocă faptul că, „în ordonanța de bănuț în privința lui Matoșa Petru, organul de urmărire penală l-a recunoscut în calitate de bănuț pe Matoșa Petru în săvîrșirea acțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) Cod penal, iar în partea descriptivă a acesteia este indicat o altă persoană și anume Oprea Andrei”. Instanța a apreciat acest fapt ca o eroare mecanică admisă în procesul de redactare a prezentei ordonanțe, deoarece în partea descriptivă a acestei ordonanțe este descrisă fapta comisă anume de către Matoșa Petru, eronat fiind indicat și numele Oprea Andrei, iar în partea dispozitivă a acestei ordonanțe este indicat numele lui Matoșa Petru și sunt descriși indicii infracțiunii imputate lui, astfel fiind clar și pentru Matoșa Petru în ce acțiuni penale el este bănuț. Mai mult, această eroare mecanică nu afectează legalitatea și temeinicia actului dat și nu-l lovește de nulitate, or acest act n-a fost contestat nici în procesul urmăririi penale, nici în instanța de fond, iar actul final

sub care este pus sub învinuire persoana este rechizitoriul, în care n-au fost admise careva greșeli.

Instanța de apel a menționat că, argumentul apelantului privitor la nulitatea actului procedural privind efectuarea percheziției neautorizate în autovehiculul de model Ford Fiesta cu n/î CH AX 007 este declarativ, fără suport probatoriu și de drept, or percheziția a fost autorizată de către judecătorul de instrucție anterior efectuării, a fost autorizată petrecerea percheziției la locul transmiterii banilor marcați de la Gaidarji Petru către Matoșa Petru și în fapt s-a și constatat că, banii au fost transmiși și concomitent puși în portbagajul autovehiculului de model Ford Fiesta cu n/î CH AX 007 și acești bani au fost predați benevol organului de urmărire penală din portbagajul autovehiculului anume de către Matoșa Petru în procesul percheziției.

Urmează a fi apreciate critic argumentele apelantului privitor la faptul că, acordul de recunoaștere a vinovăției Matoșa Petru l-a semnat fiind la un curs complicat de tratament, care era sub influența medicamentelor și era în stare de afect. Colegiul consideră că, aceste argumente se combat prin declarațiile martorului Cîmici Elena care a declarat că, „ca medic cardiolog nu recomandă întreținerea lui Matoșa Petru în Izolatorul de detenție preventivă, deoarece persistă riscul ca starea sănătății să se agraveze în orice moment. Poate fi audiat însă pe perioade nu mai mari de 30 minute. Nu i se administrează preparate stupefiante, cu excepția calmantelor în jurul orelor 21:00, care își epuizează efectul după 6 ore de somn. Mai mult ca atât, instanța a menționat că, conform procesului-verbal al ședinței de judecată din 14 noiembrie 2014 (f.d.10, vol.II), inculpatul Matoșa Petru și apărătorul său, avocatul Iurașco Alexandru au declarat că refuză de a examina cauza în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, indicînd că vor examina cauza în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, ca urmare cauza fiind judecată în baza probelor administrate în faza urmăririi penale (f.d.31, vol.II).

Afirmațiile apărătorului precum că, din multiplele procese-verbale de audiere a martorului Gaidarji Dumitru în cadrul urmăririi penale se vede clar că, martorul se contrazice pe sine însuși și face declarații diferite, că ar fi fabricate intenționat de către organul de urmărire penală și că la studierea proceselor-verbale de audiere a martorului Gaidarji Dumitru și alte acte procedurale semnate de el vizual se observă că, în rubrica semnăturii este aplicată o semnătură, care diferă de la act la act, care inspiră bănuieli că alte persoane au contrafăcut semnătura acestui martor, instanța de apel le-a considerat ca fiind neîntemeiate și declarate numai cu scopul de a se eschiva inculpatul Matoșa Petru de pedeapsa cu închisoarea stabilită, or careva obiecții la procesele-verbale cu semnăturile lui Gaidarji Dumitru din partea ultimului și din partea participanților la proces, inclusiv din partea apărării, nu au apărut nici în cadrul urmăririi penale, nici în ședință instanței de fond. Mai mult ca atât, declarațiile lui Gaidarji Dumitru din aceste procese-verbale de-a rîndul cu celelalte probe din dosar le-a recunoscut inculpatul Matoșa Petru în instanța de fond la examinarea cererii lui de a fi examinată cauza penală în procedură simplificată și declarațiile lui Matoșa Petru făcute în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală în instanța de fond nu contravin declarațiilor martorului Gaidarji Dumitru din procesele-verbale contestate abia în instanța de apel.

La fel, instanța de apel a respins argumentele apărătorului precum că, inculpatul ar fi fost provocat de către CNA să săvîrșească această infracțiune și anume prin intermediul lui Gaidarji Dumitru, care are statut de inculpat pe două cauze penale și

este în strînsă colaborare cu CNA. Instanța de apel a apreciat critic aceste argumente, or nu au fost prezentate în cadrul examinării cauzei careva probe veridice în acest sens. Mai mult, inculpatul Matoșa Petru anterior a fost condamnat pentru săvîrșirea infracțiunii similare și era conștient de consecințele traficului de influență. Din declarațiile sale date în prima instanță sub jurămînt, a declarat că, la data de 08 octombrie, el personal l-a sunat pe Gaidarji Dumitru comunicîndu-i că îl poate ajuta contra unei sume de bani (f.d.29, vol.II). Inculpatul Matoșa Petru este o persoană cu studii superioare, nu este la evidența medicului narcolog sau psihiatru, astfel își putea da seama în cazul dacă era provocat, urmînd ca el să ia măsurile necesare adresîndu-se organelor abilitate pentru a înceta această provocare, totodată, dimpotrivă, insistența lui Gaidarji Dumitru cu rugămintea de a fi ajutat era tolerată conștient de către Matoșa Petru, care nu curma definitiv solicitarea de influență ilegală, dar îi lăsa de fiecare dată lui Gaidarji Dumitru nădejde de a fi acordat așa numitul ajutor de influență. Necesitatea tratamentului inculpatului și comiterea traficului de influență pentru a obține bani pentru tratament, invocată de către inculpat, nu exclude răspunderea penală pentru infracțiunea comisă, totodată a fost luată în vedere la stabilirea pedepsei.

Totodată, instanța de apel a menționat că situația de fapt în prezenta cauză este absolut diferită și nu se asimilează cu hotărîrile Curții Europene cu privire la provocarea inculpatului la săvîrșirea infracțiunii, la care apelantul face trimitere în cererea de apel suplimentară, or nu numai din probele administrate, dar și din declarațiile inculpatului Matoșa Petru făcute în procesul urmăririi penale și sub jurămîntul martorului în instanța de fond se constată că, insistența lui Gaidarji Dumitru n-a fost mai mare decît acceptarea și intenția lui Matoșa Petru de a comite traficul de influență din interes material, mai ales în cazul cînd Matoșa Petru cu puțin timp înainte de comiterea infracțiunii a fost condamnat penal pentru acțiuni similare.

Astfel, instanța de apel a conchis că, judecarea cauzei în instanța de fond a avut loc cu respectarea egalității armelor în procesul penal, nefiind denaturate probele administrate în cauza dată, fiind adoptată o hotărîre legală și întemeiată, iar careva erori de drept sau temeii pentru intervenirea în soluția hotărîrii contestate, pentru casare, nu s-au stabilit.

5. Împotriva hotărîrilor instanței de fond și de apel, avocatul Andrei Dunas în numele inculpatului Matoșa Petru, a declarat recurs ordinar, făcînd trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 12), 15) Cod de procedură penală, solicită casarea acestora cu pronunțarea unei hotărîri de încetarea procesului penal în privința lui Matoșa Petru din lipsa elementelor constitutive a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal. Recurentul în recursul său invocă că, instanța nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și anume nu s-a expus asupra apelului declarat de inculpatul Matoșa Petru; instanța nu s-a expus asupra declarațiilor lui Gaidarji Dumitru; nu s-a expus asupra cererii de numire a expertizei a vocii și a vorbirii inculpatului; încadrarea juridică este greșită, a fost o provocare. Recurentul mai invocă aceleași motive menționate în apelul său (pct. 3).

5.1. Potrivit prevederilor art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a prezentat referință privind opinia asupra recursului declarat de avocatul Andrei Dunas în numele inculpatului Matoșa Petru, prin care a menționat că, recursul ordinar urmează a fi decis ca inadmisibil motivînd că, apărarea invocă dezacordul cu probele, iar aceste prevederi nu sunt prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală.

Totodată, instanța de apel argumentat s-a expus asupra vinovăției și stabilirea pedepsei inculpatului.

6. Verificînd argumentele invocate în recursul declarat de avocatul Andrei Dunas în numele inculpatului Matoșa Petru în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi declarat inadmisibil reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Conform art. 424 alin. (2) Cod procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Autorul își întemeiază recursul în baza art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) și 15) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile în care instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, faptei săvîrșite și s-a dat o încadrare juridică greșită, sau instanța de judecată internațională, prin hotărîre pe un alt caz, a constatat o încălcare la nivel național a drepturilor și libertăților omului care poate fi reparată și în această cauză- temeiuri care nu și-au găsit confirmarea în speța dată.

Reieșind din prevederile art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond, fiind obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Colegiul penal reține că, instanța de apel, în baza probelor administrate legal de către organul de urmărire penală și verificate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, astfel ajungînd la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatului Matoșa Petru în comiterea infracțiunii incriminate lui în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, iar la stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 2 ani a ținut cont de prevederile art. 61, 75-78 Cod penal și de art. 364¹ Cod de procedură penală, de criteriile de individualizare a pedepsei și anume de gravitatea infracțiunii comise, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, inclusiv de meritele inculpatului Matoșa Petru în activitatea lui profesională și starea agravată a sănătății lui, de circumstanțele atenuante precum căința sinceră, recunoașterea vinovăției, contribuirea la descoperirea crimei, la fel și de faptul că, inculpatul nu este la prima abatere, anterior fiind condamnat, nici cu un an în urmă, pentru infracțiune de trafic de influență la o pedeapsă sub formă de amendă și din nou intenționat a săvîrșit o astfel de infracțiune.

Referitor la argumentul recurentul asupra neexpunerii pe marginea apelului inculpatului și neexpunerea asupra declarației martorului Gaidarji Dumitru, Colegiul penal le consideră neîntemeiat, or în decizia instanței de apel (pct. 47, 62) a fost dezbătute aceste argumente.

De asemenea, Colegiul reține că în recursul declarat este criticată aprecierea de către instanța de apel a probelor administrate pe caz, însă argumentul invocat nu este prevăzut de lege ca temei pentru a judeca cauza în ordine de recurs.

Aprecierea probelor ține de soluționarea fondului cauzei de către instanțele de fond și de apel și nu poate constitui temei pentru recurs, cu excepția cazurilor când instanțele menționate, la aprecierea probelor au admis încălcarea anumitor prevederi ale legii procesuale penale, ce a condiționat comiterea unor erori grave de drept, iar dezacordul unei părți cu aprecierea probelor de către instanțe nu echivalează cu o eroare ce ar da temei de casare a unei hotărâri de condamnare sau de achitare.

În afară de aceasta, la terminarea urmăririi penale inculpatul n-a semnalizat despre careva temeuri legale privind nulitatea cărorva acte ori acțiuni penale la care insistă recurentul. Dimpotrivă, el a acceptat toate actele și acțiunile de urmărire penală, inclusiv perchezițiile, înregistrările audio ș.a. despre care se invocă în recurs.

Astfel, inculpatul Matoșa Petru n-a folosit pîrghiile legal prevăzute în art. 313 Cod de procedură penală, privind înlăturarea pretinselor încălcări de drepturi.

Potrivit prevederilor art. 251 alin. (4) Cod de procedură penală - încălcarea oricărei alte prevederi legale decît cele prevăzute în alin.(2) atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii – cînd partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale – cînd partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată – cînd partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță.

Astfel, încălcarea prevederilor legale poate atrage nulitatea actelor numai în condițiile legii și cu respectarea termenelor legali.

Recurentul mai invocă ca temei de anulare a hotărîrii judecătorești și pct.12) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală – faptei săvîrșite i s-a dat o încadrare juridică greșită. Colegiul penal conchide că temeiul invocat nu persistă în cauză, deoarece instanța de apel nu a făcut o altă încadrare juridică a faptelor comise de către Matoșa Petru decît cea în baza căreia acesta a fost pus sub învinuire. Mai mult, inculpatul a fost judecat în procedura prevăzută de art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală.

Încadrarea juridică reprezintă o chestiune de drept, fapt ce o încadrează printre aspectele supuse controlului instanței de recurs. Prin aceasta nu este atins fondul, avîndu-se în vedere că chestiunea de fond rezidă în constatarea existenței sau inexistenței faptei prejudiciabile, precum și a tuturor împrejurărilor de fapt. Prin urmare, aprecierea dacă această faptă constituie infracțiune și ce anume infracțiune este o chestiune de drept. Fapta sau faptele se cer primite de instanța de recurs așa cum au fost constatate de instanțele de fond, pe cînd încadrarea juridică este supusă unui control riguros și poate fi modificată.

În acest sens, Colegiul penal menționează că, acestui temei de declarare a recursului nu i se poate acorda atenție deoarece recurentul a indicat acest temei întru ameliorarea situației inculpatului or, inculpatul Matoșa Petru și apărătorul său, avocatul Iurașco Alexandru au declarat că vor examina cauza în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, ca urmare cauza fiind judecată în baza probelor administrate în faza urmăririi penale (f.d.31, vol.II).

Astfel, Colegiul penal constată că concluziile instanței de apel privind vinovăția lui Matoșa Petru și calificarea acțiunilor lui sînt corecte, iar pedeapsa este stabilită ținîndu-se seama de prevederile art.75 Cod penal, de gradul prejudiciabil al faptei

săvârșite, de persoana vinovatului și de toate circumstanțele cauzei, care agravează ori atenuează răspunderea.

Avocatul mai invocă ca temei de recurs și pct. 15) alin. (1) al art.427 Cod de procedură penală – „instanța de judecată internațională, prin hotărîre pe un alt caz, a constatat o încălcare la nivel național a drepturilor și libertăților omului care poate fi reparată și în această cauză”, care indicînd mai multe cauze din jurisprudența CEDO, a concluzionat că inculpatului le-au fost încălcate exigențele prevăzute în art.6 CEDO – dreptul la un proces echitabil și principiul prezumției nevinovăției, dat fiind faptul că instanța de apel trebuia să aprecieze în complexitate credibilitatea martorilor acuzării care, de obicei, nu poate fi realizată printr-o simplă citire a declarațiilor acestuia.

Referitor la acest temei, Colegiul penal consideră că instanța de apel a respectat întocmai prevederile legale prevăzute de art.413-414 Cod de procedură penală, întrucît a fost audiat inculpatul și martorul, a căror declarații au fost date citirii și consemnate în procesul - verbal al ședinței de judecată.

Totodată, se menționează faptul că instanța de apel s-a expus asupra vinovăției inculpatului și declarațiilor martorilor.

În această ordine de idei, Colegiul penal concluzionează că exigențele art. 6 CEDO au fost respectate de către instanțele judecătorești inferioare la examinarea prezentei cauze penale.

Instanța de recurs conchide că, temeiurile invocate de recurenți prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 6), 12), 15) Cod de procedură penală, nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului. Astfel de erori de drept în speța examinată nu s-au comis, prin urmare hotărîrea atacată este legală și întemeiată. Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide că, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-417 Cod de procedură penală, de aceea recursul ordinar declarat de avocatul Andrei Dunas în numele inculpatului Matoșa Petru se declară inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de avocatul Andrei Dunas în numele inculpatului Matoșa Petru, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 07 aprilie 2015, în cauza penală în privința lui *Matoșa Petru Vasile*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **10 iulie 2015**.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Ion Guzun

Liliana Catan