

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**30 iunie 2015**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecătorii:

Liliana Catan

Elena Covalenco

Iurie Diaconu

Constantin Alerguș

judecînd, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de inculpatul Balan Dumitru, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 februarie 2015, în cauza penală în privința lui

***Balan Dumitru Tudor**, născut la  
28.07.1983, originar și domiciliat în mun. Bălți,  
str. Chișinăului 62/202,*

***Termenul de examinare a cauzei:***

*- prima instanță: 22.06.2011-09.07.2012;*

*- instanța de apel: 31.01.2013-18.02.2015;*

*- instanța de recurs: 03.06.2015 -30.06.2015,*

**CONSTATĂ :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei mun. Bălți din 09 iulie 2012, Balan Dumitru a fost achitat de comiterea infracțiunilor prevăzute de:

- art.217 alin.(3) lit. c) Cod penal pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii și că fapta nu a fost săvîrșită de inculpat.

- art.290 alin.(1) Cod penal pe motiv că fapta nu a fost săvîrșită de inculpat.

Măsura preventivă - obligațiunea de a nu părăsi țara, aplicată în privința lui Balan Dumitru Tudor, a fost revocată.

**2.** Pentru a se pronunța cu sentința instanța de fond a reținut că, Balan Dumitru este învinuit de organul de urmărire penală, că la 12.10.2010 în urma efectuării percheziției în odaia din domiciliul lui, amplasat pe str. Chișinăului, 62 ap.202, mun. Bălți, s-a depistat un colet din hîrtie în care se afla masă vegetală fărîmițată de culoare verde și un muștuc metalic pe suprafața interioară a căruia au

fost depistate rămășițe a unei substanțe vegetale de culoare verde. În conformitate cu raportul de expertiză tehnico-științifică nr.812 din 15.10.2010, masa vegetală mărunțită și uscată de culoare verde în cantitate de 5,72 gr. reprezintă marihuană, în care s-a depistat componentul narcotic activ - tetrahidrocannabinol, prin urmare, masa vegetală se atribuie la substanțe narcotice, iar pe pereții muștucului metalic au fost depistate depuneri de rășină de cannabis cu greutatea de 0,12 gr., în care s-a depistat componentul narcotic tetrahidrocannabinol, care se atribuie la substanțe narcotice. Masa ridicată cu greutatea de 5,72 gr. și depunerile de rășină de cannabis cu greutatea de 0,12 gr. se atribuie la proporții mari.

Marihuană - este inclusă în Lista nr.1, tabelul nr.1 „Substanțele narcotice, substanțele psihotrope, neaplicate în practica medicală”, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.1088 din 05.10.2004 și Lista „Cantitățile substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit” aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.79 din 23.01.2006.

Acțiunile inculpatului Balan Dumitru sunt calificate de către organul de urmărire penală conform lit. c) alin.(3) art.217 CP al RM - activitatea de circulație ilegală a substanțelor narcotice, manifestată prin procurarea și păstrarea substanțelor narcotice în proporții mari, fără scop de înstrăinare cu utilizarea substanțelor narcotice a căror circulație în scopurile medicale este interzisă.

Tot el, este învinuit de organul de urmărire penală, precum că într-o zi nestabilită a lunii iulie 2010 aflându-se pe str.Chișinăului, mun.Bălți a găsit două cartușe pe care el le-a luat și le păstra la domiciliu. La data de 12.10.2010 aproximativ la orele 10:30 în urma efectuării percheziției la domiciliul lui D. Balan, amplasat pe str.Chișinăului 62, ap.202 mun. Bălți în odaia lui s-au depistat două obiecte metalice de culoare cafenie, care în conformitate cu încheierea expertizei tehnico-științifică nr.811 din 15.10.2010 reprezintă un cartuș pentru pușcă cu calibru 7,62x53 mm. și un cartuș cu calibru de 7,62x39 mm care se referă la muniții.

Acțiunile inculpatului Balan Dumitru sunt calificate de către organul de urmărire penală conform alin.(1) art.290 Cod Penal - procurarea și păstrarea ilegală a munițiilor.

**3.** Sentința a fost atacată cu apel de către procuror, solicitând casarea, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care D. Balan să fie recunoscut culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Cod penal și în baza acestei legi să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 1 (un) an. Deasemenea, D. Balan să fie recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art.290 alin.(1) Cod penal și în baza acestei legi să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani. În baza art.84 Cod penal să-i fie stabilită pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni,

prin cumul parțial al pedepselor aplicate, închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 3 (trei) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Concomitent s-a solicitat și pronunțarea unei decizii interlocutorii la acțiunile judecătorului V. Caisîn exprimate în încălcarea termenului legal privind redactarea sentinței, cu expedierea deciziei în cauză, spre examinare organului competent în baza art.218 Cod de procedură penală.

În motivarea și argumentarea apelului procurorul a exprimat dezacordul cu soluția luată de către instanța de judecată pe motivul ilegalității sentinței, considerînd că:

- argumentele instanței sunt declarative și fără suport legal, concluziile expuse în sentință nu corespund circumstanțelor cauzei;

- instanța de fond la adoptarea sentinței a neglijat probele acușării care întru totul confirmă vinovăția lui D. Balan în comiterea infracțiunilor incriminate lui;

- sunt greșite concluziile instanței de fond, precum că în speță este aplicabilă hotărîrea CEDO în cauza „*Gafgen vs Germania*” din 30.06.2008, pe motiv, că presupusele încălcări cu privire la nulitatea actelor procedurale n-au fost invocate de către partea apărării la etapa urmăririi penale, iar prima instanță din oficiu s-a pronunțat asupra presupuselor erori de drept.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 februarie 2015, a fost admis apelul declarat, casată sentința, și pronunțată o hotărîre nouă potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Bălan Dumitru Tudor a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art.217 alin.(2) Cod penal la 1 (unu) an închisoare;
- art.290 alin.(1) Cod penal la 2 (doi) ani închisoare;

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 2 (doi) ani 3(trei) luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Dispozițiile încheierii din 09 iulie 2012 referitor la corpurile delictelor s-au menținut fără modificări.

**4.1.** În argumentarea concluziei instanța de apel dispunînd audierea nemijlocită în ședința de judecată a martorilor acușării *Serjantu Radu, Răileanu Maxim, Mîndrie Veaceslav, a inculpatului Bălan Dumitru* și verificînd prezentarea bazei probante scrise, pe care părțile au considerat-o pertinentă, concludentă și utilă pentru justa soluționare a cauzei, a concluzionat că instanța de fond pronunțînd sentința de achitare a ignorat totalmente existența unui întreg ansamblu de probe pertinente, concludente, utile și veridice care completîndu-se reciproc, demonstrează cu certitudine vinovăția inculpatului Bălan Dumitru în comiterea faptelor prejudiciabile incriminate.

În acest sens, instanța de apel a conchis că, instanța de fond a lăsat fără apreciere:

- *declarațiile martorului R. Serjantu* (f.d.123-125 vol. I, f.d.27-28 vol. II).

- *declarațiile martorilor Răileanu Maxim și Mândrie Veaceslav* (f. d. 126-128, 129-130 v. I);

cît și materialele cauzei:

- *ordonanța de efectuare a percheziției din 12.10.2010*, prin care s-a dispus efectuarea percheziției la domiciliul cet.Balan Dumitru din mun.Bălți, str.Chișinăului 62 ap.202 (f. d. 12 vol. I),:

- *procesul-verbal de efectuare a percheziție și fototabelul din 12.10.2010* în care se indică locul efectuării percheziției și amplasarea obiectelor interzise, ele fiind găsite în locuri diferite, și nici decum într-un singur loc și într-un singur pachet. De asemenea, la sfîrșitul acestui proces-verbal este scris de către D.Balan, că muștucul și cartușele depistate în domiciliul lui îi aparțin, dar cui îi aparține pachetul cu masa vegetală el nu cunoaște (f.d.13-14 vol. I);

- *încheierea judecătoriei mun. Bălți din 12.10.2010*, prin care s-a considerat legală percheziția efectuată de agentul constatator la data de 12.10.2010 între orele 10:30 și 11:00 în mun. Bălți, str. Chișinăului 62 ap.202 (f. d. 15 vol. I);

- *raportul de constatare tehnico-științific nr.812 din 15.10.2010*, prin care s-a constatat, că masa vegetală mărunțită și uscată de culoare verde, în cantitate de 5,72 gr., în proporții mari, reprezintă marihuană, în care s-a depistat componentul narcotic activ tetrahidrocannabinol, prin urmare masa vegetală se atribuie la substanțe narcotice, iar pe pereții muștucului metalic au fost depistate depuneri de rîșină de canabis cu greutatea de 0,12 gr. în care s-a depistat componentul activ tetrahidrocannabinol, care se atribuie la substanțe narcotice (f. d. 17-18 vol. I);

- *raportul de constatare tehnico-științific nr.811 din 15.10.2010*, prin care s-a stabilit, că cele două obiecte metalice de culoare cafenie, ridicate în cadrul percheziției la domiciliul cet. Balan Dumitru reprezintă un cartuș pentru pușcă cu calibru 7,62X53 mm și un cartuș cu calibrul 7,62X39 mm, care se referă la muniții (f.d.28-29 vol. I);

- *procesul-verbal de audiere a martorului T. Balan din 28.10.2010*, care a declarat, că locuiește pe adresa mun. Bălți, str. Chișinăului 62 ap.202 împreună cu feciorul D. Balan, în afară de ultimul, acces în camera lui nu are nimeni (f.d.34 vol. I);

- *raportul de expertiză nr.7261 din 13.12.2013*, prin care s-a constatat, că masa vegetală uscată, mărunțită de culoare verde, care este corp delict pe materialele dosarului penal în privința cet. Balan Dumitru este marihuană, în care a fost depistat componentul narcotic activ tetrahidrocannabinol și se atribuie către substanțe narcotice. Pe pereții interni ai muștucului metalic au fost depistate urme

de rășină de canabis, în care a fost depistat componentul activ tetrahydrocannabinol și se atribuie către substanțe narcotice. Marihuană și rășăna de canabis sunt incluse în lista nr. 1, tabelul 1 „Substanțele narcotice, substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale” aprobată prin Hotărârea Guvernului RM nr.1088 din 05.10.2004 (f.d.244-245 vol. I);

- *raportul de expertiză nr.259/260 din 06.03.2014*, prin care s-a stabilit, că pe suprafața cartușelor ridicate de la domiciliul cet. Balan Dumitru situat în mun. Bălți, str. Chișinăului 62 ap.202 și prezentate la examinare, careva urme digitale valabile pentru identificarea persoanei nu sunt. Un cartuș prezentat la examinare se referă la categoria munițiilor, este cartuș de cal.7,62x53 mm, cu lovitură centrală, confecționat în condiții de uzină în anul 1988. Un cartuș prezentat la examinare se referă la categoria munițiilor, este cartuș de cal.7,62x39 mm, cu lovitură centrală, confecționat în condiții de uzină în anul 1988 (f.d.6vol.II).

Rezultând din probele examinate instanța de apel a constatat, că Balan Dumitru Tudor acționând intenționat și urmărind scopul înfăptuirii circulației ilegale a substanțelor narcotice, exprimată în procurarea și păstrarea ilegală a substanțelor narcotice în proporții mari și fără scop de înstrăinare, la 12.10.2010 aproximativ la ora 10:30 în urma efectuării percheziției la domiciliul lui, amplasat pe str. Chișinăului 62 ap.202, mun. Bălți, în odaia lui s-a depistat un colet din hîrtie în care se afla masă vegetală fărîmițată de culoare verde și un muștuc metalic pe suprafața interioară a căruia au fost depistate rămășițe a unei substanțe vegetale de culoare verde. în conformitate cu încheierea expertizei tehnico-științifică nr.812 din 15.10.2010, masa vegetală mărunțită și uscată de culoare verde în cantitate de 5,72 gr., în proporții mari, reprezintă marihuană, în care s-a depistat componentul narcotic activ - tetrahydrocannabinol, prin urmare, masa vegetală se atribuie la substanțe narcotice, iar pe pereții muștucului metalic au fost depistate depuneri de rîșină de canabis cu greutatea de 0,12 gr., în care s-a depistat componentul narcotic activ tetrahydrocannabinol, care se atribuie la substanțe narcotice. Masa ridicată cu greutatea de 5,72 gr. și depuneri de rîșină de canabis cu greutatea de 0,12 gr. se atribuie la proporții mari.

Marihuană - este inclusă în Lista nr. 1, tabelul nr.1 „Substanțele narcotice, substanțe psihotrope, neaplicate în practica medicală”, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.1088 din 05.10.2004 și lista „Cantitățile substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit” aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.79 din 23.01.2006.

Astfel, prin acțiunile sale, cet. Balan Dumitru Tudor a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art.217 alin.(2) Cod penal - *a înfăptuit activitatea de circulație ilegală a substanțelor narcotice, manifestată prin procurarea și păstrarea substanțelor narcotice în proporții mari, fără scop de înstrăinare.*

Tot el, într-o zi nestabilită a lunii iulie 2010 aflându-se pe str. Chișinăului, mun. Bălți a găsit două cartușe pe care el le-a luat și le păstra la domiciliu. La data de 12.10.2010 aproximativ la orele 10:30 în urma efectuării percheziției la domiciliul lui amplasat pe str. Chișinăului 62 ap.202, mun. Bălți în odaia lui s-au depistat două obiecte metalice de culoare cafenie, asemănătoare cu cartușe, în conformitate cu încheierea expertizei tehnico-științifică nr.811 din 15.10.2010 cele două obiecte metalice de culoare cafenie reprezintă un cartuș pentru pușcă cu calibru 7,62 x 53 mm și un cartuș cu calibru de 7,62 x 39 mm, care se referă la muniții.

Atfel, Colegiul a conchis că prin acțiunile sale Balan Dumitru a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.290 alin.(1) Cod Penal - *procurarea și păstrarea ilegală a munițiilor*.

Instanța de apel a recalificat acțiunile inculpatului Balan Dumitru din prevederile art. 217 alin.(3) lit. c) Cod penal în prevederile art. 217 alin. (2) Cod penal - *circulația ilegală a substanțelor narcotice, manifestată prin procurarea și păstrarea substanțelor narcotice în proporții mari, fără scop de înstrăinare*, în acest sens reținând prevederile Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la practica judiciară de aplicare a legislației penale ce reglementează circulația substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor și a precursorilor, potrivit căreia, procurarea, păstrarea, expedierea sau transportarea acestor substanțe nu echivalează cu utilizarea lor în sensul art.217 alin.(3) lit.c) și art.217/1 alin.(3) lit. c) Cod penal.

În ce privește argumentul apelantului cu privire la încălcarea, de către instanța de fond, a termenului legal privind redactarea sentinței, instanța de apel a luat act de acesta, însă din motiv, că judecătorul vizat nu mai activează, fiind eliberat din funcție ca rezultat al atestării negative a acestuia, Colegiul a considerat inoportună emiterea unei încheieri interlocutorii în privința acestuia.

La aplicarea pedepsei instanța de apel a luat în considerație prevederile art.61, 75 Cod penal, ținând cont de scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, ce țin de gravitatea infracțiunilor săvârșite, care în temeiul art.16 alin.(2) și alin.(3) Cod penal fac parte din categoria infracțiunilor ușoare și respectiv mai puțin grave, urmările prejudiciabile, motivul săvârșirii infracțiunilor, de persoana celui vinovat, care este caracterizat pozitiv la locul de trai (f.d.39 vol. I), are antecedente penale, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului considerând, că reeducarea și corectarea inculpatului Balan Dumitru este posibilă numai fiind izolat de societate, aplicându-i pedeapsa cu închisoare în limitele sancțiunii articolelor incriminate.

5. Împotriva deciziei inculpatul Balan Denis a declarat recurs ordinar în temeiul art. 427 alin.(1) pct. 8), 12) Cod de procedură penală, solicitând casarea acesteia cu menținerea sentinței.

În motivarea recursului invocă:

- procurorul în instanța de apel a solicitat încetarea procesului penal în baza art. 290 alin. (1) Cod penal pe motiv că a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală, deoarece infracțiunea este ușoară și deja au trecut 4 (patru) ani de la comiterea infracțiunii. În cadrul ședinței procurorul nu a susținut apelul declarat de Natalia Sîrbu, însă, necătfînd la această circumstanță, Curtea de Apel l-a condamnat și în Decizia sa a indicat că procurorul a pledat pentru admiterea apelului declarat, ceea ce nu corespunde realității și în așa mod instanța de apel a depășii limitele apelului desemnat;

- în ceea ce privește infracțiunea prevăzută la art. 217 alin.(2) Cod penal, instanța de apel a dat o apreciere unilaterală probelor cercetate, ignorînd totalmente un întreg ansamblu probant care cu certitudine dovedește nevinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate și anume că:

1) nu a locuit pe adresa unde a fost efectuată percheziția, ci a locuit cu concubina sa pe o altă adresă;

2) în cadrul urmăririi penale și în instanța de fond cetățeanul Demenciuc Grigore, care locuia în apartamentul mamei sale a declarat că patronul și marihuană îi aparțin dumnealui și că le-a găsit pe scară și le-a adus în apartamentul mamei sale;

3) în cadrul ședinței de judecată martorii din partea acuzării, colaboratori de poliție au dat declarații contradictorii și anume, că în timpul percheziției în apartament era numai mama sa și alte persoane nu erau, ceea ce nu corespunde realității, deoarece era și Demenciuc Grigore, alții declarînd că acesta era în apartament;

4) percheziția s-a efectuat numai într-o odaie și un polițist declară că mama a participat la percheziție, iar alt colaborator de poliție declară că mamei nu i s-a permis să participe.

6. Asupra recursului ordinar, procurorul a depus referință, considerînd întemeiat argumentul recurentului referitor la încetarea procesului penal pe capătul de acuzare în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, iar referitor la argumentele recurentului privind reaprecierea probelor solicită a fi respinse, deoarece acest temei nu se regăsește în prevederile art. 427 Cod de procedură penală.

7. Judecînd recursul în raport cu actele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat urmează a fi admis parțial, din următoarele considerente:

Analizând decizia instanței de apel contestată, Colegiul atestă faptul că, instanța de apel a examinat complet și obiectiv probele administrate la dosar, verificându-le sub aspectul pertinentei și concludenței, atât pe cele obținute în procesul urmăririi penale, cât și în cadrul ședințelor de judecată, atât ale apărării, cât și ale acuzării, fapt ce face ca concluzia instanței de apel privind vinovăția lui Balan Dumitru, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art.217 alin.(2) și art.290 alin.(1) Cod penal să fie justă și întemeiată.

Conținutul probelor și valoarea lor probatorie este analizată desfășurat și minuțios în textul hotărârii instanței de apel, care în coroborare demonstrează complet vina inculpatului în faptele incriminate, astfel Colegiul consideră justă concluzia instanței de apel referitor la corectitudinea stabilirii stării de fapt și calificării acțiunilor inculpatului.

Colegiul penal conchide că, deși inculpatul pe parcursul întregului proces penal a avut o poziție unică de nerecunoaștere a vinei în cele incriminate, instanța de apel corect și întemeiat a conchis că aceasta nu generează achitarea ultimului, or în cursul judecării cauzei au fost prezentate probe care înlătură dubiul judiciar și dovedesc incontestabil vinovăția inculpatului.

Argumentul recurentului, precum că cartușul și marihuana au fost găsite pe scară și aduse în apartamentul mamei sale de către Demenciuc Grigore, nu și-au găsit confirmare, acestea fiind declarative și rezultând din declarațiile lui Demenciuc Grigore, pe care Colegiul le apreciază critic și date cu scopul evitării răspunderii penale a inculpatului, or potrivit declarațiilor martorului Serjantu Radu făcute pe tot parcursul procesului penal s-a confirmat că în timpul percheziției Balan Dumitru, pînă la întocmirea procesului verbal de efectuare a percheziției, a menționat că cartușele le păstrează ca trofeu, iar cînepa s-a păstrat la el înainte de a fi condamnat pe alt dosar și a uitat de acesta.

La fel, potrivit declarațiilor martorului Serjantu Radu date în instanța de apel (f.d.27- 28, v.2), nu s-a regăsit nici argumentul recurentului referitor la faptul că nu a locuit pe adresa unde a fost efectuată percheziția, ci a locuit cu concubina sa pe o altă adresă, deoarece martorul menționat a declarat că *"... camera care s-a efectuat percheziția era locuibilă ...deoarece în cameră erau hainele lui Balan..."*, mai mult ca atât într-u confirmarea vinovăției inculpatului, martorul a mai menționat că *„...cînd am depistat obiectele, reacția mamei a fost următoarea: ea striga că s-a săturat, cât se mai poate..."*.

De asemenea, s-a constatat și faptul că în apartament era și Demenciuc Grigore, care nu a fost prezent la efectuarea percheziției în odaia lui Balan Dumitru, deoarece mama ultimului i-a interzis să iasă din odaia sa, prin urmare Demenciuc Grigore putea să nu fie observat și de alți martori.

Colegiul remarcă că alegațiile recurentului referitor la declarațiile martorilor care au efectuat percheziția sunt contradictorii prin faptul că un polițist declară că mama sa a participat la percheziție, iar alt colaborator de poliție declară că mamei sale nu i s-a permis să participe, nu au o importanță probatorie, deoarece prin declarațiile martorilor Serjantu Radu, Răileanu Maxim, Mîndrie Veaceslav s-a confirmat faptul că fiindu-i interzisă asistarea acestora la efectuarea percheziției, ultima se revolta și insista să participe, și aceasta asistat la momentul efectuării percheziției.

Totodată, Colegiul relevă că în instanța de apel, potrivit procesului verbal al ședinței de judecată (f.d.31), procurorul și-a modificat cerințele solicitînd încetarea procesului penal pe capătul de acuzare în baza art. 217 alin.(2) Cod penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție, însă instanța de apel nu s-a expus asupra acestei cerințe, astfel constatîndu-se o eroare care a afectat soluția instanței și prevăzută ca temei de recurs invocată în prevederile art.427 alin.1 pct.6) Cod de procedură penală.

Conform art. 435 alin.(1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală *judicînd recursul instanța este în drept să-l admită, cu casarea parțială a hotărîrii atacate și cu dispunerea încetării procesului penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.*

Prin urmare, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze parțial, atunci cînd se constată comiterea unei erori de drept, care a dus la adoptarea unei hotărîri ilegale, totodată, instanța de recurs este în drept să verifice dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărîrile atacate și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Cu referire la condamnarea lui Balan Dumitru în baza art. 217 alin.(2) Cod penal instanța de recurs constată că, instanța de apel deși a examinat complet și obiectiv toate probele administrate la dosar și le-a verificat sub aspectul pertinentei și concludenței, atît pe cele obținute în procesul urmăririi penale, cît și în cadrul ședințelor de judecată, fapt ce face ca concluzia instanței privind vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii date, să fie justă și întemeiată, nu a ținut cont de prevederile art.60 alin. (1) pct. a) Cod penal care erau aplicabile în privința inculpatului.

Reieșind din cele menționate, Colegiul conchide că, în sarcina instanței de apel era de a constata survenirea prescripției tragerii răspunderii penale în privința lui Balan Dumitru în baza art. 60 Cod penal, iar finalitatea soluției pronunțate urma să fie conformă prevederilor art. 415 alin. (1) pct. 2), 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, adică încetarea procesului penal în cazul în care există alte circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală.

În această ordine de idei este de menționat că, legiuitorul pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal a prevăzut pedeapsa maximă de *Ian închisoare*, iar prin prisma art. 16 Cod penal, aceasta se încadrează în categoria infracțiunilor ușoare.

În continuare, Colegiul penal lărgit reține că potrivit materialelor dosarului, din momentul comiterii faptei prevăzută la art. 217 alin. (2) Cod penal în baza căreia Balan Dumitru a fost condamnat și anume din *12.10.2010* și pînă la data pronunțării deciziei – *18.02.2015*, s-a scurs un termen de 5 ani, iar în raport cu prevederile art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal prescripția tragerii la răspundere penală pentru infracțiunile ușoare expiră după 2 ani.

Prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii instanței de judecată, prevederi stipulate în art. 60 alin. (2) Cod penal.

Așadar, la momentul judecării cauzei de către instanța de apel, termenul de prescripție de 2 ani era deja expirat, iar în conformitate cu prevederile art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, procesul penal urma să fie încetat.

Necătînd la cele menționate, instanța de apel l-a condamnat pe Balan Dumitru pe acest capăt de învinuire (art. 217 alin. (2) Cod penal), cu toate că lipsea cadrul legal de aplicare a pedepsei penale în legătură cu prescripția tragerii la răspundere penală prevăzută de art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, astfel fiindu-i încălcat un drept fundamental prevăzută de art. 7 CEDO – nici o pedeapsă fără lege.

Totodată, la alin. (2) din dispoziția aceleiași norme, legislatorul determină nemijlocit momentul scurgerii prescripției, dar și a încetării scurgerii acesteia, care sunt marcate de ziua săvârșirii infracțiunii și respectiv – rămînerea definitivă a hotărîrii instanței de judecată, în speță decizia instanței de apel în conformitate cu prevederile art. 466 alin. (3) Cod de procedură penală a rămas definitivă la data pronunțării deciziei.

Astfel, din circumstanțele sus indicate rezultă că fapta inculpatului Balan Dumitru pe capătul de învinuire în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, cade sub incidența prevederilor art. 60 Cod penal, cu întrunirea elementului cronologic și al celui juridic – factori care determină instanța de recurs de a constata că este oportună invocarea instituției prescripției tragerii la răspundere penală în privința inculpatului Balan Dumitru pe acest capăt de învinuire, prin urmare se impune și excluderea aplicării prevederilor art.84 Cod penal, stabilite de către instanța de apel la aplicarea pedepsei definitive pentru concurs de infracțiuni, astfel Balan Dumitru considerînu-se condamnat numai în baza art. 290 alin. (1) Cod penal.

Generalizînd cele relatate anterior, instanța de recurs ajunge la concluzia că recursul inculpatului urmează a fi admis, cu casarea parțială a deciziei instanței de apel și pronunțarea unei noi hotărîri.

13. În conformitate cu prevederile art.434, 435 alin.(1) pct.2) lit. b) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție

### **DECIDE :**

Admite recursul ordinar declarat de inculpatul *Balan Dumitru*, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 februarie 2015 în privința acestuia, în partea condamnării pe art. 217 alin. (2) Cod penal și stabilirii pedepsei definitive prin aplicarea art.84 Cod penal, dispune încetarea procesului penal în baza 217 alin. (2) Cod penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală prevăzut la art. 60 Cod penal și exclude aplicarea prevederilor art. 84 Cod penal la stabilirea pedepsei definitive.

*Balan Dumitru* se consideră condamnat în baza art.290 alin.(1) Cod penal, la 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Termenul de executare a pedepsei se v-a calcula din momentul reținerii.

În rest se mențin dispozițiile deciziei contestate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată publicată integral la 10 iulie 2015.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecătorii

Liliana Catan

Elena Covalenco

Iurie Diaconu

Constantin Alerguș