

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**25 iunie 2013**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în următoarea componență:  
președinte – Andrei Harghel,  
judecători –Iurie Diaconu, Ion Vîlcov, Ion Arhiliuc și Constantin Alerguș,  
cu participarea:

translatorului – Andriana Condrațcaia,

în ședință publică, a examinat recursul ordinar declarat de inculpatul Bagdasarov I. împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2012 și sentinței Judecătoriei sect. Buiucani, mun. Chișinău din 02 mai 2012 în cauza penală privind pe

**Bagdasarov Iliia Nicolai**, născut la 30 aprilie 1974, originar din reg. Odessa, Republica Ucraina, domiciliat pe str. Albișoara 64, ap. 62, mun. Chișinău, termenul de examinare a recursului ordinar de la 06 martie 2013 pînă la 03 aprilie 2013.

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 18 noiembrie 2010 - 02 mai 2012 (prima instanță).
2. 19 iunie 2012- 01 noiembrie 2012 (instanța de apel).
3. 16 aprilie 2013-25 iunie 2013 (instanța de recurs).

Procedura de citare a fost legal executată.

S-au prezentat:

Procurorul N. Suvac care a pledat pentru respingerea recursului ordinar declarat de inculpatul Bagdasarov I.

Avocatul G. Dolgoter în numele inculpatului Bagdosarov I. care a solicitat admiterea recursului declarat.

Inculpatul Bagdasarov I. care a susținut recursul său.

Avocatul S. Morozov în numele S.R.L.”Riscom Compiuters” și directorul acestei societăți N. Racoviță care au pledat pentru respingerea recursului ordinar.

Examinînd materialele cauzei în raport cu argumentele recursului, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătorei sect. Buiucani, mun. Chișinău din 02 mai 2012 Bagdasarov I. a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 244 alin.(2) lit. b) Cod penal la amendă în mărime de 2500 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de forma organizatorico – juridică și de tipul de proprietate pe termen de 2 ani.

Prin aceeași sentință a fost condamnată și persoana juridică S.R.L.”Riscom Computers” în privința căreia hotărârea nu se contestă.

**2.** Instanța de fond a constatat, că inculpatul Bagdasarov I., activînd în calitate de director al S.R.L.,”Riscom Computers” c/f 103600013363, în baza actului de constituire și în calitate de unic conducător, fiind persoană care a gestionat o organizație comercială, investită cu atribuții în vederea exercitării funcțiilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice, responsabilă conform lit. a) alin.(1) art. 13, art. 39 și art. 44 ale Legii contabilității nr. 113 din 27 aprilie 2007 și anume: de răspunderea pentru ținerea contabilității și raportarea financiară precum și de întocmirea și prezentarea în termen a dărilor de seamă fiscale și a rapoartelor financiare și a celor anuale, de respectarea legislației fiscale, în perioada 01 ianuarie 2007 – 04 septembrie 2009, desfășurînd activitate de întreprinzător în domeniul întreținerii și reparării mașinilor de birou, realizarea programelor și consultanță, asamblarea calculatoarelor și alte echipamente, urmărind scopul tănuirea obiectului impozabil, a comis evaziunea fiscală a întreprinderii, și anume nu a calculat și nu a achitat TVA de la mărfurile livrate în perioada fiscală menționată.

Astfel, conform prevederilor art. 108 din Titlul III al Codului fiscal, subiectul impozabil care efectuează o livrare impozabilă este obligat să prezinte cumpărătorului factura fiscală pe livrarea în cauză.

Prezentarea facturii fiscale se efectuează la momentul apariției obligației fiscale, care se perfectează într-un număr minim de 3 exemplare: primul - se arhivează la furnizor, al doilea - se îndreaptă cumpărătorului, al treilea - pentru transportator.

Pentru livrările impozabile cu TVA, potrivit Instrucțiunii privind completarea formularului tipizat de document primar cu regim special al facturii fiscale pentru livrările de mărfuri și servicii impozabile cu TVA., factura fiscală servește ca document justificativ de înregistrare în contabilitatea furnizorului și a cumpărătorului.

Astfel, Bagdasarov I., în contradicție cu legislația în vigoare, a livrat mărfuri în baza facturilor de expediție, care se întocmesc doar la transportarea mărfurilor și nicidecum la livrarea mărfurilor impozabile cu TVA.

Totodată, în perioada supusă controlului, contribuabilul nu a calculat și nu a achitat TVA de la mărfurile livrate în perioadele fiscale

cuprinse între lunile noiembrie 2007 - iunie 2009 în sumă totală de 3 097 504,40 lei, inclusiv:

- în noiembrie 2007 - 38 1 405,55 lei;
- în decembrie 2007 - 483 686,73 lei;
- în iulie 2008 - 2 489,10 lei;
- în aprilie 2009 - 882 955,02 lei;
- în mai 2009 - 179 089 lei;
- în iunie 2009 - 1 167 879 lei.

Mărfurile, pentru livrarea cărora nu a fost calculat și achitat TVA în sumă de 3 097 504,40 lei, au fost transmise în adresa Î.M. „Energomontaj” S.A. care în perioada 01 ianuarie 2007 și până la examinarea cauzei nu a avut careva activități pe teritoriul Republicii Moldova, nu a înregistrat modificări în documentele de constituire, iar identitatea directorului acesteia nu a fost posibil de stabilit.

Din motivul neprezentării dărilor de seamă Î.M. „Energomontaj” S.A. la 01 iunie 2004 întreprinderea a fost inclusă în lista întreprinderilor delictive, iar la 26 iulie 2004 a fost anulată ca plătitor TVA.

Acțiunile lui Bagdasarov I. au fost încadrate în baza art. 244 alin. (2) lit. b) Cod penal - organizarea, dirijarea și comiterea evaziunii fiscale pe semnele evaziunea fiscală a întreprinderilor prin includerea în documentele contabile, fiscale și financiare a unor date vădit denaturate privind veniturile și prin tănuirea altor obiecte impozabile, care a condus la neachitarea impozitului în proporții deosebit de mari.

**4.** Avocatul Gh. Dolgoter ne fiind de acord cu sentința a declarat apel în care a solicitat casarea sentinței Judecătorei sect. Buiucani, mun. Chișinău din 02 mai 2012, cu achitarea lui Bagdasarov I.

În motivarea apelului apelantul a indicat, că în conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) Cod fiscal: livrare de mărfuri presupune transmitere a dreptului de proprietate asupra mărfurilor în comercializarea lor, schimb, transmitere gratuită, transmitere cu plată parțială etc. În plus, trebuie de luat în considerație și art. 315 Cod civil în ceea ce privește conținutul dreptului de proprietate, care prevede, că proprietarul are drept de posesiune, de folosință și de dispoziție asupra bunului. Toate cele trei atribute ale dreptului de proprietate aparțin doar unei singure persoane, care este și proprietarul lucrului (bunurilor). Numai proprietarul are dreptul de a dispune de bunuri, în timp ce toți ceilalți titulari de drepturi reale asupra lucrurilor altei persoane dețin doar drepturile de posesiune și de folosință.

Din motiv, că în contractul de societate civilă dintre S.R.L. „Riscom Computers” și Î.M. „Energomontaj” S.A. din 01 noiembrie 2007 punctul 2) capitolului 5 prevede expres, că dreptul de proprietate asupra aporturilor transmise va aparține fiecărui dintre participanți și astfel, aporturile participanților nu constituie livrări impozabile.

Deci, se cere concluzia, că a avut loc nu livrarea de bunuri, ci transmiterea lor, iar aceasta nu poate fi considerată ca una impozabilă. Acest lucru se confirmă și prin prevederile punctul 3.1.1 al aceluși contract - livrarea dată nu a fost una impozabilă, ci a fost transmiterea aportului în societate civilă.

Conform normelor din Codul fiscal, o astfel de transmitere a mărfurilor și a utilajelor trebuie să fie însoțită de eliberarea unui formular tipizat cu regim special, de strictă evidență - „FACTURA”.

Sentința se bazează pe Actul de revizie al activității financiar-economice a S.R.L. „Riscom Computers” din 17 mai 2010 întocmit de către CCCEC, care are interes, prin urmare, documentul conține date neobiective.

**5.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2012 a fost respins ca nefondat apelul avocatului Gh. Dolgoter în interesele inculpatului Bagdasarov I.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău îndeplinind cerințele art. 414 -417 Cod de procedură penală, stabilind starea de fapt și de drept, și just a ajuns la concluzia, că inculpatul a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 244 alin. (2) lit. b) Cod penal, iar la stabilirea categoriei și a măsurii de pedeapsă s-a ținut cont de toate circumstanțele reale și personale, fiindu-i aplicată o pedeapsă corectă.

**6.** Inculpatul Bagdasarov I. invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 8), 12) Cod de procedură penală a declarat recurs ordinar împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2012 invocând aceleași motive analogice ca cele menționate în apel. El solicită achitarea sa din motiv, că acțiunile comise nu întrunesc elementele infracțiunii.

Lecturînd recursul declarat, autorul se axează pe următoarele circumstanțe, pretinse a fi temeiurile ce condiționează achitarea lui.

- La întocmirea actului reviziei economico-financiară tematică a activității S.R.L. „Riscom Computers” el nu a participat și cu rezultatele ei nu este de acord;
- prin hotărîrea Colegiului de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2012 au fost anulate hotărîrea CCCEC nr. 03-1/392 din 02 iunie 2010 și sancțiunile fiscale impuse ca fiind ilegale, astfel, nu există evaziune fiscală;
- declarațiile martorilor sunt false și nu corespund realității;
- prin hotărîrile adoptate i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, prevăzut de art. 6 CEDO.

**7.** Colegiul penal lărgit decide respingerea recursul ordinar ca fiind inadmisibil.

**8.** Adoptînd decizia prin care a fost menținută sentința, instanța de apel s-a referit la mai multe probe în sprijinul condamnării: declarațiile martorilor E. Breahnă, O. Ogurțov, A. Cucu ș.a.

Instanța de apel a relatat, că nu sunt temeiuri de a nu crede celor declarate de martori, or, aceștea au depus declarații sub jurământ și avertizare de răspundere penală. Instanța de apel a constatat, că instanța de fond corect a ajuns la concluzia, că inculpatul a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art. 244 alin. (2) lit. b) Cod penal, bazîndu-se pe probele prezentate de părți în instanță. Totodată, s-a stabilit, că mărfurile pentru livrarea cărora nu a fost calculat și achitat TVA în sumă de 3 097 504, 40 lei nu au fost transmise în adresa Î.M. „Energomontaj” S.A. care, potrivit informației I.F.S. sect. Rîșcani, mun.Chișinău în perioada 01ianuarie 2007 și pînă în prezent nu a avut careva activități pe teritoriul Republicii Moldova, nu a înregistrat modificări în documentele de constituire, iar identitatea directorului acesteia nu a fost posibil de stabilit, mărfurile date rămînînd la evidența contabilă a S.R.L. „Riscom Computers”. Prin urmare, o așa Î.M.„Energomontaj”S.A. nici nu exista, despre ce inculpatul Bagdasarov I. știa cu certitudine.

Reiterăm, prin hotărîrea Colegiului de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2012 a fost anulată hotărîrea nr. 03-1/392 din 02 iunie 2010 și sancțiunile fiscale impuse, iar aceasta în opinia inculpatului exclude răspunderea penală.

Instanța de apel examinînd apelurile pe dosarul de față a dat apreciere cuvenită argumentelor inculpatului în acest sens.

Asupra acestui argument instanța de apel a notat, că el nu contribuie la stabilirea stării de fapt datorită necoroborării lui cu faptele și împrejurările ce rezultă din ansamblul de probe existente în cauză.

Mai mult, argumentele inculpatului se combat prin șirul de probe cercetate și verificate în instanțe.

**9.** Argumentele inculpatului referitor la faptul, că revizia economico-financiară tematică a activității S.R.L.” Riscom Compiuters” a fost efectuată în lipsa lui, nu corespund realității.

Din conținutul actului vizat se vede, că revizia s-a efectuat cu permisiunea directorului Bagdasarov I., în prezența lui. În decursul reviziei Bagdasarov I. a refuzat efectuării inventarierii bunurilor în cauză, motivînd prin aceea, că nu cunoaște locul aflării lor, precum și faptul transmiterii acestora Î.M. „Energomontaj” S.A. prin ce a încălcat art. 24 din Legea contabilității. Din aceste considerente a fost inițiat un control reconvențional la Î.M. „Energomontaj” S.A. pentru verificarea de față a bunurilor date.

În rezultat s-a constatat, că atît în perioada cînd au fost transmise bunurile sus nominalizate societății Î.M. „Energomontaj” S.A., cît și în perioada începînd cu 01

ianuarie 2007 și pînă în prezent pe toate adresele indicate în documentele de constituire aceasta nu s-a aflat și nici n-a efectuat careva activitate de antreprenariat.

La fel Î.M. „Energomontaj” S.A. n-a dispus de depozite personale sau luate în arendă pentru păstrarea bunurilor date. Mai mult ca atît, conform datelor serviciului fiscal și Editurii „Statistica” pe perioada 01 ianuarie 2007 și pînă în prezent „Energomontaj” S.A. n-a prezentat nici o dare de seama fiscală sau careva rapoarte financiare aferente activității acesteia. La fel societatea în cauză n-are la evidență careva personal, care ar demonstra activitatea acesteia.

**10.** Totodată conform datelor Registrului de stat al persoanelor juridice, societatea Î.M. „Energomontaj” S.A. începînd cu perioada 01 ianuarie 2007 și pînă la moment n-a înregistrat careva modificări în documentele de constituire. Administratorul societății pe perioada 01 ianuarie 2007 și pînă la moment urma să fie Pavlo Zinovi (Israel), care nu s-a prezentat conform citației și nici nu a fost posibil de identificat locul aflării acestuia pentru depunerea explicațiilor pe marginea primirii bunurilor de la S.R.L. „Riscom Computers” și despre destinația acestora.

Ca rezultat s-a constatat, că întreprinderea Î.M. „Energomontaj” S.A. pe perioada 01 ianuarie 2007 și pînă la examinarea cauzei n-a avut careva activitate pe teritoriul Republicii Moldova și n-a implementat proiectul de construcție a business-centrului sus nominalizat, iar bunul în valoare de 17 339 870, 26 lei (f/a TVA) nu a fost livrat.

**11.** Potrivit prevederilor art. 6 CEDO dreptul la un proces echitabil presupune respectarea unor garanții justițiabilului, cum ar fi dreptul la judecată în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, accesul liber la justiție, dreptul la apărare, la interpret și să fie informat în limba pe care o înțelege asupra naturii și cauzei acuzației aduse.

Însă, inculpatul în recurs numai în linii generale a invocat că i s-a încălcat dreptul la un proces echitabil, fără a specifica în ce concret constă preținsele încălcări de drept. Autorul recursului nu a argumentat ilegalitatea hotărîrii atacate și în ce constă problema de drept de importanță generală abordată în cauza dată (art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală). Această expunere de conținut recurentul a făcut-o în pofida prevederilor expuse în norma vizată. Însă instanța de recurs, judecînd recursul, verifică legalitatea hotărîrii atacate pe baza materialului din dosar și se pronunță numai asupra tuturor motivelor invocate în recurs (art. 434 Cod de procedură penală).

Alte preținse argumente invocate în recurs (lipsa probelor, denaturarea lor, falsul în probe) pot fi tălmăcite ca dezacordul inculpatului cu aprecierea probelor de către instanță, însă acestea nu se încadrează în temeiurile pentru recurs din cele prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală.

Astfel, toate argumentele expuse în pct. 6 din prezenta decizie vor fi respinse ca inadmisibile, menținînd hotărîrile atacate.

**12.** Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

### **D E C I D E:**

Respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de inculpatul Bagdasarov I. împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2012 și sentinței Judecătoriei sect. Buiucani, mun. Chișinău din 02 mai 2012 în cauza penală privind pe **Bagdasarov Ilia Nicolai**, cu menținerea deciziei atacate.

Decizia este irevocabilă pronunțată în ședința publică la data **16 iulie 2013, ora 09:30.**

Președinte (semnătura)

Andrei Harghel

Judecători (semnătura)

Iurie Diaconu

(semnătura)

Ion Vîlcov

(semnătura)

Ion Arhiliuc

(semnătura)

Constantin Alerguș

Copia corespunde originalului

Andrei Harghel