

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

01 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan și Iurie Diaconu

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpat, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Cahul din 30 iunie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 24 martie 2015, în cauza penală în privința lui

Focșa Ion Ion, născut la 07 noiembrie 1987, originar și domiciliat în s. Frumușica, r-nul Cahul.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 29.01.2014 – 30.06.2014;

Instanța de apel: 04.08.2014 – 24.03.2015;

Instanța de recurs: 04.06.2015 - 01.07.2015.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Cahul din 30 iunie 2014, **Focșa Ion** a fost recunoscut vinovat și condamnat:

- în baza art. 264 alin. (4) Cod penal la 4 (patru) ani închisoare cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de patru ani;

- în baza art. 264/1 alin. (1) Cod penal a fost aplicată amendă în mărime de 400 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de trei ani.

În conformitate cu art. 84 Cod penal prin cumul total al pedepselor principale și prin cumul parțial al pedepselor complementare, s-a stabilit pedeapsă definitivă de 4 (patru) ani închisoare cu amendă de 400 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de cinci ani.

Conform art. 87 Cod penal pedepsele principale se execută de sinestătător.

Conform art. 90 Cod penal s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare pe un termen de probă de doi ani.

2. Pentru a se pronunța cu sentința instanța de fond a reținut că, Focșa Ion la 02 noiembrie 2013, aproximativ la ora 18.00, conducând automobilul de model "Volkswagen" cu nr. de înmatriculare TR AK 906, fiind în stare de ebrietate, deplasându-se pe traseul național R-34 Cahul - Cantemir, între satele Cucoara și Zîrnești, r-nul Cahul, încălcând Regulamentul Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, și anume art. 3 conform căruia, participanții la trafic sunt obligați să respecte regulile de circulație, semnificația mijloacelor de semnalizare rutieră, semnalele și indicațiile agentului de circulație, condițiile tehnice ale Regulamentului și prin acțiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanți la trafic, să nu-i expună pericolului, precum și să nu creeze neîntemeiat obstacole circulației care ar depăși pe acele care sunt provocate de circumstanțe iminente; art. 4, care stipulează că, orice participant la trafic care respectă prezentul Regulament este în drept să conteze pe faptul că și ceilalți participanți la trafic execută cerințele acestuia; art. 10 pct. (1) lit. b), conform căreia persoana care conduce un vehicul trebuie: să posede cunoștințe și să execute cerințele Regulamentului, precum și să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranță vehiculul pe drum; art. 14 pct. a), care stipulează că, conducătorul de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul dacă a consumat băuturi alcoolice, droguri sau alte substanțe contraindicate conducerii, se află sub influența preparatelor medicamentoase care conduce la reducerea reacției, este bolnav, trauma sau se află într-o stare avansată oboșală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere; art. 34 pct.(2) lit. a), b), conform căreia lumina de drum a farurilor trebuie comutată cu lumina de întâlnire: în cazul deplasării pe drumul suficient iluminat, în scopul evitării orbirii la trecerea în sensuri opuse la o distanță de cel puțin 150 m sau chiar la o distanță mai mare, în cazul în care conducătorul vehiculului ce vine din sens opus necesită aceasta avertizând prin mutarea luminilor farurilor, precum și în cazul deplasării la o distanță mică față de vehiculul precedent, în cazul în care conducătorul de vehicul intenționează să depășească, cu condiția că prin aceasta nu vor fi orbiți conducătorii de vehicul care vin din sens opus, pe un timp de scurtă durată poate fi folosită lumina de drum a farurilor, în caz de orbire, conducătorul de vehicul trebuie să pună în funcțiune avertizorul de avarie și, neschimbând banda de circulație, să reducă viteza și să oprească; art. 45 pct.(1) lit. a), b), c), d), în care se stipulează că, conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția, dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situații periculoase, starea tehnică a vehiculului și particularitățile încărcăturii, situația rutieră; art. 45 (2), conform căreia

în cazul în care în limita vizibilității apar obstacole, care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului; art. 47 (1) lit. a), b), care reglementează că, limitele maxima de viteză a vehiculelor pe drumuri publice sunt: în localități - 50 km/h, prin zonele rezidențiale și teritorii adiacente - 20 km/h; în cazul în care siguranța traficului se garantează, această limită pe anumite sectoare de drum sau benzi de circulație (pentru unele tipuri de vehicule) poate fi majorată pînă la 80km/h, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificație corespunzătoare; în afara localităților: 110 km/h - pe drumurile prin indicatorul 5.4; 90 km/h - pe celelalte drumuri, a lovit biciclistul Ciornei Mihail, care se deplasa pe banda sa de circulație, în rezultatul cărui fapt ultimului i-au fost cauzate leziuni corporale în formă de traumă închisă craneo-vertebrală, fractură-luxație la nivelul vertebrelor C3-C4 cu lezarea măduvei spinale cu infiltrat hemoragie circular în țesăturile moi și mușchii intervertebrali, plagă contuză pe cap, plăgi excoriații pe trunchi, membre, față care în complex aparțin către leziuni corporale grave, periculoase pentru viață, care au dus la decesul ultimului.

Tot el, la 02 noiembrie 2013, aproximativ la ora 18.00, conducînd automobilul de model "Volkswagen" cu nr. de înmatriculare TR AK 906, fiind în stare de ebrietate, deplasîndu-se pe traseul național R-34 Cahul - Cantemir, între satele Cucoara și Zîrnești, r-nul Cahul, încălcînd Regulamentul Circulației Rutiere aprobat prin hotărîrea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, și anume art. 10 pct.(1) lit. b), care stipulează că, persoana care conduce un vehicul trebuie: să posede cunoștințe și să execute cerințele prezentului Regulament, precum și să posede dexteritatea necesară a conduce în siguranță vehiculul pe drum; art. 14 pct. a), conform căreia conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul dacă a consumat băuturi alcoolice, droguri sau alte substanțe contraindicate conducerii, se află sub influența preparatelor medicamentoase care conduce la reducerea reacției, este bolnav, trauma se află într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere, a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și conform raportului de expertiză medico - legală nr.783 din 11 noiembrie 2013 în sîngele lui Focșa Ion a fost depistat alcool etilic în cantitate de 2,2 g/l și conform raportului aparatului Drager Alcotesc 8510Ro, Alcotestul 6810 nr. ARAF 0594 concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat constituie 0,52 mg/l.

3. Nefiind de acord cu sentința, a declarat apel procurorul, solicitînd casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Focșa Ion să fie condamnat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 264 alin.(4) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de 7 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani; de

comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin.(1) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani. În baza art. 84 Cod penal să fie stabilită pedeapsa definitivă de 7 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani. Conform art. 87 Cod penal pedepsele principale în formă de închisoare și amendă se execută de sine stătător.

În argumentarea apelului a invocat că instanța de judecată, corect a încadrat fapta săvârșită de inculpatul Focșa Ion în baza art. 264 alin. (4) și art. 264¹ alin.(1) Cod penal.

În același timp, apelantul a considerat că pedeapsa penală stabilită este prea blândă, deoarece în urma infracțiunilor comise a decedat o persoană, prin urmare infracțiunea incriminată lui prevăzută de art. 264 alin. (4) Cod penal este gravă și această infracțiune a fost comisă de o persoană care se afla în stare de ebrietate, prin ce a pus în pericol viața și sănătatea altor persoane, atât participanților la trafic cât și pasagerilor care au fost în automobilul condus de el, ceea ce denotă că el a conștientizat caracterul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite și că corectarea lui fără supunerea pedepsei penale reale nu este posibilă. Instanța de judecată nu a stabilit circumstanțele cauzei în cadrul examinării dosarului penal și nu a ținut pe deplin cont și nu s-a expus argumentat asupra principiilor de individualizare a pedepsei, asupra gravității infracțiunii soldată cu decesul unei persoane și conducerea mijlocului de transport de către persoana care se află în stare de ebrietate, prin ce a prezentat un pericol pentru viața și sănătatea altor persoane.

3.1. La 14 iulie 2014 a depus apel inculpatul Focșa Ion, solicitând casarea sentinței și emiterea unei noi hotărâri de achitare în privința sa, considerînd că hotărîrea primei instanțe este una ilegală.

3.2. La 05 august 2014 avocatul Botnari Oleg în numele inculpatului a declarat apel împotriva sentinței, prin care a solicitat casarea acesteia și emiterea unei sentințe de achitare în privința lui Focșa Ion.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 24 martie 2015 a fost respins ca nefondat apelul declarat de procuror, iar apelul avocatului a fost respins ca fiind depus peste termen și admis apelul inculpatului, casată integral sentința instanței de fond și pronunțată o nouă hotărîre, prin care Focșa Ion a fost declarat vinovat și condamnat în baza art. 264 alin. (4) Cod penal la 4 (patru) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 (patru) ani.

Conform art. 90 Cod penal s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate pe un termen de probe de 2 (doi) ani.

S-a dispus încetarea procesului penal în privința lui Focșa Ion pe art. 264/1 alin. (1) Cod penal din motivul existenței circumstanțelor care exclud pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

4.1. Instanța de apel a constatat că, Focșa Ion la 02 noiembrie 2013, aproximativ la ora 18.00, conducând automobilul de model "Volkswagen" cu nr. de înmatriculare TR AK 906, fiind în stare de ebrietate, deplasându-se pe traseul național R-34 Cahul - Cantemir, între satele Cucoara și Zîrnești, r-nul Cahul, încălcând Regulamentul Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, și anume: art. 3 conform căruia, participanții la trafic sunt obligați să respecte regulile de circulație, semnificația mijloacelor de semnalizare rutieră, semnalele și indicațiile agentului de circulație, condițiile tehnice ale Regulamentului și prin acțiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanți la trafic, să nu-i expună pericolului, precum și să nu creeze neîntemeiat obstacole circulației care ar depăși pe acele care sunt provocate de circumstanțe iminente; art. 14 pct. a), care stipulează că, conducătorul de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul dacă a consumat băuturi alcoolice, droguri sau alte substanțe contraindicate conducerii, se află sub influența preparatelor medicamentoase care conduce la reducerea reacției, este bolnav, trauma sau se află într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere; art. 34 pct.(2) lit.n a), b), conform căreia lumina de drum a farurilor trebuie comutată cu lumina de întâlnire: în cazul deplasării pe drumul suficient iluminat, în scopul evitării orbirii la trecerea în sensuri opuse la o distanță de cel puțin 150m sau chiar la o distanță mai mare, în cazul în care conducătorul vehiculului ce vine din sens opus necesită aceasta avertizând prin comutarea luminilor farurilor, precum și în cazul deplasării la o distanță mică față de vehiculul precedent, în cazul în care conducătorul de vehicul intenționează să depășească, cu condiția că prin aceasta nu vor fi orbiți conducătorii de vehicul care vin din sens opus, pe un timp de scurtă durată poate fi folosită lumina de drum a farurilor, caz de orbire, conducătorul de vehicul trebuie să pună în funcțiune avertizorul de arie și, neschimbând banda de circulație, să reducă viteza și să oprească; art. 45 pct. (1) lit. a), b), c), d), în care se stipulează că, conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția, dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situații periculoase, starea tehnică a vehiculului și particularitățile încărcăturii, situația rutieră; art. 45 (2), conform căreia în cazul în care în limita vizibilității apar obstacole, care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului, a lovit biciclistul Ciornei Mihail Gheorghe, care se deplasa pe banda sa de circulație, în rezultatul cărui fapt ultimului i-au fost cauzate leziuni corporale în formă de traumă închisă craneo-vertebrală, fractură-

luxație la nivelul vertebrelor C3-C4 cu lezarea măduvei spinale cu infiltrat hemoragie circular în țesăturile moi și mușchii intervertebrali, plagă contuză pe cap, plăgi excoriații pe trunchi, membre, față care în complex aparțin către leziuni corporale grave, periculoase pentru viață, care au dus la decesul ultimului.

Conform rechizitoriului inculpatul este învinuit și pentru faptul că, la 02 noiembrie 2013, aproximativ la ora 18.00, conducând automobilul de model "Volkswagen" cu nr. de înmatriculare TR AK 906, fiind în stare de ebrietate, deplasându-se pe traseul național R-34 Cahul - Cantemir, între satele Cucoara și Zîrnești, r-nul Cahul, încălcând Regulamentul Circulației Rutiere aprobat prin hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, și anume: art. 10 pct.(l) lit. b), care stipulează că, persoana care conduce un vehicul trebuie: să posede cunoștințe și să execute cerințele Regulamentului, precum și să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranță vehiculul pe drum; art. 14 pct. a), conform căreia conducătorul de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul dacă a consumat băuturi alcoolice, droguri sau alte substanțe contraindicate conducerii, se află sub influența preparatelor medicamentoase care conduce la reducerea reacției, este bolnav, trauma sau se află într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere, a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și conform raportului de expertiză medico - legală nr.783 din 11 noiembrie 2013 în sângele lui Focșa Ion a fost depistat alcool etilic în cantitate de 2,2 g/l și conform raportului aparatului Drager Alcotesc 8510Ro, Alcotestul 6810 nr. ARAF 0594 concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat constituie 0,52 mg/l.

Colegiul penal a menționat că, vina inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (4) Cod penal, adică în încălcarea regulilor de securitate a circulației de către o persoană care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a provocat din imprudență decesul unei persoane, săvârșită în stare de ebrietate, este dovedită în întregime.

Aceste împrejurări au fost constatate prin totalitatea de probe acumulate în cauza penală nominalizată și apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Colegiul a apreciat critic declarațiile inculpatului Focșa Ion privitor la faptul că nu se face vinovat de producerea accidentului rutier, deoarece ansamblul de probe administrate la dosar dovedesc cu certitudine încălcarea de către inculpat a regulilor de securitate a circulației rutiere, ce a avut ca urmare producerea accidentului rutier și decesul persoanei, și anume: procesul - verbal de cercetare la fața locului din 02 noiembrie 2013 din care rezultă că, accidentul s-a produs pe partea dreaptă a carosabilului direcției de deplasare; automobilul de model „Volkswagen" nr. de înmatriculare TRAK 906 era amplasat în partea dreaptă pe

acostament, iar bicicleta pe direcția de deplasare a biciclistului, în partea de jos pe aripa este prezent un catadiopru de culoare galbenă și schema accidentului (f.d.7-13); procesul - verbal de examinare a obiectului din 08 noiembrie 2013 din care se atestă că, în urma examinării bicicletei, roata din față este nederiorată, roata din spate este deteriorată, cauciucurile sunt prezente, însă nu sunt utile; pe aripa din spate s-a constatat un catadiopru de culoare galbenă (f.d.57-60); procesul - verbal de efectuare a experimentului din 27 noiembrie 2013 conform căruia, experimentul a fost efectuat la locul accidentului, pe traseul central R-34 între s. Cucoara și Zîrnești, r-nul Cahul, și s-a stabilit că, ajungând la o distanță de 57m șoferul automobilului a observat o luminiță slabă; la distanța de 30,5m pînă la biciclist, șoferul a observat o luminiță în formă rotundă caracteristică unui catadiopru, iar la distanța de 17,5m asistentul procedural la volanul automobilului VWT-4 nr. de înmatriculare CH DA 748 a observat clar silueta biciclistului și bicicleta(f.d.84-85); conform procesului - verbal de efectuare a experimentului din 27 noiembrie 2013 asistentul procedural ce conducea mijlocul de transport VWT-4 a declarat că, ajungând la o distanță de 66m de la locul tamponării a observat clar vesta și biciclistul îmbrăcat în vestă iluminiscentă (f.d.86-87); raportul de expertiză autotehnică nr.2433 din 10 ianuarie 2014, a stabilit că în sistemul de ghidare, frînare a automobilului de model "VW Transporter" nr. de înmatriculare TR AK 906 nu sunt defecte tehnice care ar putea apărea înaintea accidentului rutier și a refuza funcționarea lor; volanul și frîna bicicletei de model "Салют" este în stare de funcționare, și nu sunt defecte tehnice care ar refuza funcționarea lor. În momentul observării de către conducător a bicicletei în lumina farelor automobilului "VW Transporter" nr. de înmatriculare TR AK 906 la distanța de 17,5 m, conducătorul automobilului nu a dispus de posibilitate tehnică de a evita tamponarea biciclistului prin frînare. Dacă la biciclist erau atașați din spate reflectoare de lumină în conformitate cu RCR, atunci conducătorul automobilului în momentul observării biciclistului în lumina farelor automobilului la distanța de 66m ar fi dispus de posibilitatea tehnică să evite tamponarea biciclistului prin frînare. În momentul coliziunii automobilului "VW Transporter" nr. de înmatriculare TR AK 906 cu bicicleta de model "Салют" se deplasau în aceeași direcție, axele longitudinale se aflau aproximativ paralel unul de altul. În caz de orbire conducătorul automobilului trebuie să se ghideze de art. 34(2) din Regulamentul Circulației Rutiere să pună în funcțiune avertizorul de avarie și, fără a schimba banda de circulație să oprească (f.d. 123-131).

În contextul circumstanțelor expuse, Colegiul a conchis că vina inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264 alin.(4) Cod penal - încălcarea regulilor de securitate a circulației de către o persoană care conduce mijlocul de

transport, încălcare de a cauzat din imprudență decesul unei persoane, săvârșită în stare de ebrietate, este pe deplin confirmată.

În același timp, Colegiul penal a considerat că, din învinuirea înaintată lui Focșa Ion urmează a fi excluse încălcările regulilor de securitate a circulației prevăzute în Regulamentul circulației rutiere și incriminate acestuia: art. 4 conform căruia orice participant la trafic care respectă Regulamentul este în drept să conteze pe faptul că și ceilalți participanți la trafic execută cerințele acestuia; art. 10 pct.(1) lit. b) conform căruia persoana care conduce un vehicul trebuie: să posedă cunoștințe și să execute cerințele prezentului Regulament, precum și să posedă dexteritatea necesară de a conduce în siguranță vehiculul pe drum, deoarece aceste reguli poartă un caracter general și nu a fost probată faptul că, încălcarea regulilor de securitate a circulației enunțate a precedat decesul persoanei, astfel, lipsește legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmarea prejudiciabilă - decesul persoanei.

Colegiul a considerat că, urmează a fi exclusă din învinuirea înaintată lui Focșa Ion și încălcarea regulilor de securitate a circulației prevăzute în Regulamentul Circulației Rutiere și anume art. 47 (1) lit. a), b) care prevede că, limita maximă de viteză a vehiculelor pe drumuri publice sunt: în localități - 50 km/h, prin zonele rezidențiale și teritorii adiacente - 20 km/h; în cazul în care siguranța traficului se garantează, această limită pe anumite sectoare de drum sau benzi de circulație (pentru unele tipuri de vehicule) poate fi majorată pînă la 80km/h, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificație corespunzătoare; în afara localităților: 110 km/h - pe drumurile prin indicatorul 5.4; 90 km/h - pe celelalte drumuri, deoarece în ordonanța de înaintare a învinuirii nu este stabilită viteza cu care urma să se deplaseze inculpatul pe acea porțiune de traseu și care a fost încălcată de acesta, mai mult ca atît, la materialele dosarului lipsesc probe care ar confirma viteza cu care s-a deplasat inculpatul la momentul producerii accidentului rutier, în contextul în care inculpatul a declarat că, în acea seară se deplasa cu 70km/oră, iar probe care să confirme contrariul nu au fost prezentate.

În cadrul judecării cauzei s-a stabilit că, la momentul producerii accidentului rutier inculpatul se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fapt probat prin rezultatul „Alcotestului Drager”, că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Focșa Ion este de 0,52 mg/l (f.d.18), și prin raportul de expertiză medico - legală nr.783 din 08 noiembrie 2013, ce atestă că, în sîngele lui Focșa Ion s-a depistat alcool etilic în cantitate de 2,2‰, echivalent a 2,2g/l (f.d.45-46).

Colegiul a menționat că, la caz nu este posibil concursul dintre infracțiunea prevăzută de art. 264 alin.(4) Cod penal și infracțiunea prevăzută de art. 264¹ alin.(1) Cod penal deoarece urmarea prejudiciabilă - decesul persoanei, prevăzută de art. 264 alin.(4) Cod penal se află în legătură cauzală cu încălcarea regulilor de

securitate a circulației, concretizată inclusiv și în conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Adică, la caz, nu este prezentă doar fapta de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, ci sunt prezente și alte încălcări a regulilor de securitate a circulației, care se află în legătură cauzală și care au dus la provocarea urmărilor prejudiciabile prevăzute de art. 264 alin. (4) Cod penal.

Prin urmare, fapta inculpatului urmează a fi calificată doar în baza art. 264 alin.(4) Cod penal, fără a fi necesară calificarea suplimentară în baza art. 264¹ alin.(1) Cod penal.

În conformitate cu prevederile art. 332 alin.(1) Cod de procedură penală în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct. 1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Din aceste considerente și pentru a nu se admite aplicarea de două ori a răspunderii pentru aceeași încălcare a regulilor de circulație și de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, Colegiul a considerat că procesul penal pornit în privința lui Focșa Ion în baza art. 264¹ alin.(1) Cod penal urmează a fi încetat, din motivul că există circumstanțe care exclud pornirea urmăririi penale și tragerii la răspundere penală.

Un alt temei de casare a sentinței primei instanțe este și faptul că, deși în sentință sunt indicate probele care au fost puse la baza acesteia, însă fără a fi expusă succint esența acestora și fără a fi analizate în sensul admiterii sau respingerii, cât și argumentele în favoarea acestora, or, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii se confirmă prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată.

La stabilirea categoriei și termenul pedepsei inculpatului Colegiul a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei stabilite de art. 75 Cod penal - gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, persoana celui vinovat, circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și condițiile de viață ale familiei acestuia.

Inculpatul Focșa Ion este învinuit de comiterea unei infracțiuni, care conform prevederilor art. 16 alin.(4) Cod penal se califică ca infracțiune gravă, însă săvârșită din imprudență, s-a luat în considerație personalitatea inculpatului care se caracterizează pozitiv la locul de trai și la locul anterior de muncă și nu are antecedente penale, de faptul că a restituit prejudiciu material părții vătămate și

acesta careva pretenții de ordin moral față de inculpat nu are. Circumstanțe care atenuază sau agravează răspunderea inculpatului nu au fost reținute.

Luînd în considerație circumstanțele reale și personale ale cauzei, Colegiul a ajuns la concluzia de a-i stabili inculpatului pedeapsa cu închisoare, însă a considerat că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă fără izolarea acestuia de societate, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, și stabilirea unui termen de probă de 2 ani inclusiv și cu aplicarea pedepsei complementare – obligatorii - privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani.

De asemenea, Colegiul a mai reținut, că în conformitate cu prevederile art. 402 alin.(1) Cod de procedură penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel. Din materialele dosarului rezultă că, la pronunțarea sentinței din 30 iunie 2014 au fost prezenți inculpatul, avocatul Botnari Oleg, procurorul Scripcenco Andrei și părțile vătămate, fapt confirmat prin procesul verbal al ședinței de judecată (f.d.199).

Avocatul Botnari Oleg a depus apel în numele inculpatului Focșa Ion la 05 august 2014, fără a respecta termenul stabilit de art. 402 alin.(1) Cod de procedură penală de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale.

Au fost respinse argumentele avocatului Botnari Oleg vizavi de faptul, că sentința integrală a fost pronunțată la 26 iulie 2014, deoarece potrivit dovezii de primire a citației rezultă că la 28 iulie 2014 avocatului i-a fost înmînată copia de pe sentința din 30.06.2014 (f.d.247), alte careva probe precum că la data indicată a fost pronunțată sentința, la materialele dosarului lipsesc, mai mult ca atît, din procesul - verbal al ședinței de judecată nu rezultă că, sentința integrală a fost pronunțată în ședință publică la 28 iulie 2014.Toate cele enunțate în ansamblu au dus la respingerea apelului avocatului drept unul depus peste termen.

5. Împotriva hotărîrilor menționate inculpatul a declarat recurs ordinar, invocînd prevederile art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, solicitînd casarea acestora, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri de achitare.

În motivarea recursului a indicat că, învinuirea este una abstractă, ceea ce înseamnă că organul de urmărire penală și acuzatorul de stat au încălcat mai multe drepturi și chiar principii generale, care au menirea să asigure dreptul la un proces echitabil, deoarece în actul de învinuire nu se conține informația în ceea ce privește limita de viteză stabilită pentru această porțiune de traseu și în același timp, în materialele dosarului nu au fost administrate probe ce ar demonstra cu ce viteză se deplasat inculpatul în momentul accidentului.

Mai mult ca atît, în opinia recurentului declarațiile martorilor nu sunt probe suficiente care ar demonstra vinovăția inculpatului și lipsesc careva probe care ar confirma prezența în întregime a elementelor infracțiunii incriminate.

5.1. Asupra recursului declarat procurorul a depus referință prin care se expune pentru respingerea acestuia, deoarece temeiurile invocate de recurent nu se regăsesc în prevederile art. 427 Cod de procedură penală, iar aprecierea probelor ține de soluționarea fondului cauzei de către instanțele de fond și apel.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în baza materialelor cauzei, Colegiul penal în unanimitate decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, *instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.*

În sensul art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, *hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.*

Erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărîrea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Raportînd aceste prevederi la speța examinată, Colegiul penal lecturînd textul recursului reține că, de către recurent s-a invocat ca temei de drept pct. 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, care stipulează *că hotărîrea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept comisă de instanțele de fond ori de apel, atunci cînd nu au fost întrunite elementele infracțiunii.*

Colegiul remarcă că, din textul recursului declarat rezultă de fapt dezacordul cu aprecierea probelor care denotă nevinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate.

Se reține, că *eroarea gravă de fapt* trebuie înțeleasă în sensul atribuit de legislator în art. 6 pct. 11¹) Cod de procedură penală și anume stabilirea eronată a faptelor, în existența sau inexistența lor, prin neluarea în considerare a probelor care le confirmau sau prin denaturarea conținutului acestora. Eroarea gravă de fapt nu reprezintă o apreciere greșită a probelor. Eroarea gravă de fapt trebuie să rezulte din situația dosarului, privită ca o stare de fapt.

Pentru a constitui caz de casare, eroarea de fapt trebuie să fie gravă, adică, pe de o parte, să fi influențat asupra soluției cauzei, iar pe de altă parte, să fie vădită, neîndoielnică.

Eroarea gravă de fapt nu privește dreptul de apreciere a probelor, ci discordanța între cele reținute de instanță și conținutul real al probelor, prin ignorarea unor aspecte evidente ce au avut drept consecință pronunțarea altei soluții decît cea pe care materialul probator o susține.

Verificînd probatoriul administrat în cauză prin prisma opiniei recurentului, în sensul că nu se consideră vinovat de comiterea infracțiunii imputate, Colegiul o consideră ca neîntemeiată.

La acest capitol se remarcă că, sub aspectul situației de “*neîntrunire a elementelor infracțiunii*”, se înțeleg acele cazuri cînd s-a produs condamnarea persoanei, însă acțiunile acesteia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii respective (persoana nu este subiect al acestei infracțiuni, lipsește latura obiectivă sau subiectivă, sau legătura causală dintre acestea).

Colegiul penal reține, că instanțele de fond judecînd cauza și verificînd probele în ședința de judecată cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării lor, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, astfel ajungînd la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate.

Conținutul probelor și valoarea lor probatorie este analizată desfășurat și minuțios în textul deciziei invocate în pct. **4.1** al prezentei decizii.

Astfel, Colegiul precizează că instanța de apel la judecarea cauzei corect a ajuns la concluzia de casare a sentinței și a pus la baza soluției sale de vinovăție a inculpatului în săvîrșirea infracțiunii imputate probele administrate la materiale cauzei și anume declarațiile succesurului părții vătămate, a martorilor, precum și materialele cauzei.

Instanța de recurs relevă că, argumentele recurentului invocate în recurs, referitor la nevinovăția sa, au fost obiect de dispută atît în cadrul instanței de fond cît și cea de apel, asupra cărora instanțele au formulat și au punctat minuțios și veridic răspunsurile asupra tuturor alegațiilor recurentului, invocate la pct. **4.1** al prezentei decizii, pe care Colegiul le însușește, iar instanțele de fond corect au apreciat critic argumentele inculpatului, precum că el nu a comis infracțiunea.

Mai mult ca atît, motivele aduse de recurent precum că instanțele de judecată nu au dat o apreciere cuvenită probelor din dosar ține de starea de fapt și nu sunt prevăzute ca temei pentru recurs în art. 427 Cod de procedură penală.

Prin urmare, argumentele inculpatului, precum că nu a comis infracțiunea incriminată sunt neîntemeiate și contravin materialelor cauzei, de vreme ce în cursul judecării cauzei au fost administrate suficiente probe care confirmă cu certitudine vinovăția acestuia și este apreciată de către instanța de recurs drept o modalitate de exercitare a dreptului la apărare, urmărind scopul evitării răspunderii penale.

În urma celor expuse, Colegiul penal constată că, hotărîrea recurată corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, este legală și întemeiată, iar temeiurile invocate nu persistă în cauză.

Astfel, argumentele invocate de inculpat nu au suport probatoriu și contravin probelor administrate. Prezența circumstanțelor nominalizate permit instanței de recurs să concluzioneze asupra inadmisibilității recursului declarat, pe motiv că acesta este vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) și alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Focșa Ion, împotriva sentinței Judecătoriei Cahul din 30 iunie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 24 martie 2015, în propria cauză penală, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată publicată la 10 iulie 2015.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Iurie Diaconu