

DECIZIE

01 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Iurie Diaconu

examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor în anulare declarate de condamnatul Cosarev Anatolie și de avocatul acestuia, Grigore Bargan, prin care se solicită casarea parțială a încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 24 ianuarie 2015 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2015,

Termenul de examinare a cauzei:

- instanța de recurs în anulare: 19.06.2015- 01.07.2015;

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei or. Sankt-Petersburg, Federația Rusă din 21 decembrie 2012, Cosarev Anatolie a fost condamnat în baza art. 132 alin. 4 pct. b) Cod penal al Federației Ruse la 12 ani închisoare în penitenciar cu regim sever, cu calcularea termenului ispășirii pedepsei de la 21 decembrie 2012, cu computarea termenului arestului preventiv de la 15.03.2012 pînă la 20.12.2012.

2. Condamnatul Cosarev Anatolie a solicitat Ministrului Justiției al RM înaintarea în instanța de judecată a demersului referitor la soluționarea chestiunii cu privire la transferul său din Federația Rusă, pentru continuarea ispășirii pedepsei stabilite de instanța rusă într-un penitenciar din Republica Moldova.

3. Reieșind din faptul că, condamnatul născut la 21.04.1962, în conformitate cu Legea cetățeniei Republicii Moldova nr. 1024-XIV din 02 iunie 2000 este cetățean al Republicii Moldova, în baza art. 2-6 ale Convenției Europene asupra transferării persoanelor condamnate, adoptată la Strasbourg la 21 martie 1983 și art. 556 din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, Ministerul Justiției al Republicii Moldova a sesizat instanța de judecată, înaintînd spre examinare setul de documente necesar soluționării cererii de transfer.

4. Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 24.01.2014 a fost admis demersul Ministrului Justiției al Republicii Moldova și cererea condamnatului Cosarev Anatolie privind transferul pentru continuarea executării pedepsei cu închisoare în instituțiile penitenciare din Republica Moldova.

Transferul lui Cosarev Anatolie Nicolae a fost acceptat ca condamnat prin sentința Judecătorei or. Sankt-Petersburg, Federația Rusă din 21 decembrie 2012 în baza art. 132 alin. (4) pct. b) Cod penal al Federației Ruse cu stabilirea pedepsei de 12 ani închisoare în penitenciar cu regim sever, cu calcularea termenului ispășirii pedepsei de la 21 decembrie 2012, cu computarea termenului arestului preventiv de la 15.03.2012 pînă la 20.12.2012, pentru ispășirea pedepsei penale în instituțiile penitenciare ale Republicii Moldova cu aplicarea procedurii continuării executării pedepsei, cu posibilitatea liberării condiționate înainte de termen la ispășirea efectivă a 3/4 din termenul de pedeapsă stabilit.

5. Încheierea nominalizată a fost atacată cu recurs de către condamnatul Cosarev Anatolie, prin care solicită admiterea acestuia, anularea parțială a încheierii în latura ce ține de calificarea acțiunilor condamnatului, cu încadrarea acestora în temeiul art. 175 Cod penal al Republicii Moldova și aplicarea pedepsei minimale neprivative de libertate.

În argumentarea poziției sale recurentul a invocat că, potrivit sentinței Judecătorei or. Sankt-Petersburg, Federația Rusă din 21 decembrie 2012, acțiunile sale au fost identificate drept „*acțiuni perverse fără aplicarea violenței față de persoane ce nu au atins vârsta de 14 ani*” și au fost calificate drept „*comiterea altor acțiuni cu caracter sexual, profitînd de starea de neputință a victimei, săvîrșite asupra unei persoane ce nu a împlinit vârsta de 14 ani*”, încadrate conform Codului penal al Federației Ruse la art. 132 alin. (4) pct. b). Iar conform încheierii contestate, acțiunile condamnatului Cosarev Anatolie au fost calificate în temeiul art. 172 alin. (3) lit. a) Cod penal al Republicii Moldova, care prevede „*satisfacerea poftei sexuale în forme perverse, profitînd de imposibilitatea persoanei de a se apăra sau a-și exprima voința, care au fost săvîrșite asupra unei persoane despre care se știa cu certitudine că nu a atins vârsta de 14 ani*”.

Recurentul a considerat că, acțiunile lui Cosarev Anatolie urmează a fi calificate în temeiul art. 175 Cod penal al Republicii Moldova, conform căruia se sancționează „*acțiunile perverse săvîrșite față de o persoană despre care se știa cu certitudine că nu a împlinit vârsta de 16 ani, constînd în exhibare, atingeri indecente, discuții cu caracter obscen sau cinic purtate cu victima referitor la raporturile sexuale, determinarea victimei să participe ori să asiste la spectacole pornografice, punerea la dispoziția victimei a materialelor cu caracter pornografic, precum și în alte acțiuni cu caracter sexual*”.

5.1. În ședința de judecată avocatul Gromovenco Vladimir a solicitat în numele condamnatului admiterea recursului în sensul declarat, menționînd că încheierea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 24 ianuarie 2014 a fost emisă în lipsa lui Cosarev Anatolie și adusă la cunoștință acestuia mult mai tîrziu.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 februarie

2015 a fost respins ca nefondat recursul declarat, cu menținerea încheierii instanței de fond.

6.1. În argumentarea deciziei instanța de recurs a precizat că, în materialele dosarului nu a fost depistată nici o dovadă cu privire la înmînarea încheierii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 24 ianuarie 2014 condamnatului, astfel, argumentele cu privire la depunerea recursului în termen instanța a considerat a fi întemeiate.

Condamnatul Cosarev Anatolie este cetățean al Republicii Moldova, sentința în baza căreia este condamnat este definitivă și durata pedepsei privative de libertate pe care condamnatul o mai avea de executat la data înaintării cererii de transfer era mai mare de 6 luni. Faptele incriminate condamnatului prevăzute de art. 132 alin. (4) pct. b) Cod penal al Federației Ruse, potrivit legislației Republicii Moldova se pedepesc conform art. 172 alin. (3) lit. a) Cod penal - satisfacerea poftelor sexuale în forme perverse, profitînd de imposibilitatea persoanei de a se apăra sau a-și exprima voința, care au fost săvîrșite asupra unei persoane despre care se știa cu certitudine că nu a atins vîrsta de 14 ani, care se pedepsește cu închisoare de la 10 la 20 de ani sau cu detențiune pe viață.

Pedeapsa aplicată condamnatului de statul de condamnare se încadrează în limitele pedepsei penale prevăzute de legislația Republicii Moldova.

Reieșind din prevederile art. 16 alin. (6) și 72 alin. (4) Cod penal al Republicii Moldova, condamnatul Cosarev Anatolie urmează să execute pedeapsa în continuare în penitenciar de tip închis, deoarece infracțiunea comisă de el se atribuie la categoria celor excepțional de grave.

În temeiul prevederilor art. 91 Cod penal liberarea condiționată înainte de termen în privința condamnatului va fi posibil de aplicat la ispășirea efectivă a 3/4 din termenul de pedeapsă stabilit.

Astfel, Colegiul penal a considerat că, instanța de fond corect a admis demersul Ministrului Justiției al Republicii Moldova și cererea condamnatului Cosarev Anatolie privind transferul pentru continuarea executării pedepsei cu închisoare în instituțiile penitenciare din Republica Moldova cu stabilirea pedepsei de 12 ani închisoare cu ispășirea în instituție penitenciară de tip închis, în baza art. 172 alin. (3) lit. a) Cod penal al Republicii Moldova, cu calcularea termenului ispășirii pedepsei de la 21 decembrie 2012, cu computarea termenului arestului preventiv de la 15.03.2012 pînă la 20.12.2012, cu posibilitatea liberării condiționate înainte de termen la ispășirea efectivă a 3/4 din termenul de pedeapsă stabilit.

Totodată, Colegiul penal a considerat ca fiind nefondat argumentul recurentului precum că, instanța de fond greșit a calificat acțiunile incriminate lui Cosarev Anatolie potrivit art. 172 alin. (3) lit. a) Cod penal al Republicii Moldova, neconformînd-se fabulei acțiunilor săvîrșite de către acesta, or, pedeapsa de 12 ani închisoare se încadrează în limitele prevăzute de art. 172 alin. (3) lit. a) Cod penal, totodată, fiind

peste limita maximă prevăzută de art. 175 Cod penal, care este de 7 ani închisoare.

Prin urmare, careva abateri sau încălcări de ordin procedural, de către instanța de judecată pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond nu au fost stabilite, motiv pentru care recursul declarat este lipsit de temei de fapt și de drept.

7. Hotărîrea menționată, în temeiul art. 466 Cod de procedură penală, a devenit irevocabilă la data pronunțării.

8. Împotriva hotărîrilor menționate au declarat recursuri în anulare condamnatul și avocatul acestuia, Grigore Bargan, solicitînd casarea parțială a acestora, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărîri prin care acțiunile lui Cosarev Anatolie să fie reîncadrate în baza art. 175 Cod penal, cu aplicarea art. 90 Cod penal.

9. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor declarate în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acestea urmează a fi declarate inadmisibile din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, *hotărîrile judecătorești irevocabile pot fi atacate la Curtea Supremă de Justiție cu recurs în anulare, după epuizarea căilor ordinare de atac.*

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, persoanele menționate la art.401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărîrii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Reieșind din prevederile art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală *hotărîrile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată.*

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu în mod expres că, pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărîrile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărîrile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, că celelalte categorii de hotărîri judecătorești irevocabile, inclusiv cele adoptate în temeiul prevederilor art. 556 Cod de procedură penală, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

În urma celor expuse, rezultă că recursurile în anulare declarate în speță în aspectul vizat, adică fiind declarat împotriva unei hotărîri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal.

Conform art. art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat, situație ce persistă în cauza dată.

7. În conformitate cu prevederile art. art. 456 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursurilor în anulare declarate de condamnatul Cosarev Anatolie și de avocatul acestuia, Grigore Bargan împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 24 ianuarie 2015 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2015, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată publicată la 10 iulie 2015.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Iurie Diaconu