

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

10 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:

președinte – Nicolae Gordilă,

judecători – Ion Guzun, Liliana Catan,

examinând cererea de recuzare înaintată de părțile vătămate Spatarenco Alexei, Cîssa Sergiu, Cîssa Stepan, Dimitroglo Maxim, a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Afanasi Cudrov, Elena Dimina și Angela Bostan,

C O N S T A T Ă :

1. La data de 08 iunie 2015, Judecătoria Comrat a adoptat încheierea, prin care demersul părților vătămate Spatarenco Alexei, Cîssa Sergiu, Cîssa Stepan, Dimitroglo Maxim privind aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv în privința lui Mardari Ilie, Vlah Dumitru și Sîrtmaci Nicolae a fost respins, fiind aplicată în privința ultimilor măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi localitatea.

2. La data de 12 iunie 2015, părțile vătămate Spatarenco Alexei, Cîssa Sergiu, Cîssa Stepan, Dimitroglo Maxim au depus recurs la Curtea de Apel Comrat, care au solicitat aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv sau arest la domiciliu în privința învinuților Mardari Ilie și Vlah Dumitru în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b), 152 alin. (2) lit. e), 155 Cod penal și în privința învinuitului Sîrtmaci Nicolae în săvârșirea infracțiunilor prevăzute art. 287 alin. (2) lit. b), 155 Cod penal.

3. La 29 iunie 2015, părțile vătămate Spatarenco Alexei, Cîssa Sergiu, Cîssa Stepan, Dimitroglo Maxim au depus cerere de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Comrat, A. Cudrov, E. Dimina și A. Bostan, invocînd, că la examinarea cauzei penale în instanța de recurs au fost ignorate solicitările părților vătămate referitor la amînarea cauzei din motiv că partea apărării a victimelor lipsește. Din aceste motive părțile vătămate au considerat că examinarea cauzei nu va fi obiectivă, completă și pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului. Totodată, părțile au invocat că tatăl învinuitului Mardari Ilie are relații de prietenie cu persoane de înaltă răspundere în Gagauzia.

4. Examinînd cererea de recuzare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că, aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

5. Potrivit prevederilor art. 34 Cod de procedură penală, în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art. 33 Cod de procedură penală, judecătorul poate fi recuzat de către părțile în proces, în condițiile legii.

6. Din materialele prezentate rezultă că, la 29 iunie 2015, completul de judecată din Curtea de Apel Comrat au început examinarea recursul părților vătămate împotriva încheierii Judecătoriei Comrat din 08 iunie 2015.

În cadrul examinării recursului, părțile vătămate au declarat recuzare completului de judecată invocând că au fost încălcate drepturile la apărare și au suspiciuni asupra examinării obiective a cauzei de către judecata nominalizată.

Potrivit art. 33 alin. (2) pct.) Cod de procedură penală - judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.

Colegiul penal menționează că, motivele invocate în cererea de recuzare precum judecătorii au dat dovadă de imparțialitate, sunt declarative, ori după cum rezultă din cererea de recurs acestea sunt niște suspiciuni a părților vătămate.

Mai mult, față de cele ce preced, se mai remarcă că aceste circumstanțe nu cad sub incidența instituției recuzării judecătorilor de la judecarea cauzei penale în altă instanță, deoarece conform prevederilor art. 26 Cod de procedură penală la îmfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se îmfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercitarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărîrii judecătorești atrage răspundere conform legii.

Or, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară în cazul constatării unor abateri disciplinare specificate la art. 22 al Legii cu privire la statutul judecătorului. Prin urmare, judecătorii Curții de Apel sunt în drept de a participa la examinarea recursului privind măsura preventivă.

Astfel, lipsește temeiuri legale pentru a admite cererea de recuzare înaintată.

7. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 33-35 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Respinge cererea de recuzare înaintată de părțile vătămate Spatarenco Alexei, Cîssa Sergiu, Cîssa Stepan, Dimitroglo Maxim, a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Afanasi Cudrov, Elena Dimina și Angela Bostan, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac.

Președinte

Judecător

Judecător

Nicolae Gordilă

Ion Guzun

Liliana Catan