

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

10 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Nicolae Gordilă,

Judecători – Ion Guzun, Liliana Catan,

examinînd sesizarea Judecătoriei Bălți privind soluționarea conflictului negativ de competență apărut la examinarea cauzei contravenționale în privința lui SRL „Splendorix”, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 24.12.2013, întocmit în baza art. 182 Cod contravențional.

Termenul de examinare a
sesizării de la 07.07.2015 pînă la
10.07.2015.

C O N S T A T Ă :

1. Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din 23 mai 2014 s-a respins ca depusă peste termen contestația înaintată de SRL „Splendorix” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din 24.12.2013, cu menținerea deciziei agentului constatator din 24.12.2013 de sancționare a contravenientului SRL „Splendorix” în baza art. 182 Cod contravențional, sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

2. SRL „Splendonx” a atacat cu recurs hotărîrea instanței de fond, care a solicitat casarea acesteia și trimiterea pricinii spre rejudecare, pe motiv că este ilegală și neîntemeiată; instanța de fond a aplicat eronat normele de drept procedural, ce se referă la decăderea termenului de contestare a procesului-verbal din 24.12.2013, întrucît recurentul a respectat prevederile legale ale art. 448 Cod contravențional. Conform actelor anexate la contestația depusă asupra procesului-verbal din 24.12.2013, acesta a fost adus la cunoștință la data de 02.01.2014, fapt confirmat prin plicul poștal recepționat de către recurent, astfel consideră că contestația a fost depusă în termen.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 septembrie 2014, a fost respins ca nefondat recursul declarat de SRL „Splendorix” împotriva hotărîrii Judecătoriei Bălți din 23.05.2014, prin care a fost respinsă ca depusă peste termen contestația înaintată de SRL „Splendorix” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 24.12.2013 întocmit în baza art. 182 Cod contravențional.

4. La 26 noiembrie 2014, procurorul mun. Bălți, V. Tureac, în ordinea art. 475 alin. (3) Cod contravențional, a sesizat Procuratura Generală cu demers privind inițierea procedurii de revizuire a procesului contravențional în privința SRL „Sandorex”, pentru a evita atragerea repetată a aceleiași persoane pentru aceiași faptă la răspundere, or în privința acestei se instrumentează o cauză penală referitor la învinuirea formulată pe art. 352 alin. (3) lit. d) Cod penal, astfel fiind prezent temeiul revizuirii stipulat la art. 441 alin. (1) lit. e) Cod de procedură penală.

Drept rezultat, la data de 20 decembrie 2014, adjunctul Procurorului General, I. Serbinov a depus în Curtea de Apel Bălți cerere de revizuire a procesului

contravențional în privința SRL „Splendorix”, invocând ca temei de drept prevederile art. art. 441 alin. (1) lit. e) și 476, 477 Cod contravențional.

5. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 februarie 2015, s-a dispus ridicarea de pe rolul Curții de Apel Bălți a cauzei contravenționale în privința SRL „Splendorix” pe art. 182 Cod contravențional, cu declinarea în favoarea Judecătoria Bălți a competenței de soluționare a cererii de revizuire formulată de adjunctul Procurorului General, Igor Serbinov.

5.1. Pentru a se pronunța Curtea de Apel a menționat că, în corespundere cu art. 476 alin. (2) Cod contravențional, cererea de revizuire a procesului contravențional urmează a fi depusă în instanța a cărei hotărâre a rămas definitivă, în cazul din speță, aceasta fiind Judecătoria Bălți, care a adoptat hotărârea pe marginea contestației formulată în ordinea art. 448 Cod contravențional. Or, potrivit art. 475 alin. (3) Cod contravențional, procedura de revizuire se deschide în baza cererii procurorului de nivelul instanței de judecată, conform competenței teritoriale... adresată instanței care a judecat contestația, deschiderea procedurii de revizuire pe alin. (2) lit. d) Cod contravențional fiind de competența Procurorului General și adjunctilor lui.

6. Prin încheierea Judecătoria Bălți din 01 iulie 2015, a fost sesizată Curtea Supremă de Justiție în vederea soluționării conflictului negativ de competență, la examinarea cererii de revizuire sus menționate, pe motiv că competență pentru soluționarea cererii în cauză este Curtea de Apel Bălți, deoarece cererea de revizuire depusă de Procurorul General adjunct, Igor Serbinov, revizuentul cere casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 10 septembrie 2014.

Din considerentele menționate, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a se declara incompetentă să judece cererea de revizuire declarată împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 10 septembrie 2014.

7. Soluționând cererea primei instanțe, cu privire la declinarea competenței, având obiect examinarea cererii de revizuire declarată de Procurorul General adjunct, Igor Serbinov, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea este neîntemeiată și contravine dispozițiilor legale în materia de competență la examinarea cererilor de revizuire.

Astfel, potrivit art. 476 alin. (2) Cod contravențional, în procesul contravențional cererea de revizuire se depune în instanța a cărei decizie sau hotărâre a rămas definitivă.

Din sensul legii rezultă că, în speță, această instanță este Judecătoria Bălți care, prin hotărârea sa din 23 mai 2014, a respins contestația depusă de contravenient SRL „Splendorix” în baza art. 182 Cod contravențional.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 septembrie 2014, a fost respins ca nefondat recursul declarat de SRL „Splendorix” împotriva hotărârii Judecătoria Bălți din 23.05.2014, prin care a fost respinsă ca depusă peste termen contestația înaintată de SRL „Splendorix” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 24.12.2013 întocmit în baza art. 182 Cod contravențional, astfel hotărârea primei instanțe a devenit definitivă.

În acest context, Colegiul penal, menționează că în Codul contravențional, la compartimentul „deschiderea procedurii de revizuire”, legiuitorul a specificat suplimentar și problema de competență, astfel conform prevederilor alin.(3) art.475 Cod contravențional, este stipulat că procedura de revizuire se deschide în baza cererii

procurorului de nivelul instanței de judecată, conform competenței teritoriale, sau a cererii contravenientului adresată instanței care a judecat cauza/contestația.

Interpretînd aceste dispoziții legale, rezultă că, cererea de revizuire a contravenientului urmează să fie adresată după competență instanței care a judecat cauza în fond ori contestația. Potrivit alin. (6) art. 475 Cod de procedură penală, cererea de revizuire se examinează în conformitate cu prevederile capitolului VII al cărții a doua.

În caz de admiterea a cererii de revizuire, instanța de judecată în sensul art. 477 Codul contravențional, casează hotărîrea atacată, pronunță o nouă hotărîre și dispune, după caz, repunerea în drepturi, restituirea amenzii plătite și a bunurilor, precum și a cheltuielilor judiciare pe care persoana în a cărei favoare s-a admis revizuirea nu era obligată să le suporte, includerea, la cerere, în vechimea neîntreruptă în muncă, a duratei sancțiunii arestului contravențional. Or, în sensul art. 452 Codul contravențional, judecarea cauzei contravenționale ține de competența instanțelor de judecată.

Hotărîrile judecătorești contravenționale adoptate, pot fi atacate cu recurs, iar decizia pronunțată în recurs conform art. 465 Codul contravențional, fiind irevocabilă. Referitor la sintagma “instanței care a judecat (...) contestația”, urmează de apreciat că prin noțiunea de “contestație” nu se subînțelege “recursul” examinat de Curtea de Apel, ci contestația prevăzută de art. 448 Cod contravențional, declarată împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, care se examinează în instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constatator. Astfel spus, încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 februarie 2015, prin care a fost scoasă de pe rol cauza contravențională în privința lui SRL „Splendorix”, cu remiterea acesteia la Judecătoria Bălți pentru examinarea în fond a cererii de revizuire înaintată de Procurorul General adjunct, Igor Serbinov, se consideră întemeiată, astfel Judecătoria Bălți prin încheierea din 01 iulie 2015, greșit și-a declinat competența în favoarea instanței ierarhic superioare.

8. În conformitate cu prevederile art. 475, 476 Cod Contravențional, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E:

Stabilește competență de a judeca cererea privind revizuirea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 septembrie 2014, depusă de Procurorul General adjunct, Igor Serbinov, Judecătoria Bălți.

Încheierea este irevocabilă, publicată integral la 10 iulie 2015.

Președinte

Judecător

Judecător

Nicolae Gordilă

Ion Guzun

Liliana Catan