

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

**18 iunie 2013**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal lărgit în componență:

președinte – Constantin Gurschi,

judcători – Andrei Harghel, Ion Arhiliuc, Constantin Alerguș și Elena Covalenco,

a judecat în ședință publică recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Valentina Costăș și de către inculpații Vasiliev Nicolae și Șaban Vasili, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 ianuarie 2013 în cauza penală în privința lui

**Vasiliev Nicolae Filip**, născut la 05.11.1954, originar și domiciliat în s. Răcăria, raionul Rîșcani, anterior condamnat, antecedente penale stinse;

**și**

**Șaban Vasili Vasili**, născut la 19.07.1963, originar și domiciliat în s. Răcăria, raionul Rîșcani.

*Termenul examinării cauzei:*

*Instanța de fond de la 24.12.2007 pînă la 06.10.2010;*

*Instanța de apel de la 08.02.2011 pînă la 23.01.2013;*

*Instanța de recurs de la 23.04.2013 pînă la 18.06.2013.*

Procedura de citare a fost legal executată.

S-au prezentat:

*procurorul* – Nicolae Suvac, care a solicitat admiterea recursului declarat;

*avocatul* – Svetlana Gordila în numele inculpatului **Șaban V.**, care a pledat pentru respingerea recursului procurorului ca neîntemeiat și admiterea recursului inculpatului;

*avocatul* – Cebotari Pavel în numele inculpatului **Vasiliev N.**, care a pledat pentru respingerea recursului procurorului ca neîntemeiat și admiterea recursului inculpatului;

**CONSTATĂ :**

**1.** Organul de urmărire penală a înaintat învinuire lui **Vasiliev Nicolae Filip** în săvîrșirea mai multor infracțiuni, inclusiv prin înțelegere prealabilă cu primarul com. Răcăria din raionul Rîșcani **Șaban Vasili** și anume:

**Epizodul 1**

Vasiliev Nicolae Filip a confecționat și a deținut documente oficiale false în următoarele împrejurări:

La 09.06.2003 locuitorii s.Răcăria din raionul Rîșcani, Vasiliev Alexandru și Iațco Larisa, au fondat SRL „Iularia Prim” cu sediul în s. Răcăria r-l Rîșcani, care în diferite perioade de timp, a fost administrată de Iațco Larisa, Vasilieva Anna și Iațco Alexandru, acestea fiind rude ale lui Vasiliev Nicolae.

Vasiliev N., acționînd în scopul unei eventuale dobîndiri prin înșelăciune și abuz de încredere a bunurilor SA „Patria” din s. Răcăria, r-l Rîșcani, prin confecționarea documentelor oficiale false în interesul rudelor sale cît și în scopul unei eventuale

legalizări documentare a bunurilor respective, într-un timp nestabil, după perioada din 26.10.2004, a confecționat și a deținut pînă la 02.07.2007 o factură fiscală falsă cu Seria CH nr.0641645, datată la 10.12.2002 prin care a reflectat precum că SA „Patria” a transmis către SRL „Iularia Prim” 3 tractoare MTZ - 80 cu numerele de inventariere 117, 121 și 108, un tractor „T-150” cu numărul de inventariere 111, un tractor „T-70” cu numărul de inventariere 116, o semănătoare „Multicorn” cu numărul de inventariere 141 și 2 încărcătoare de grîne ЗПЦ- 100 cu numerele de inventariere 180 - unități de tehnică agricolă ale SA „Patria”, la care Vasiliev N. avea acces, dar care nu se aflau în administrarea SRL „Ratmos R”, condusă de el.

Acțiunile lui Vasiliev N. au fost calificate în baza art. 361 alin. (1) CP după indicii - confecționarea și deținerea documentelor oficiale false, care acordă drepturi.

## **Epizodul 2**

Tot el, deținînd funcția de conducător al SRL „Ratmos R” din s.Răcăria r-l Rîșcani și acționînd prin înșelăciune și abuz de încredere, din interes material, în scopul dobîndirii ilicite a bunurilor SA „Patria”, la 29 octombrie 2004 prin facturile fiscale seria AU 0713841 și AU 0713845 ilegal a înstrăinat către SRL „Volgoproduct” din mun. Bălți, în contul stingerii datoriilor SRL „Ratmos R” față de această întreprindere, aceleași unități de tehnică agricolă, pe care anterior deja le-a reflectat în factura fiscală falsificată CH 0641645 datată la 10.12.2002 ca fiind transmise de la SA „Patria” către SRL „Iularia Prim” și anume: 3 tractoare MTZ - 80 cu numerele de inventariere 117, 121 și 108 în valoare de 52 350 lei, de 51 010 lei și 52 300 lei; un tractor „T – 150” cu numărul de inventariere 111 în valoare de 69 740 lei; un tractor „T – 70” cu numărul de inventariere 116 în valoare de 102 690 lei; o semănătoare „Multicorn” cu numărul de inventariere 141 în valoare de 65 320 lei; și 2 încărcătoare de grîne „ZPS-100” cu numărul de inventariere 180 în valoare totală de 30 350 lei, - unități de tehnică agricolă proprietate a SA „Patria” care nu au fost distribuite la primul concurs de privatizare, dar urmau să fie distribuite în calitate de cotă valorică la al doilea concurs de privatizare, concurs care însă nu avuse loc.

În afară de unitățile de tehnică agricolă, enumerată mai sus, prin aceleași facturi fiscale, Vasiliev N. ilegal a înstrăinat către aceeași SRL „Volgoproduct” din mun. Bălți, în contul stingerii datoriilor SRL „Ratmos R” față de această întreprindere, și alte unități de tehnică agricolă - proprietate a SA „Patria”, care, la fel, nu au fost distribuite la primul concurs de privatizare și urmau să fie distribuite în calitate de cotă valorică la al doilea concurs de privatizare, concurs care însă nu a avut loc, și anume: un strung cu numărul de inventariere 223 în valoare de 11000 lei, două curățătoare cu numărul de inventariere 177 în valoare totală de 39 700 lei, un complet de irigație КИ 50 ЧИИ 50/80 cu numărul de inventariere 84 în valoare de 24 350, o căsuță - vagon cu numărul de inventariere 7 în valoare de 33 420 lei.

Acționînd în același scop, cu aceeași intenție și în aceeași zi, la 29 octombrie 2004, Vasiliev N. prin facturile fiscale AU 0713842 și AU 0713844, ilegal a înstrăinat către SRL „Roma” din mun. Bălți în contul stingerii datoriilor SRL „Ratmos R” față de această întreprindere și alte unități de tehnică agricolă - proprietate a SA „Patria”, care, la fel, nu au fost distribuite la primul concurs de privatizare, dar urmau să fie distribuite în calitate de cotă valorică la al doilea concurs de privatizare, concurs care însă nu avuse loc, și anume: un tractor JT3-62 cu numărul de inventariere 220 în

valoare de 77 610 lei, o dezghiocătoare de porumb, cu numărul de inventariere 178 în valoare de 9 970 lei.

Ulterior, SRL „Volgoproduct” prin facturile fiscale DK 0086733 și DK 0086734 din 25.11.2004 a transmis unitățile respective de tehnică agricolă către SRL „Iularia Prim”, condusă de Vasilieva Ana, care era soția lui Vasiliev N..

SRL „Roma”, la fel, prin facturile fiscale cu nr. SW0994291 și cu nr SW0994293, ambele din 11.06.2008, a transmis același tractor LTZ 62 și aceeași dezghiocătoare de porumb către SRL „Aragonvis Com” condusă de Vasiliev Alexandru, care era fiul lui Vasiliev N..

Ulterior, prin factura fiscală SY 0573264 din 31.01.2007 SRL „Iularia Prim”, condusă de Iațco Alexandru, care era ginerele lui Vasiliev N., a înstrăinat către SRL „Aragonvis Com” condusă de Vasiliev Alexandru, toate unitățile de tehnică agricolă deja reflectate anterior de Vasiliev N. atât în factura fiscală seria CH 0641645 datată la 10.12.2002, falsificată de el și menționată mai sus, cât și în factura fiscală AU 0713841 din 29.10.2004 prin care el a transmis unitățile de tehnică agricolă respective către SRL „Volgoproduct” și anume: un tractor T-70, trei tractoare MT3-80, un tractor T-150, o semănătoare „Multicorn” și două încărcătoare de grâne 3CII - 100.

Toate unitățile de tehnică agricolă enumerată mai sus în sumă totală de 619 810 lei nu se aflau în administrarea SRL „Ratmos R”, condusă de Vasiliev N.. Ultimul avea doar acces la ele și acestea sunt indicate în actele respective de evidență a comisiei de privatizare (vol. 2, f.d. 207-210).

Acțiunile lui Vasiliev N. au fost calificate în baza art. 190 alin. (5) CP, după indicii - escrocherie prin înșelăciune și abuz de încredere, cu folosirea situației de serviciu, în proporții deosebit de mari.

### **Epizodul 3**

Tot el, în aceleași împrejurări și prin acțiuni analogice, deținând funcția de conducător al SRL „Ratmos R” din s. Răcăria r-l Rîșcani și acționînd din interes material la 29 octombrie 2004 prin factura fiscală AU 0713842, deja menționată mai sus, ilegal a înstrăinat către SRL „Roma” din mun. Bălți în contul stingerii datoriilor SRL „Ratmos R” față de această întreprindere și o stropitoare OIIB -2000 cu numărul de inventariere 170 în valoare de 15 380 lei, distribuită la cota valorică a foștilor angajați ai SA „Patria” și care se afla în administrarea SRL „Ratmos R”, condusă de el, fapt prin care a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice - proprietarilor cotei - părți valorice din SA „Patria”.

Ulterior, prin factura fiscală SW 0994292 din 11.06.2008 SRL „Roma” a înstrăinat unitatea respectivă de tehnică agricolă către SRL „Aragonvis Com” condusă de Vasiliev Alexandru, care era feciorul lui Vasiliev N..

În această parte acțiunile lui Vasiliev N. au fost calificate în baza art. 191 alin. (2) lit. c), d) CP, după indicii - delapidarea averii străine cu cauzarea de daune în proporții considerabile și cu folosirea situației de serviciu.

### **Epizodul 4**

Tot el, în perioada de timp cuprinsă între 02.12.2004 și 10.02.2005 în s. Răcăria r-l Rîșcani, prin abuz folosind situația de serviciu și prin confecționarea și folosirea documentelor oficiale false, aplicînd o schemă ilegală, a însușit în proporții deosebit de

mari bunurile SRL „Ratmos R”, încredințate în administrarea lui, în următoarele împrejurări:

La 18 iunie 2001 comisia de privatizare a patrimoniului SA „Patria” din s. Răcăria, prin decizie a transmis către SRL „Ratmos R” fondată la 23.11.2000 fonduri fixe ale SA „Patria” în contul achitării datoriilor la salariu către foștii angajați ai acestei societăți pe acțiuni, inclusiv și un atelier de tâmplărie în valoare de 103 853 lei.

La 14.09.2004 Vasiliev N. a fost numit administrator al SRL „Ratmos R”, care conform funcțiilor de răspundere, înfăptuia în privința bunurilor acestei întreprinderi împuterniciri de dispunere și administrare.

SRL „Ratmos R”, condusă de el, era obligată în contul atelierului de tâmplărie indicat mai sus, să achite datoriile la salariu a fostei SA „Patria” către mai mulți foști angajați ai SA „Patria”.

Vasiliev N. însă acționînd în scopul delapidării averii - proprietate a SRL „Ratmos R”, a hotărît din contul roadei acestei întreprinderi să achite către angajații respectivi ai SA „Patria” datoriile la salariu, să prezinte această achitare ca fiind efectuată din contul său propriu, apoi ilegal să înstrăineze către SC „Polifrukt Impex” atelierul de tâmplărie, iar banii obținuți de el în urma acestei afaceri, personal să-i însușească.

În acest scop la 02.12.2004, acționînd unilateral, el personal a transportat și a eliberat către foștii angajați ai SA „Patria” porumb la domiciliul fiecăruia, la prețul stabilit de el însuși în sumă de 1,5 lei pentru 1 kg, pe cînd prețul mediu de piață pentru 1 kg de porumb la timpul respectiv constituia doar 0,81 lei.

Apoi, acționînd prin înțelegere prealabilă cu directorul S.C. „Polifrukt Impex”, Holban Pavel Dumitru, a fabricat un contract fals cu nr. 12 nedatat, precum că SRL „Ratmos R” a transmis către S.C. „Polifrukt Impex” datoriile la achitarea salariilor către foștii salariați ai SA „Patria” sub formă de atelier de tâmplărie cu utilaj de piloramă, fapt pentru care S.C. „Polifrukt Impex” s-a angajat în termen de o lună să achite datoriile respective la achitarea salariilor. În continuare, Vasiliev N. a fabricat o listă de plată datată la 02.12.2004 în care a înscris date false precum că datoriile la achitarea salariului către foștii salariați ai SA „Patria” sunt achitate de S.C. „Polifrukt Impex”.

Ulterior, în urma înțelegerii prealabile cu Holban Pavel, acționînd în scopul, legalizării dreptului de proprietate a S.C. „Polifrukt Impex” asupra atelierului de tâmplărie cu utilaj de piloramă, a organizat depunerea la 24.01.2005 de către SC „Polifrukt Impex” în judecătoria Rîșcani a unei cereri de chemare în judecată solicitînd emiterea unei hotărîri prin care să fie recunoscut dreptul de proprietate al SC „Polifrukt Impex” asupra încăperii atelierului de tâmplărie, clădirii de piloramă și pieselor de piloramă cumpărate de la SRL „Ratmos R”.

Pentru a ascunde de instanța de judecată caracterul ilegal al afacerii respective, Vasiliev N. acționînd în urma înțelegerii prealabile cu primarul s. Răcăria din raionul Rîșcani, Șaban V., a fabricat din numele foștilor salariați ai SA „Patria” în număr de 45 persoane, recipise false datate la 10.01.2005 și una la 15.01.2005 de confirmare a faptului precum că aceștia, fiecare în parte au primit de la SC „Polifrukt Impex” datoriile SA „Patria” la salariul lor.

În același scop, Vasiliev N. acționând în urma înțelegerii prealabile cu primarul s. Răcăria din raionul Rîșcani, Șaban V., a fabricat din numele persoanelor nominalizate mai sus cereri false, adresate judecătoriei raionului Rîșcani, cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra încăperii atelierului de tâmplărie, clădirii de piloramă și pieselor de piloramă, conform acțiunii civile înaintată în instanța de judecată de SC „Polifrukt Impex” și cereri de a examina acțiunea civilă respectivă fără participarea lor.

Ulterior el a organizat transmiterea și examinarea în ședința de judecată a cauzei civile cu nr. 2-113/05 a recipiselor și cererilor respective. În ședința de judecată a confirmat dreptul de proprietate asupra încăperii atelierului de tâmplărie, clădirii de piloramă și pieselor de piloramă, obținut de către SC „Polifrukt Impex” de la SRL „Ratmos R”.

În cele din urmă instanța de judecată, luând în considerație recipisele și cererile din numele persoanelor nominalizate, falsificate de el și de Șaban V. a examinat cauza civilă fără participarea persoanelor interesate și în condiții de inexistență a oricărui litigiu prin hotărîrea din 10.02.2005 a recunoscut dreptul de proprietate al SC „Polifrukt Impex” asupra încăperii atelierului de tâmplărie, clădirii de piloramă și pieselor de piloramă.

În continuare conducătorul SC „Polifrukt Impex” a transmis personal lui Vasiliev N. bani în numerar în contul achitării pentru valorile materiale indicate mai sus pe care Vasiliev N. i-a însușit prin ce a cauzat SRL „Ratmos R” o daună materială în mărime de 103 853 lei.

Acțiunile lui Vasiliev N. au fost calificate în baza art. 191 alin. (5) CP delapidarea averii străine încredințate în administrarea vinovatului, cu folosirea situației de serviciu și în proporții deosebit de mari și în baza art. 42 alin. (3), 332 alin. (2) alin. (2) lit. b) CP - participația la înscrierea de către o persoană cu înaltă funcție de răspundere în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, din interes material și personal.

### **Epizodul 5**

Tot el, la 12 aprilie 2007 pe ascuns a sustras bunurile SRL „Iularia Prim” din com. Răcăria, raionul Rîșcani în următoarele împrejurări:

Prin hotărîrea din 16.10.2006 Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Rîșcani a aplicat sechestrul asupra depozitului de grîne și asupra bunurilor.

Depozitul în cauză anterior s-a aflat în administrarea SRL „Ratmos R” condusă de Vasiliev N., iar la momentul aplicării sechestrului era administrat de SRL „Iularia Prim”, condusă de Iațco Alexandru, care este ginere a lui Vasiliev N..

Prin contractul de vânzare - cumpărare a obiectului, procurat la licitația cu strigare din 20.02.2007 cu nr. 79-4-0002901, Inspectoratul fiscal de Stat pe raionul Rîșcani a vîndut depozitul de grîne menționat mai sus către SRL „Asinaris”.

Ulterior Vasiliev N. acționând în scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor din depozitul în cauză, în noaptea spre 12 aprilie 2007, prin spargerea ușii de la intrare, a pătruns în depozitul respectiv și a sustras țevile completului de irigație „KH-50”, pe care le-a transportat într-o direcție necunoscută.

După cum este arătat mai sus, acest complet de irigație - „KH-50” cu numărul de inventariere 84 în valoare de 24 350 lei, Vasiliev N. ilegal l-a înstrăinat către SRL

„Volgoproduct” prin factura fiscală AU 0713845 din 29.10.2004, iar SRL „Volgoproduct” ulterior 1-a înstrăinat către SRL „Iularia Prim” prin factura fiscală DK 0086733 din 25.11.2004.

Acțiunile lui Vasiliev N. au fost calificate în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) CP, după indicii - săvârșirea furtului, prin pătrundere în loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

**Șaban Vasili Vasili** se învinuiește de către organul de urmărire penală în faptul că, exercitând funcția de primar al comunei Răcăria raionul Rîșcani și fiind persoană cu înaltă funcție de răspundere, în perioada lunii ianuarie 2005 în primăria comunei Răcăria raionul Rîșcani, cooperându-se cu Vasiliev N. din aceeași localitate și acționând în interesul personal al acestuia în scop de a însuși în proporții deosebit de mari din bunurile SRL „Ratmos R” a fabricat din numele foștilor salariați ai SA „Patria” Guțul Tamara Alexandru, Parcalaba Ivai Vasile, Secrieru Valentina Nicolae, Guzman Serghei Gheorghe, Antemeniuc Valentina Alexandru, Rîbuleac Boris Ivan, Curiș Ivan Vasile, Lungu Alexandru Boris, Andronic Vasilii Nicolae, Osadciuc Boris Gheorghe, Nadulișneac Anatolu Vasile, Curiș Măria Ion, Stavciuc Valentina Anton, Stavciuc Alexandra Petru, Slesarciuc Evdochia Vasile, Dolgaia Nadejda Gheorghe, Maximciuc Ana Ion, Scripnic Boris Ion, Bologan Măria Petru, Tcaci Valentina Grigore, Ignatiuc Alina Victor, Stagurscaia Galina Vasile, Guțuleac Lidia Fiodor, Grîu Nadejda Semion, Parcalaba Axenia Iliевна, Stavciuc Valentina Anton, Eladii Salbina Nicolai, Slesarciuc Aliona Nicolae, Tîmco Olga Fiodor și Ungurean Fatiana Nicolai recipise false de confirmare a faptului precum că aceștia, fiecare în parte, au primit de la SRL „Polifrukt Impex” datoriile SA „Patria” la salariul lor - recipise neînregistrate, pe care Șaban V. ilegal le-a autentificat prin aplicarea ștampilei cu blazon a primăriei și semnăturii sale din numele primarului.

Tot Șaban V. se mai învinuiește de organul de urmărire penală că, în același scop, acționând în urma înțelegerii prealabile cu Vasiliev N., în aceleași împrejurări a fabricat din numele persoanelor nominalizate mai sus cereri false, adresate judecătoriei raionului Rîșcani, cu privire la recunoașterea acțiunii civile despre recunoașterea dreptului de proprietate asupra încăperii atelierului de tâmplărie, clădirii de piloramă și pieselor de piloramă, înaintată în instanța de judecată de SRL „Polifrukt Impex” față de SRL „Ratmos R”, și cereri către instanța de judecată de a examina acțiunea civilă respectivă în lipsa lor pe care Șaban V. ilegal le-a autentificat prin aplicarea ștampilei ca blazon a primăriei.

Tot Șaban V. exercitând funcția de primar al comunei Răcăria raionul Rîșcani și fiind persoană cu înaltă funcție de răspundere, a participat în calitate de complice la delapidarea averii străine de către Vasiliev N. în următoarele împrejurări:

În cele din urmă, instanța de judecată, luînd în considerație recipisele și cererile din numele persoanelor nominalizate mai sus, falsificate de Șaban V. și Vasiliev N., a examinat cauza civilă fără participarea persoanelor nominalizate și prin hotărîrea din 01.02.2005 a recunoscut dreptul de proprietate a SRL „Polifrukt Impex” asupra unei încăperii a atelierului de tâmplărie și a clădirii de piloramă cu piese de piloramă, amplasată în localitatea respectivă.

În urma acestui fapt, conducătorul SRL „Polifrukt Impex” a transmis personal către Vasiliev N. în contul achitării pentru valorile materiale indicate mai sus, bani în sumă nestabilă, pe care Vasiliev N. i-a însușit.

Acțiunile lui Șaban V. au fost calificate conform art. art. 42 alin. (5), 195 alin. (2) CP (prin forma prevăzută la art. 191 CP) - participarea în calitate de complice la săvârșirea delapidării averii străine, încredințate în administrarea vinovatului, cu folosirea situației de serviciu, în proporții deosebit de mari și în baza art. 332 alin. (2) lit. b) CP - falsul în actele publice din interes material și personal, săvârșit de o persoană cu înaltă funcție de răspundere.

2. Prin sentința judecătoreiei Rîșcani din 06.10.2010 au fost achitați de sub învinuirea:

- **Vasiliev N.** de săvârșire a infracțiunilor prevăzute de art. art. 361 alin. (1), art. 190 alin. (5), art. 191 alin. (2) lit. c), d), art. 191 alin. (5), art. 42 alin. (3), 332 alin. (2) lit. b), art. 186 alin. (2) lit. c), d) CP pe motiv că faptele lui nu întrunesc elementele infracțiunii;

- **Șaban V** pe art. art. 42 alin. (5), 195 alin. (2) și art. 332 alin. (2) lit. b) CP pe motiv că faptele lui nu întrunesc elementele infracțiunii.

3. Procurorul a atacat cu apel sentința în care a solicitat casarea ei cu rejudecarea cauzei și condamnarea ambilor inculpați pe tot volumul de învinuire, argumentînd prin faptul, că în dosar se conțin pentru aceasta suficiente probe, dar care au fost apreciate unilateral de către instanța de judecată, iar aceasta s-a soldat cu adoptarea hotărîrii ilegale.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 ianuarie 2013 a fost admis apelul procurorului M. Ramașcan, casată sentința și pronunțată o nouă hotărîre, prin care în baza art. 391 alin. 1) pct. 6) CPP, art. 60 CP a fost încetat procesul penal în privința lui Vasiliev N. pe învinuirea prevăzută de art. 361 alin. (1) CP din motiv, că a intervenit termenul prescripției tragerii la răspundere penală.

În baza art. 391 alin. (1) pct. 1), 6) CPP a fost încetat procesul penal în privința lui Vasiliev N. pe învinuirea prevăzută de art. 191 alin. (5) CP și pe art. 186 alin. (2) lit. c), d) CP din motiv că există circumstanței care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Vasiliev N. a fost condamnat în baza art. 42 alin. (3), 332 alin. (2) lit. b) CP la 3 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în întreprinderi, organizații și instituții pe un termen de 5 ani.

În baza art. 90 CP a fost suspendată condiționat executarea pedepsei cu închisoare în privința lui Vasiliev N. cu numirea unui termen de probă de 3 ani.

În partea achitării lui Vasiliev N. pe art. 190 alin. (5) CP și pe art. 191 alin. (2) lit. c), d) CP au fost menținute dispozițiile instanței de fond.

În baza art. 391 alin. (1) pct. 6) CPP a fost încetat procesul penal în privința lui Șaban V. pe învinuirea prevăzută de art. 42 alin. (5), 191 alin. (5) CP din motiv că există circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Șaban V. a fost condamnat conform art. 332 alin. (2) lit. b) CP cu numirea pedepsei de amendă în mărime de 700 unități convenționale, ce constituie 14 000 lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani.

**5.** Adoptând decizia de condamnare a lui Vasiliev N. și Șaban V. pentru falsul în acte publice, instanța de apel în sprijinul concluziilor a pus declarațiile martorilor I. Curiș, A. Lungu, I. Juratov, V. Stavciuc ș.a. recipisele și cererile întocmite din numele foștilor angajați ai SA „Patria” prin care se confirmă primirea de la SRL „Polifruct Impex” a datoriilor la salariile lor, rapoartele de expertiză grafologică a semnăturilor din care reiese falsificarea semnăturilor salariaților Guțu, Secieru, Grîu ș.a. care în ansamblul lor confirmă infracțiunea comisă de inculpați, fiind încadrate corect acțiunile lor în baza art. 332 alin. (2) lit. b) CP- falsul în actele publice, săvârșit de persoane cu înaltă funcție de răspundere.

În opinia instanței de apel Vasiliev N. corect a fost achitat pe învinuirea adusă privind însușirea prin escrocherie a bunurilor în suma de 619 810 lei în baza art. 190 alin. (5) CP în legătură cu insuficiența de probe.

Instanța de apel a notat, că încetarea procesului penal pe învinuirea prevăzută de art. 191 alin. (5), 186 alin. (2) CP (delapidarea averii în valoare de 103 853 lei și furtul bunurilor în valoare de 24 350 lei) se datorează prezenței temeiurilor prevăzute în art. 391 alin. (1) pct. 6) CPP – circumstanțe care exclud sau condiționează tragerea la răspundere penală. La astfel de circumstanțe instanța de apel atribuie faptul, că învinuirea este „imprecisă” iar aceasta constituie o încălcare esențială a art. 6 CEDO. Învinuirea neconcretă, chipurile, ține de încălcările prevăzute de art. 251 alin. (1) CPP ce nu poate fi înlăturată decît prin anularea ordonanței de punere sub învinuire. Totodată, instanța de apel aceste abateri ( învinuirea „imprecisă”) le consideră ca circumstanțe care exclud tragerea persoanei la răspundere penală, prevăzute de art. 391 alin. (1) pct. 6) CPP, încetînd astfel procesul penal în această parte.

Conform deciziei instanței de apel, încetarea procesului penal pe învinuirea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c), d) CP este condiționată de faptul, că învinuirea privind furtul bunurilor în valoare de 24 350 lei de la SRL „Iularia Prim” nu este „concretă” iar pe de altă parte fondatorii acestei societăți sunt Vasiliev Ana și Iațco Larisa (soția lui și fiica), tot ei sunt și proprietari, iar în aceste condiții ultimele două nu s-au adresat cu plîngere pentru a porni urmărirea penală. În condițiile cînd presupusul inculpat Vasiliev N. este soț și tată al victimelor, pornirea urmăririi penale depinde de voința victimelor, manifestată prin depunerea plîngerii. Victimele n-au dorit prin plîngere intentarea procesului penal. Instanța a dedus că urmărirea penală a fost pornită cu încălcarea prevederilor art. 276 alin. (1) CPP – condițiile prevăzute de art. 391 alin. (1) pct. 1) CPP, fiind încetat procesul penal și în această parte.

**6.** Procurorul, făcînd trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) CPP, a declarat recurs ordinar în care solicită casarea deciziei cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, motivînd că instanța nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în apel și hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Autorul recursului invocă faptul, ca probele prezentate au fost cercetate și apreciate eronat cu abateri de la prevederile cuprinse în art. 100, 101 CPP, iar acesta s-a soldat cu aprecierea și stabilirea incorectă a stării de fapt și de drept.

**6.1.** Inculpații Vasiliev N. și Șaban V. în recursurile lor cu conținut analogic solicită achitarea lor pe toate capetele de învinuire, motivînd prin neparticiparea lor la careva acte ilegale.

7. Colegiul va decide admiterea recursului procurorului reieșind din următoarele.

8. Conform prevederilor art. 417 alin. (1) pct. 8) CPP decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea ori admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care ele provin, în conformitate cu prevederile legii, prin procedee probatorii respective.

Prin prisma acestor cerințe, decizia trezește îndoieli.

9. După cum menționează în decizie instanța de apel, pe episodul de însușire și înstrăinare ilegală a bunurilor către SRL „Valgoproduct Bascom” și SRL „Roma” a unităților de tehnică agricolă și alte bunuri, Vasiliev N. a urmărit scopul doar de a stinge datoriile SRL „Ratmos R” față de aceste întreprinderi. Totodată instanța conchide, că probele acuzării nu confirmă faptul, că Vasiliev N. ar fi dobândit ilicit și că a însușit ilegal bunurile altor persoane, ci reflectă doar faptul, că de la un agent economic ele s-au transmis unui alt agent economic, în contul datoriei avute.

După cum menționează procurorul în recurs, instanțele de judecată nu au ținut cont de faptul, că toate unitățile de tehnică agricolă înstrăinate de Vasiliev N. către SRL „Volgoproduct Bascom” și SRL „Roma” nu se aflau în administrarea SRL „Ratmos R” condusă de Vasiliev. Aceste unități de tehnică nu au fost distribuite la primul concurs de privatizare, dar urmau să fie distribuite în calitate de cotă valorică la al doilea concurs de privatizare, concurs care însă nu a avut loc.

Vasiliev N. avea doar acces la aceste unități de tehnică.

Statutul acestor unități de tehnică agricolă este indicat în actele respective de evidență a comisiei de privatizare, și anume, în lista patrimoniului care nu poate fi distribuit la I concurs pe SA „Patria”, care în materialele cauzei penale este reprezentată sub formă de anexă nr. 1 la procesul verbal nr. 2 al Comisiei de privatizare. ( vol. 2 f.d. 207).

În același timp, în decizie se indică precum că organul de urmărire penală nu a anexat la materialele cauzei penale probe care ar dovedi că patrimoniul indicat în anexa nr. 1 la procesul-verbal nr. 2 al Comisiei de privatizare, întradevăr, urma a fi distribuit la cota valorică. Concomitent, instanța de judecată, sub pretext că însăși procesul-verbal respectiv al Comisiei de privatizare nu este anexat la materialele cauzei penale, neîntemeiat neagă relevanța datelor din anexa nr. 1 la procesul verbal în cauză, ceea ce reprezintă o substituție a subiectului cercetării judecătorești.

Instanțele de judecată nu a ținut cont nici de celelalte probe în ansamblu.

Instanțele de judecată nu au dat o apreciere faptului că, inițial, inculpatul Vasiliev N. a declarat în ședința de judecată precum că unitățile de tehnică agricolă reflectate în facturile fiscale respective se aflau la balanța SRL „Ratmos R”, dar, în același timp, a declarat că **nu dispune și nu poate să prezinte instanței de judecată actele de contabilitate, în baza cărora aceste unități de tehnică agricolă au fost primite la balanța SRL „Ratmos R”,** condusă de el.

Ulterior, Vasiliev N. a prezentat în instanța de fond:

- un contract de gaj cu nr. S99029 din 18.05.1999, încheiat între SA „Patria” și SA „Agroindbanc”, la care este anexată și o listă a bunurilor transmise în gaj: 1 tractor

MTZ 80 fabricat în 1980, 2 tractoare MTZ 82 fabricate în 1990 și 1985, 1 tractor T-150 c fabricat în 1983, 2 tractoare IUMZ 6 fabricate în 1987 și 1990, însă fără a fi indicat numărul de inventariere al unităților respective de tehnică;

- un contract fără număr din 24.01.2001 încheiat între SA „Agroinbanc”, SA „Patria” și SRL „Ratmos R”, din datele cărui rezultă precum că SRL „Ratmos R” a achitat datoriile SA „Patria” față de instituția bancară, iar în schimb a primit o parte din bunurile gajate de SA „Patria” și anume: 1 tractor MTZ 80 și 2 tractoare MTZ 82;

- cartea de evidență a mijloacelor fixe a SRL „Ratmos R”, în care sunt indicate unitățile de tehnică și utilajul primit în arendă - în prima parte, mijloacele fixe transmise către SRL „Ratmos R” în contul stingerii datoriilor la salariu - în partea a doua (necusută, nesigilată, nenumerotată, cu foi goale printre cele câteva perfectate, cu inscripții neclare și nedesluite).

Astfel, inculpatul Vasiliev N. a tins să argumenteze dreptul de proprietate al SRL „Ratmos R” asupra unor unități de tehnică agricolă, pe care el le-a transmis prin facturile respective către SRL „Volgoproduct Bascom” și SRL „Roma”.

Afirmațiile respective ale inculpatului Vasiliev N. nu corespund adevărului și nu pot fi luate în considerație, iar vinovăția lui în săvârșirea infracțiunilor rezultă din probele anexate la dosar.

Recurentul subliniază, că unitățile de tehnică agricolă transmise de el ilegal către SRL „Volgoproduct Bascom” și SRL „Roma” sunt altele decât cele indicate de el la anexa nr. 1 la contractul din 19.05.1999.

Cea mai mare parte a unităților de tehnică transmise de Vasiliev către SRL „Volgoproduct Bascom” și SRL „Roma”: tractorul MTZ 80 cu numărul de inventariere 117, tractorul MTZ 80 cu nr. de inventariere 121, tractorul MTZ 80 cu nr. de inventariere 108, tractorul T 150 cu nr. de inventariere 111, semănătoarea multicorn cu nr. de inventariere 141, 2 încărcătoare de grâne cu nr. de inventariere 180, strungul cu nr. de inventariere 223, completul de irigare KH 50 și CHTI 50/80 cu nr. de inventariere 84 și tractorul LTZ 62 cu nr. de inventariere 220, sînt reflectate în cartea de evidență a mijloacelor fixe prezentată de Vasiliev N. în instanța de judecată drept unități de tehnică aflate la evidența contabilă a SRL „Ratmos R”. În același timp, inculpatul Vasiliev N. însă nu a putut să prezinte instanței de judecată actele primare de contabilitate în baza cărora aceste unități de tehnică agricolă ar fi putut fi luate anterior la evidență ca proprietate a SRL „Ratmos R” (actul de primire-predare).

El nu a putut să prezinte în ședința de judecată asemenea acte din simplu motiv că ele nu există.

Conform datelor din lista patrimoniului care nu poate fi distribuit la I concurs pe SA „Patria” (anexa nr. 1 la procesul-verbal nr.2, vol. 2 f.d. 207), aceste unități de tehnică nici nu puteau fi distribuite în procesul de privatizare.

Alte unități de tehnică: curățătoare 2 bucăți cu nr. de inventariere 177, căsuța vagon cu nr. de inventariere 7 și dezghiocătoarea de porumb cu nr. de inventariere 178, sunt prezentate de inculpatul Vasiliev prin datele aceleiași cărți de evidență a mijloacelor fixe drept mijloace primite de SRL „Ratmos R” în contul stingerii datoriilor la salariu (vol. 2 f.d. 207-209), însă nu există oarecare acte de primire-predare a mijloacelor fixe în contul stingerii datoriilor la salariu, întocmit între comisia de privatizare și SRL „Ratmos R”. Inculpatul Vasiliev N. a declarat că nu poate să

prezinte instanței acte în acest sens și nici acte care ar confirma faptul de achitare a datoriilor respective.

El nu a putut să prezinte în ședința de judecată asemenea acte din simplu motiv că nici acestea nu există.

Prin urmare, SRL „Ratmos R” nu deținea calitatea de proprietar asupra mijloacelor respective.

În aceste împrejurări, instanța a evitat să constate că actele prezentate de inculpatul Vasilev în instanța de judecată, în cazul inexistenței actelor primare de evidență, nu au calitate de acte de evidență contabilă, motiv pentru care, ele nu puteau fi luate în considerație.

În factura fiscală AU 0713841 din 29.10.2004 (vol. 8, f.d. 200), prin care inculpatul Vasilev a transmis către SRL „Vologoproduct Bascom”, în contul stingerii datoriilor față de această întreprindere, 2 încărcătoare de grâne ZSP 100, un strung, 2 curățătoare, un complet de irigare KH 50 și CHTI 50/80 și o căsuță vagon, sunt indicate chiar și numerele de inventariere a unităților respective de tehnică agricolă, numere care exact coincid cu numerele unităților de tehnică reflectate în Lista patrimoniului care nu a fost distribuit la 1 concurs de privatizare pe SA „Patria” (vol.2 f.d. 207). Al doilea concurs de privatizare însă, nu a avut loc. Prin urmare, inculpatul Vasilev a înstrăinat din numele SRL „Ratmos R” valori materiale care nu au aparținut și nici nu puteau să aparțină acestei întreprinderi.

Inculpatul Vasilev N. în realitate urmărea scopul nu să achite din contul propriilor mijloace datoriile SRL „Ratmos R” către SRL „Vologoproduct Bascom” și SRL „Roma”, ci, prin aplicarea unei scheme ilegale, a însușit unitățile respective de tehnică agricolă, transferându-le în acest scop de la SRL „Vologoproduct Bascom” și SRL „Roma” în scurt timp către SRL „Iularia Prim”, care era condusă de soția sa, Vasileva Ana, apoi de la ultima - către SRL „Aragonvis corn”, condusă de feciorul său, Vasilev Alexandru.

Astfel, prin facturile fiscale DK 0086733 și DK 0086734, ambele din 25.11.2004, SRL „Vologoproduct Bascom” a transmis către SRL „Iularia Prim”, condusă de Vasileva Ana, exact aceleași unități de tehnică agricolă, în urma faptului că SRL „Iularia Prim”, chipurile a achitat datoriile SRL „Ratmos R” (vol. 8, f.d. 201, 202).

În ceea ce ține de unitățile de tehnică înstrăinate în același scop de inculpatul Vasilev către SRL „Roma”, aceste unități de tehnică ulterior, prin contractul din 17.12.2004 (vol. 10, f.d. 97) au fost transmise de SRL „Roma” în arendă către aceeași SRL „Iularia Prim” condusă de Vasileva Ana, care este soția inculpatului Vasilev N., iar ulterior, prin facturile fiscale SW 0994291 și SW0994293 din 11.06.2008, le-a înstrăinat către SRL „Aragonvis corn”, condusă de feciorul inculpatului.

Directorul SRL „Roma” Matcovschi Valeriu (vol. 10, f.d. 109) a relatat că unitățile respective de tehnică, în realitate, nici nu s-au aflat în posesia fizică a acestei întreprinderi. El a concretizat că anume Vasilev N. a inițiat negocieri în vederea transmiterii unităților respective de tehnică în contul stingerii datoriilor SRL „Ratmos R” către SRL „Roma”, însă, concomitent a solicitat ca aceleași unități de tehnică să fie transmise de SRL „Roma” către SRL „Iularia Prim”, asigurându-l că ulterior el, Vasilev N., le va răscumpăra de la SRL „Roma” prin livrări de producție agricolă.

În perioada anului 2008 unitățile de tehnică respective au fost răscumpărate de SRL „Aragonvis corn”, condusă de Vasiliev Alexandru, care este feciorul inculpatului Vasiliev Nicolae (vol. 10 f.d. 101).

Despre aceleași circumstanțe a declarat în ședința de judecată și juristul SRL „Roma” Șlehtițchii Vitalie, concretizînd că conducerea SRL „Roma”, la încheierea tranzacției respective cu SRL „Ratmos R”, nici nu a verificat dreptul de proprietate al acestei întreprinderi asupra unităților de tehnică.

Directorul SRL „Volgoproduct” Raņev Dmitrii a confirmat datoriile SRL „Ratmos-R”, dar a declarat că tehnica respectivă nu a fost transmisă conform facturilor fiscale menționate mai sus, că Vasiliev N. doar a perfectat documentele de transmitere a unităților respective de tehnică către SRL „Volgoproduct Bascom” în contul stingerii datoriilor.

Martorul Raņev Dmitrii a concretizat că SRL „Volgoproduct Bascom” a perfectat facturile fiscale de transmitere a aceluiași unități de tehnică către SRL „Iularia Prim” **la rugămintea lui Vasiliev**, care a asigurat că, anume, SRL „Iularia prim” va achita datoriile SRL "Ratmos-R" către SRL "Volgoproduct" (vol. 8, f.d. 233 - 235, vol. 10, f.d. 82-83).

Despre aceleași împrejurări martorul Raņev Dmitrii a declarat și în ședința de judecată, concretizînd că SRL „Ratmos R” și nici SRL „Iularia Prim” pînă în prezent nu au achitat datoriile față de SRL „Volgoproduct Bascom”.

Sub acest aspect declarațiile inculpatului Vasiliev, precum că el a urmărit scopul doar de a stinge datoriile față de această întreprindere, în mod evident nu corespund adevărului, deoarece datoriile respective nu sunt achitate nici pînă în prezent. Din acest fapt rezultă că inculpatul Vasiliev, în realitate, a urmărit alt scop - de însușire a bunurilor și transferarea lor din proprietatea SA „Patria” în proprietatea întreprinderilor conduse de rudele lui, prin aplicarea unei scheme ilegale de legalizare a actelor de proveniență.

Instanța de judecată însă a evitat să dea o apreciere acestor circumstanțe.

În ședința de judecată inculpatul Vasiliev N. a declarat că toate unitățile de tehnică agricolă, în realitate fizic „sunt pe loc”. Bineînțeles, că acestea ar putea fi prezente într-un anumit loc din s. Răcăria, la care ar putea să indice inculpatul Vasiliev N., însă ele, cum este arătat și mai sus, conform documentelor de evidență contabilă, nu se află nici în folosința și nici în proprietatea SRL „Ratmos R”, deoarece anterior au fost înstrăinate de inculpatul Vasiliev către întreprinderile care aparțin rudelor lui.

Mai mult ca atît, din informația prezentată de lichidatorul V. Topor, rezultă că prin hotărîrea Curții de Apel Economice din 10.03.2009 a fost intentată față de SRL „Ratmos R” procedura de lichidare pe motiv de lipsă a masei debitoare în această întreprindere.

Procurorul mai invocă, că vinovăția inculpatului Vasiliev N. este dovedită și prin:

- facturile fiscale din 29.10.2004, prin care inculpatul Vasiliev a înstrăinat unitățile respective către SRL „Volgoproduct Bascom”, prezentate în vol. 8 f.d. 199, 200;

-facturile fiscale din 29.10.2004, prin care inculpatul Vasilev N. a înstrăinat celelalte unități de tehnică agricolă către SRL „Roma”, prezentate în vol. 8, f.d. 221, 224;

-facturile fiscale din 25.11.2004, prin care SRL „Volgoproduct Bascom” a înstrăinat către SRL „Iularia Prim” toate unitățile de tehnică, cumpărate anterior de la inculpatul Vasilev (SRL „Ratmos R”), prezentate în vol. 8, f.d. 201, 202;

- facturile fiscale SW 0994291 și SW 0994223, ambele din 11.06.2008, prin care SRL „Roma”, (după transmiterea mai întâi în arendă către SRL „Iularia Prim” - vol. 10, f.d. 97-99), a transmis unitățile respective de tehnică agricolă către SRL „Aragonvis Corn”, prezentate în vol. 10, f.d. 100 și f.d. 102, 103;

- factura fiscală din 31.01.2007, prin care SRL „Iularia Prim” a înstrăinat către SRL „Aragonvis Corn” partea mai mare a unităților de tehnică agricolă, care inițial fusese ilegal înstrăinate de inculpatul Vasilev N. către SRL „Volgoproduct Bascom” (prin facturile fiscale deja menționate mai sus), prezentată în vol. 8, f.d. 241, unități de tehnică pe care mai apoi SRL „Aragonvis Corn”, în baza aceleași facturi fiscale, le-a înregistrat drept proprietatea sa la întreprinderea de Stat „Intehagro”, după cum rezultă și din informația șefului „Intehagro” Rîșcani, prezentată de acuzare în ședința de judecată, vol. 11, f.d. 246-248;

- prin datele din Lista patrimoniului care nu putea fi distribuit la I concurs de privatizare pe SA „Patria” - anexa nr. 1 la procesul-verbal nr. 2 (vol. 2 f.d. 207), în care sunt specificate toate unitățile respective de tehnică agricolă, înstrăinate de inculpatul Vasilev N. către SRL „Volgoproduct Bascom” și SRL „Roma”;

- prin informația Camerei înregistrări de Stat din 08.06.2007 din care rezultă că Vasilev N. este administrator al SRL „Ratmos R” din 14.09.2004 - vol. 1 f.d. 161;

- prin declarațiile în ședința de judecată a martorului Garașciuc Valentina, reprezentant legal al SA „Patria” și specialist principal pe problemele privatizării din cadrul Consiliului Raional Rîșcani, care a menționat că al 2-lea concurs de privatizare bunurilor SA „Patria” nu a avut loc și bunurile respective, ne repartizate la 1 concurs de privatizare, nu puteau fi privatizate.

Martorul a mai concretizat, că de repetate ori a inițiat efectuarea inventarierii a bunurilor SA „Patria”, însă, le fiecare dată, Vasilev N. îi împiedica accesul sub diferite motive.

Recurentul a mai menționat că inculpatul Vasilev N., în calitatea sa de conducător al SRL „Ratmos R” deținea în mod legal o semănătoare „Multicorn” cu nr. de inventariere 142, care avea statut de cotă valorică conform hotărârii comisiei de privatizare din 30.11.2000 - vol. 2, f.d. 129. În privința acestei semănători deja există o ordonanță în vigoare a procurorului din 10.06.2010, emisă în altă cauză penală, cu privire la încetarea urmăririi penale, ordonanță prezentată de procuror în ședința de judecată. Semănătoarea respectivă însă este alta decît cea cu nr. de inventariere 141, înstrăinată ilegal de Vasilev către SRL „Volgoproduct Bascom” prin factura fiscală AU 0713841 din 29.10.2004 împreună cu alte unități de tehnică agricolă, așa cum este arătat mai sus.

Astfel, avînd în gestiunea sa doar o singură semănătoare „Multicorn”, dar și aceea cu statut de cotă valorică, inculpatul Vasilev nicidecum nu putea mai întâi s-o înstrăineze către SRL „Volgoproduct Bascom”, iar ulterior personal s-o cumpere de la

proprietarii cotelor-părți valorice. Adică Vasiliev N. a înstrăinat către SRL „Vologproduct Bascom”, alături de alte unități de tehnică agricolă, inclusiv și o unitate de tehnică agricolă care nu aparținea SRL „Ratmos R”.

Sub aspectele expuse mai sus, vinovăția inculpatului Vasiliev în baza art. 190 alin. (5) CP este dovedită integral. Instanțele de judecată însă probele le-a apreciat incorect, le-a ignorat sau le-a denaturat.

În partea care se referă la învinuirea înaintată inculpatului Vasiliev în baza art. 191 alin. (2) lit. c), d) CP și, respectiv, la epizodul 3 (înstrăinarea ilegală către SRL „Roma” a cotei valorice - stropitoare OIIB -2000): recurentul a invocat următoarele.

Vasiliev N. este învinuit că la 29 octombrie 2004 prin factura fiscală AU 0713842, deja menționată mai sus, ilegal, în contul stingerii datoriilor SRL „Ratmos R”, a înstrăinat către SRL „Roma” din mun. Bălți și o stropitoare OIIB -2000 cu numărul de inventariere 170 în valoare de 15380 lei, distribuită la cota valorică a foștilor angajați ai SA „Patria” și care se afla în administrarea SRL „Ratmos R”, condusă de el, fapt prin care a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice - proprietarilor cotei - părți valorice din SA „Patria”.

Ulterior, prin factura fiscală SW 0994292 din 11.06.2008, SRL „Roma” a înstrăinat unitatea respectivă de tehnică agricolă către SRL „Aragonvis corn”, condusă de Vasiliev Alexandru, care este feciorul lui Vasiliev N..

În ședința de judecată inculpatul Vasiliev N. a recunoscut faptul de înstrăinare a stropitorii respective către SRL „Roma”, însă a declarat precum că stropitoarea în cauză se afla la balanța SRL „Ratmos R” și nu avea statut de cotă valorică.

Vinovăția lui însă, pe capătul respectiv de învinuire, este dovedită:

- prin datele din Lista patrimoniului destinat distribuirii în natură proprietarilor grupului 1 reprezentat de Babin Ivan (fost conducător al SRL „Ratmos R”) - anexa nr. 1 B la procesul-verbal nr. 6 al comisiei de privatizare a patrimoniului SA „Patria” din 30.11.2000 - vol. 2 f.d. 199, în care este reflectată și această unitate de tehnică agricolă.

- statutul de cotă valorică a stropitorii în cauză este reflectat chiar și în cartea de evidență a mijloacelor fixe a SRL „Ratmos R”, prezentată de inculpatul Vasiliev N. în ședința de judecată;

- prin datele facturii fiscale AU 0713842 din 29.10.2004 prin care Vasiliev N. a înstrăinat către SRL „Roma” stropitoarea respectivă, vol. 8, f.d. 221;

- prin declarațiile juristului SRL „Roma” Șlehtișchi Vitalie, care a confirmat și cele relatate de directorul acestei întreprinderi Matcovschi Valeriu, făcute de ultimul la urmărirea penală, concretizând că Vasiliev N. a solicitat ca toate cele 3 unități de tehnică agricolă, inclusiv și stropitoarea, să fie transmise de SRL „Roma” către SRL „Iularia Prim”, asigurând că ultima se va achita pentru datoriile SRL „Ratmos R”.

SRL „Roma” însă, a acceptat doar transmiterea în arendă a unităților respective de tehnică către SRL „Iularia Prim”, fapt care se confirmă și prin 2 contracte de arendă din 17.12.2004, vol. 10, f.d. 97, 99;

- prin datele facturii fiscale SW 0994292 din 11.06.2008 prin care deja SRL „Roma” a înstrăinat stropitoarea în cauză către SRL „Aragonvis Corn” condusă de Vasiliev Alexandru care este feciorul inculpatului Vasiliev N., vol. 10, f.d. 104;

- prin aceleași declarații a primarului s. Răcăria, Nadulișneac Valentina, despre relațiile de rudenie ale inculpatului Vasiliev N. și Alexandru Vasiliev.

Sub aceste aspecte, cât și sub aspectele reflectate la epizodul 2, vinovăția inculpatului Vasiliev este dovedită integral și în baza art. 191 alin. (2) lit. c), d) CP. Instanța de judecată însă nu a pătruns în esența probelor respective, apreciindu-le superficial și incorect.

Ceea ce ține de învinuirea adusă lui Vasiliev N. (art. 191 alin. (5) CP și Șaban V. (art. 42 alin. (5), 191 alin. (5) CP - însușirea a bunurilor altei persoane - atelierul de tâmplărie (epizodul 4), procurorul în recurs consideră neîntemeiată decizia instanței de apel de încetare a procesului penal.

Instanța de apel indică că învinuirea adusă inculpaților nu corespunde cerințelor legii, nu este concretă, nu a fost stabilit concret mărimea prejudiciului cauzat fiecărei persoane, ce a fost inclusă în lista de achitare a datoriei de salariu, ce s-a format. Instanța a constatat, că mărimea pagubei pricinuite de Vasiliev N., prin însușirea ilegală a bunului, aflat în administrarea sa, nu poate fi de 103853 lei -costul atelierului de tâmplărie. În opinia instanței dauna materială urmează a fi stabilită prin diferența dintre valoarea atelierului de 103853 lei și costul porumbului, ce a fost distribuit de către Vasiliev N. din cont propriu.

În infirmarea acestei poziții procurorul aduce următoarele raționamente.

**Inculpatul Vasiliev N.** a confirmat în ședința de judecată faptul de înstrăinare de către el a imobilului respectiv către S.C. „Polifrukt Impex”.

Faptul de transmitere a încăperii atelierului de tâmplărie, clădirii de piloramă și pieselor de piloramă către SRL „Ratmos R” în contul stingerii datoriilor la salariu față de foștii angajați ai SA „Patria”, este confirmat prin datele procesului-verbal nr. 10 din 18.06.2001 a comisiei de privatizare a patrimoniului SA „Patria” - (vol. 7 f.d. 175). Valoarea acestui atelier în mărime de 103153 lei rezultă atât din actele comisiei de privatizare cât și din hotărârea instanței de judecată din 10.02.2005 - vol. 7, f.d. 149, vol. 3, f.d. 7. În opinia recurentului vinovăția lui Vasiliev N. în astă parte se confirmă:

- prin datele care rezultă din hotărârea instanței de judecată din 10.02.2005 în dosarul civil cu nr. 2-113/05 - SC „Polifrukt Impex” către SRL „Ratmos R” și alte persoane - vol. 3 f.d.7, hotărâre prin care s-a recunoscut dreptul de proprietate al SC „Polifrukt Impex” asupra bunurilor respective;

- prin informația Biroului Statistică Rîșcani despre prețul mediu de piață a unui kg de porumb, care la timpul respectiv a constituit 0,81 lei -( vol. 3 f.d. 134), în cazul în care Vasiliev N. a transmis foștilor salariați ai SA „Patria” în contul stingerii datoriilor la salariu porumb necîntărit, la prețul de 1,5 lei;

- prin datele care rezultă din contractul cu nr. 12 nedatat și îndeplinit între directorul SRL „Polifrukt Impex”, Holban Pavel, și SRL „Ratmos R” despre transmiterea datoriilor la achitarea salariilor către foștii angajați ai SA „Patria” - vol. 3 f.d.6;

- prin informația judecătoreiei Rîșcani din 23.07.2008 cu nr. 1439 cu privire la datele de înregistrare, care rezultă din cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Polifrukt Impex” - f.d. 5-8 (cauza penală conexată nr. 2008308027 de învinuire a lui Șaban V.).

Din esența învinuirii, referitoare la epizodul 4, clar rezultă că Vasiliev N. a acționat în scopul delapidării averii proprietate a SRL „Ratmos R” - atelierului de tîmplărie **și nu a porumbului**, respectiv suma prejudiciului de 103853 lei corect a fost indicată.

În partea care se referă la învinuirea înaintată inculpatului Vasiliev N. în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) CP și, respectiv, la epizodul 5 (sustragerea pe ascuns a țevilor de la completul de irigație „KH-50”) instanța de apel a încetat procesul penal pe acest capăt de învinuire din motiv că învinuirea nu este concretă, organul de urmărire penală n-a stabilit câte țevi de ameliorație au fost sustrate, care a fost prețul lor. Un alt motiv de încetare a servit faptul, că proprietari ai bunurilor SRL „Iularia Prim”, în același timp și al țevilor de la complexul KH-50, ce se pretinde a fi sustrate, sunt fiica și soția lui Vasiliev N. și respectiv de la ei nu a existat plîngere pentru pornirea urmăririi penale. În opinia procurorului încetarea procesului și în astă parte nu este legală, aducînd mai multe argumente.

Vasiliev N. a fost pus sub învinuire în aceea că el, la 12 aprilie 2007 pe ascuns a sustras din bunurile SRL „Iularia Prim” asupra cărora era aplicat sechestrul.

Astfel, prin hotărîrea din 16.10.2006 Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Rîșcani a aplicat sechestrul asupra depozitului de grîne și asupra bunurilor materiale, inclusiv și asupra unui complet pentru irigație KI în valoare de 18000 lei din anexa acestui depozit, amplasat pe teritoriul corn. Răcăria raionul Rîșcani. Prin actul de aplicare a sechestrului din aceeași zi, organul fiscal a transmis la păstrare sub semnătură bunurile sechestrate către conducătorul SRL „Iularia Prim” Iațco Alexandru.

Depozitul în cauză anterior s-a aflat în administrarea SRL „Ratmos R”, condusă de Vasiliev N., iar la momentul aplicării sechestrului era administrat de SRL „Iularia Prim”, condusă de Iațco Alexandru, care este ginere a lui Vasiliev N..

În aceste împrejurări, Vasiliev N., acționînd în scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor din depozitul în cauză, în noaptea spre 12 aprilie 2007, aproximativ la ora 05.30, prin spargerea ușii de la intrare, a pătruns în depozitul respectiv, de unde pe ascuns a sustras țevile completului de irigație „KH-50”, pe care le-a încărcat într-un camion neidentificat, apoi le-a transportat într-o direcție necunoscută și le-a înstrăinat către persoane neidentificate.

Acest complet de irigație - „KH-50” CU numărul de inventariere 84 în valoare de 24350 lei, **anterior** Vasiliev N. ilegal **1-a înstrăinat** către SRL „Vologoproduct” prin factura fiscală AU 0713845 din 29.10.2004, iar SRL „Vologoproduct” **ulterior 1-a înstrăinat** către SRL „Iularia Prim” prin factura fiscală DK 0086733 din 25.11.2004. Conform învinuirii Vasiliev N. același obiect de două ori l-a înstrăinat diferitor agenți, apoi tot Vasiliev N. l-a furat.

Inculpatul Vasiliev N. nu și-a recunoscut vinovăția de săvîrșirea acestei infracțiuni, declarînd că, în realitate, în depozitul respectiv nu a pătruns și nu a sustras oarecare țevi.

Recurentul consideră, că vinovăția lui este dovedită prin probele urmăririi penale, cercetate și în ședința de judecată:

- prin datele care rezultă din hotărîrea Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Rîșcani din 16.10.2006 cu privire la aplicarea sechestrului asupra depozitului de grîne,

inclusiv și asupra unui complet pentru irigație Ki în valoare de 24350 lei - vol. 1 f.d.11-16;

- prin declarațiile în ședința de judecată a șefului Inspectoratului Fiscal de Stat Rîșcani, Tcaci Zinaida, care a relatat despre împrejurările referitoare la aplicarea sechestrului respectiv, concretizînd că, potrivit actelor de evidență contabilă, SRL „Ratmos R” și Vasiliev N. nu aveau nici o atribuție la depozitul și anexa depozitului puse sub sechestru;

- prin declarațiile inspectorului Inspectoratului Fiscal de Stat Rîșcani Ataman Alexandru, care în ședința de judecată a confirmat faptul că el a aplicat sechestrul, inclusiv și pe țevile completului de irigare, a sigilat și a plombat depozitul și anexa depozitului, instalînd și lacăt. Actul de sechestru a fost semnat și de directorul SRL „Iularia Prim” Iațco Alexandru;

- prin declarațiile martorului Guțu Nicolae, fondator al SRL „Asinaris” care a participat atît la sigilarea depozitului de grîne cît și la sigilarea anexei depozitului împreună cu reprezentanții inspectoratului fiscal.

Martorul a declarat în ședința de judecată că el personal a descoperit furtul în curînd după săvîrșirea lui, fiind informat despre acest fapt de furt și din spusele paznicului Andronic Boris, care i-a comunicat că, anume, Vasiliev N. a pătruns noaptea în anexa depozitului de grîne, a scos de acolo țevile de la completul de irigație, totatunci le-a încărcat într-un camion de model „Camaz” și le-a transportat într-o direcție necunoscută.

Șeful depozitului în cauză, Grîu Alexandru, a declarat în ședința de judecată că, în timp ce depozitul deja era sigilat de inspectoratul fiscal, într-o dimineață la el acasă a venit paznicul Andronic Boris, care i-a comunicat că personal a văzut cum Vasiliev N. noaptea a sustras din anexa depozitului țevile de la completul de irigare.

Din cuvintele lui Andronic Boris, a mai înțeles că Vasiliev N. a încărcat țevile sustrase într-un camion de model „Camaz”.

Despre cele comunicate de paznicul Andronic Boris, imediat i-a comunicat și lui Guțu Nicolae, apoi s-a deplasat la depozitul respectiv și a constatat prezența semnelor de sustragere prin forțarea intrării.

Valoarea țevilor sustrase de Vasiliev - în sumă de 18000 lei (dar nu a întregului complet de irigație), este confirmată prin informația (certificatul) primăriei s. Răcăria, anexată în ședința de judecată la procesul verbal al ședinței.

Conform probelor acumulate, s-a stabilit, că inculpatul Vasiliev N. a sustras nu întregul complet de irigație, ci doar numai o parte componentă și nedivizată a acestui complet - țevile de la completul respectiv. La momentul sustragerii, acestea erau puse sub sechestru - circumstanță **care lipsește de importanță faptul cine era proprietarul lor.** În opinia recurentului concluzia instanței de judecată, precum că organul de urmărire penală nu a stabilit obiectul infracțiunii, este incorectă.

În contextul clor expuse, Colegiul penal lărgit apreciază, ca comparînd argumentele recursului procurorului cu textul deciziei instanței de apel, în virtutea argumentării insuficiente a concluziilor sale, hotărîrea acestei instanțe trezește dubii serioase.

**10.** Reiterăm, instanța de apel pe învinuirea adusă în baza art. 191 alin. (5), 186 alin. (2) și 361 alin. (1) CP a încetat procesul în virtutea prevederilor art. 391 alin. (1)

pct. 6) CPP – există circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale.

În această parte Colegiul penal lărgit remarcă următoarele.

**11.** Conform prevederilor art. 391 CPP sentința de încetare a procesului penal se pronunță în situația în care instanța constată existența unuia din cazurile prevăzute în alin. 1) al normei vizate - lipsește plîngerea părții vătămate, părțile s-au împăcat, decesul inculpatului ș.a.

În speță însă instanța de apel, încetînd procesul penal, s-a referit la pct. 6) din alineatul (1) - există circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Potrivit art. 332 CPP instanța este obligată să înceteze procesul penal dacă, pe parcursul judecării cauzei, se constată circumstanțe prevăzute de lege, inclusiv cele expuse în alineatul precedent din prezenta decizie.

Conform prevederilor art. 391 alin. (1) pct. 6) CPP la circumstanțe prevăzute de lege care condiționează excluderea pornirii penale sau tragerea la răspundere penală se referă situațiile:

- există cel puțin unu din cazurile prevăzute în art. 35 CP (legitima apărare, riscul întemeiat, ș.a.) care înlătură caracterul penal;
- renunțarea de bună voie la săvîrșirea infracțiunii în condițiile art. 56 CP;
- persoana nu a atins vîrsta la care poate fi trasă la răspundere penală;
- persoana a săvîrșit fapta prejudiciabilă în stare de iresponsabilitate și nu este necesară aplicarea măsurilor cu caracter medical;
- în cazul cînd conform legislației făptuitorul este liberat de răspundere penală (art. 217 alin. (4), 278 alin. 6), 282 alin. (2), 290 alin. (3), 325 alin. (4), 334 alin. (3), 337 alin. (2), 362 alin. (4), 371 alin. (5) CP);
- în cazul cînd Parlamentul refuză să încuviințeze începerea urmăririi penale sau trimiterea în judecată a unui deputat.

***Dacă aceste circumstanțe sunt constatate în cursul urmăririi penale, se va dispune încetarea urmăririi penale, iar dacă în mersul judecării cauzei se va înceta procesul penal în instanță.***

Însă circumstanțele la care se referă instanța de apel ***nu cad sub incidența pct. 6) alin. (1) al art. 391 CPP.***

Reperăm, instanța de apel a încetat procesul penal pe motiv că învinuirea este „imprecisă” ... și acesta încalcă dreptul inculpaților prevăzute de art. 6 CEDO....

Însă circumstanțele la care se referă instanța nu cad sub incidența pct. 6) alin. (1) art. 391 CPP, prin urmare, procesul penal pe motivele indicate de instanță nu poate fi încetat.

Colegiul atenționează și asupra faptului, că potrivit prevederilor art. 60 CP în cazul prescripției tragerii la răspundere penală **în ședința de judecată** persoana, după caz, se liberează de răspunderea penală, dar nu se încetează procesul penal, după cum a procedat instanța de apel.

Procesul penal poate fi încetat în legătură cu intervenirea termenului de prescripție numai în decursul **urmăririi penale** (art. 275 CPP).

**12.** În atare circumstanțe se consideră, că instanța de apel a comis erori de drept prin încălcarea prevederilor art. 100, 101, 275, 276, 324, 332, 391, 414-419 CPP, iar

aceste abeteri se cuprind în prevederile pct. 6) alin. (1) art. 427 CPP, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, a încetat procesul penal fără temei legal, superficial a verificat legalitatea și temeinicia sentinței.

**13.** Colegiul consideră, că erorile de drept comise la judecarea cauzei un pot fi corectate în instanța de recurs și din acest punct de vedere soluția instanței de apel urmează a fi casată și dispusă rejudecarea cauzei în ordine de apel.

**14.** Recursurile inculpaților Vasiliev N. și Șaban V. de asemenea vor fi admise pentru o eventuală verificare suplimentară a motivelor invocate de ei în instanța de apel.

**15.** Rejudecând cauza, instanța de apel va îndeplini cu strictețe prevederile art. 414-419 CPP, va înlătura lacunele menționate, va soluționa toate argumentele cuprinse în apel și recursuri și va adopta hotărâre în strictă conformitate cu legea.

**16.** Potrivit prevederilor art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) CPP, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție

### **DECIDE :**

Admite recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Valentina Costaș și de către inculpații Vasiliev Nicolae și Șaban Vasili, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 ianuarie 2013, în cauza penală în privința lui **Vasiliev Nicolae Filip** și **Șaban Vasili Vasili** cu remiterea cauzei la rejudecare de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă, pronunțată în ședința publică la 16 iulie 2013, ora 9<sup>30</sup>

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Andrei Harghel

Ion Arhiliuc

Constantin Alerguș

Elena Covalenco