

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

14 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

președinte - Petru Ursache,

judecătorii - Petru Moraru și Ghenadie Nicolaev,

examinând cererea de recuzare înaintată de părțile vătămate Romanciuc Ecaterina, Popa Ion, Revenco Gheorghe și Ursu Lidia, tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău,

termenul de examinare a cauzei:

13 iulie 2015 – 14 iulie 2015

A C O N S T A T A T :

1. Părțile vătămate Romanciuc Ecaterina, Popa Ion, Revenco Gheorghe și Ursu Lidia, în cadrul judecării în ordine de apel, a apelului declarat de acuzatorul de stat împotriva sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 05.07.2013, cauza penală de învinuire a lui Cîșlaru Anatolie, Florea Galina și Bogdanova Ala în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 44, 335 alin. (3) lit. b), 361 alin. (2) lit. d), 310 alin. (1) Cod penal, la 30 iunie 2015, au depus cerere de recuzare tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău, invocând că, la materialele cauzei este anexată stenograma convorbirilor telefonice între inculpații Bogdanova Ala și Cîșlaru Anatolie, în care se face referire a ajutorul președintelui Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca.

Totodată, în cererea de recuzare, părțile vătămate au mai indicat că, la examinarea cauzei în ordine de apel, au fost comise abuzuri, manifestate prin refuzarea audierii interceptărilor convorbirilor telefonice între inculpații Bogdanova Ala și Cîșlaru Anatolie, refuzul admiterii demersului privind efectuarea unei expertize și includerea în declarațiile martorilor a declarațiilor parțiale, intimidarea părților vătămate și a acuzatorului de stat, sugerarea martorului că poate să nu răspundă la anumite întrebări, formularea răspunsului martorului vorbitor de limba rusă pe care îl dicta grefierului, permiterea avocatului apărării de a scoate întrebările părților vătămate pe motiv că martorii au răspuns la acele întrebări în ședința primei instanțe, fără a ține cont de faptul că părțile vătămate nu au participat la audierea martorilor în prima instanță și procesul-verbal al ședinței de judecată și traducerea acestuia nu au fost întocmite în modul stabilit.

2. Examinând cererea de recuzare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că, aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 34 Cod de procedură penală, în cazul în care există circumstanțele prevăzute la art. 33 Cod de procedură penală, judecătorul poate fi

recuzat de către părțile în proces, în condițiile legii.

Din materialele prezentate rezultă că, în procedura Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, se află spre examinarea în ordine de apel, apelul declarat de acuzatorul de stat împotriva sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 05.07.2013, cauza penală de învinuire a lui Cîșlaru Anatolie, Florea Galina și Bogdanova Ala de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 44, 335 alin. (3) lit. b), 361 alin. (2) lit. d), 310 alin. (1) Cod penal.

În cadrul examinării apelului, părțile vătămate au declarat recuzare tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău, invocând imparțialitatea judecătorilor, din care motiv există suspiciuni asupra examinării obiective a cauzei de către instanța nominalizată.

Potrivit art. 33 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură penală - judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.

Totodată, conform art. 34 alin. (3) Cod de procedură penală, recuzarea anticipată a judecătorilor care încă nu participă la judecarea cauzei date, precum și a judecătorului sau completului de judecată care soluționează cererea de recuzare, nu se admite, însă argumentele cererii de recuzare pot fi invocate în apel sau, după caz, în recurs împotriva hotărîrii în fond.

În asemenea context, prevederile menționate supra au rostul de a combate eventuala exercitare abuzivă de către părți a dreptului de a solicita recuzarea, formulînd în scop dilatoriu cerere de recuzare a tuturor judecătorilor.

Colegiul penal menționează că, motivele invocate în cererea de recuzare precum că judecătorii, la examinarea cauzei, au dat dovadă de imparțialitate, sunt declarative, ori după cum rezultă din cererea de recuzare acestea sunt doar suspiciuni a părților vătămate.

Mai mult, față de cele ce preced, se mai remarcă că aceste circumstanțe nu cad sub incidența instituției recuzării judecătorilor de la judecarea cauzei penale în altă instanță, deoarece conform prevederilor art. 26 Cod de procedură penală la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.

Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

Justiția se înfăptuiește fără careva imixtiune.

Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa.

Exercitarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărîrii judecătorești atrage răspundere conform legii.

Or, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară în cazul constatării unor abateri disciplinare specificate la art. 22 al Legii cu privire la statutul judecătorului.

Totodată, Colegiul penal mai stipulează că părțile vătămate Romanciuc Ecaterina, Popa Ion, Revenco Gheorghe și Ursu Lidia, ca părți în proces, au dreptul de a declara recuzare judecătorilor care examinează cauza în ordine de apel, evocînd situațiile de incompatibilitate, prevăzute de art. 33 Cod de procedură penală,

confirmând cu hotărâri judecătorești sau documente motivele recuzării.

Reieșind din circumstanțele constatate, instanța concluzionează de a respinge cererea înaintată, ca fiind neîntemeiată.

3. În conformitate cu art. art. 33-35 Cod de procedură penală,

DECIDE :

Respinge cererea de recuzare înaintată de părțile vătămate Romanciuc Ecaterina, Popa Ion, Revenco Gheorghe și Ursu Lidia, tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Petru Moraru

Ghenadie Nicolaev