

**Curtea Supremă de Justiție**

**ÎNCHEIERE**

14 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Petru Ursache,

judcători – Ghenadie Nicolaev și Petru Moraru,

examinînd cererea petiționarului Ivanenco Valentin privind strămutarea examinării plîngerii împotriva ordonanței de neîncepere a urmăririi penale,

**C O N S T A T Ă :**

1. Petiționarul Ivanenco Valentin a înaintat cerere privind strămutarea examinării plîngerii împotriva ordonanței de neîncepere a urmăririi penale, de la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

În susținerea cererii depuse, se invocă faptul că, prin ordonanța din 27 ianuarie 2015 a fost dispus refuzul privind începerea urmăririi penale în privința judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău – Rațoi Victor.

Împotriva ordonanței respective, Ivanenco Valentin a depus plîngere în ordinea prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, în Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău. Examinarea plîngerii vizate a fost repartizată judecătorului Pavliuc Ghenadie.

În asemenea situație, petiționarul consideră că, relațiile de colegialitate în care se află judecătorii Rațoi Victor și Pavliuc Ghenadie ar putea influența imparțialitatea judecătorului Pavliuc Ghenadie asupra emiterii unei hotărîri echitabile și legale.

2. Verificînd cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Din materialele cauzei rezultă că, autorul cererii contestă nepărtinirea și obiectivitatea judecătorului Pavliuc Ghenadie la examinarea plîngerii în ordinea prevăzută la art. 313 Cod de procedură penală, invocîndu-se faptul că judecătorii

Rațoi Victor – în privința căruia a fost refuzată începerea urmăririi penale – și Pavliuc Ghenadie, activează în cadrul aceleiași instanțe de judecată.

La caz, Colegiul penal menționează că în cazul când există circumstanțele prevăzute de art. 33 Cod de procedură penală, judecătorul poate fi recuzat de către părțile la proces.

Recuzarea trebuie să fie motivată și poate fi propusă, de regulă, înainte de începerea procesului.

Mai mult ca atât, conform prevederilor art. 26 Cod de procedură penală, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale în baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

Justiția se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercițarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărîrii judecătorești atrage răspundere conform legii.

Astfel, din circumstanțele constatate, Colegiul concluzionează de a respinge cererea ca fiind neîntemeiată.

3. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **D I S P U N E :**

Respinge cererea petiționarului Ivanenco Valentin privind strămutarea examinării plîngerii împotriva ordonanței de neîncepere a urmăririi penale, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 14 iulie 2015.

Președinte

Judecător

Judecător

Petru Ursache

Ghenadie Nicolaev

Petru Moraru