

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

14 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Petru Ursache,

judecători – Ghenadie Nicolaev și Petru Moraru,

examinând declarația de abținere înaintată de judecătorul Curții de Apel Comrat, Grigori Colev de la judecarea în ordine de apel a cauzei penale în privința lui Ratcov Nicolai învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 145 alin. (1), art. 27, 145 alin. (2) lit. g) Cod penal,

C O N S T A T Ă :

1. Judecătorul Curții de Apel Comrat, Grigori Colev, a înaintat declarație de abținere de la judecarea apelului pe cauza penală în privința lui Ratcov Nicolai învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 145 alin. (1), art. 27, 145 alin. (2) lit. g) Cod penal, pe motiv că a participat în completul de judecată care s-a expus asupra fondului cauzei vizate.

2. Verificând declarația de abținere, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că, aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art. 34 alin. (1) Cod de procedură penală, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei în cazul în care sunt prezente circumstanțele prevăzute la art. 33 Cod de procedură penală.

Conform art. 35 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, recuzarea sau abținerea judecătorului se soluționează de un alt judecător sau, după caz, de un alt complet de judecată. La soluționarea recuzării sau abținerii judecătorilor dintr-un complet format din 3 sau 5 judecători, judecătorii nerecuzați din acest complet pot fi incluși în noul complet de judecată.

Examinarea cererii de recuzare sau a declarației de abținere se face în aceeași zi, ascultând părțile și persoana a cărei recuzare se cere. În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs recuzarea.

Reieșind din materialele cauzei, rezultă că, judecătorul Grigori Colev s-a pronunțat asupra fondului cauzei sus-numite prin sentința Judecătoriei Comrat din 11 iunie 2015 (f.d. 65-72, vol. IV).

Totodată, Colegiul penal constată, că la moment, dintre cei 5 judecători ai Curții de Apel Comrat, activează doar 3 judecători: Grigori Colev, Ștefan Starciuc și Angela Bostan.

Prin urmare, conform prevederilor art. 33 alin. (2) pct. 5) Cod de procedură penală, se face imposibilă participarea judecătorului Grigori Colev la judecarea în ordine de apel a cauzei menționate, iar constituirea unui nou complet de judecători în aceeași instanță este imposibilă din lipsa de judecători.

În aceste împrejurări, reieșind din prevederile legii, Colegiul penal conchide că, este necesară strămutarea cauzei penale în privința lui Ratcov Nicolai învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 145 alin. (1), art. 27, 145 alin. (2) lit. g) Cod penal, pentru judecarea apelului în altă instanță egală în grad, pe motiv că dintre cei 3 judecători ai Curții de Apel Comrat, care nu se află în concediul anual de odihnă, un judecător este incompatibil.

Astfel, Colegiul penal desemnează instanța competentă Curtea de Apel Cahul, pentru examinarea prezentei cauze.

3. În conformitate cu prevederile art. 33 alin. (2) pct. 5), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E :

Admite declarația de abținere înaintată judecătorul Curții de Apel Comrat, Grigori Colev de la judecarea în ordine de apel a cauzei penale în privința lui Ratcov Nicolai învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 145 alin. (1), art. 27, 145 alin. (2) lit. g) Cod penal, cu strămutarea cauzei pentru judecare la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea nu se supune căilor de atac, pronunțată integral la 14 iulie 2015.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Ghenadie Nicolaev

Petru Moraru