

Curtea Supremă de Justiție  
D E C I Z I E

16 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în componență:

Președinte – Elena Covalenco,

Judecători – Ion Guzun, Liliana Catan, Nadejda Toma, Petru Moraru,

a judecat în ședință, fără participarea părților, recursurile ordinare declarate de către procurorii din Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Lupașco Artur și Gavriliță Vitalie, de avocatul Ursachi Ana în numele succesorului părții vătămate Pîrlici Dan și de către ultimul, de către avocatul Moțarschi Vadim în numele inculpatului Nichifor Trofim, de către avocatul Vizdoga Ion în numele inculpatului Nichifor Adrian, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2015, în cauza penală privindu-i pe

*Nichifor Adrian Leonid, născut la 12 aprilie 1974, originar din r-nul Nisporeni, s. Grozești, domiciliat în mun. Chișinău, str. Alba Iulia 184/3, ap. 1;*

*Nichifor Trofim Valeriu, născut la 21 octombrie 1990, originar din r-nul Nisporeni, s. Grozești, domiciliat în mun. Chișinău, str. Colina Pușkin 13 „A”, ap 5;*

**Termenul de examinare a cauzei fiind:**

- în prima instanță din 09.06.2010 până la 20.06.2011;
- în instanța de apel din 17.08.2011 până la 22.12.2011;
- în instanța de recurs din 24.02.2012 până la 05.07.2012;
- în instanța de apel din 28.08.2012 până la 12.01.2015;
- în instanța de recurs din 26.03.2015 până la 16.06.2015;

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 20 iunie 2011, Nichifor Adrian a fost condamnat:

- în baza art. 287 alin. (3) Cod penal la 5 ani închisoare;
- în baza art. 145 alin. (2) lit. m) Cod penal la 15 ani închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, lui Nichifor Adrian i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 17 ani închisoare, cu ispășirea ei în penitenciar de tip închis.

Nichifor Trofim a fost achitat de sub învinuirea de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 323 alin. (1) Cod penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

A fost încetat procesul penal de învinuire a lui *Nichifor Trofim* în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal, cu liberarea de răspunderea penală în temeiul prevăzut de art. 290 alin. (3) Cod penal.

Acțiunea civilă a fost admisă parțial, dispunându-se încasarea de la *Nichifor Adrian*:

- în beneficiul lui *Gabriadze Marina* pentru întreținerea copilului *Pîrlici Emilia* îndemnizația unică pentru 3 ani în sumă de 173880 lei; despăgubiri morale pentru *Gabriadze Marina* – 120000 lei și pentru copilul *Pîrlici Emilia* – 80000 lei, iar în total 373880 lei;

- în beneficiul lui *Pîrlici Alexei* și *Pîrlici Emilia* – despăgubiri morale în sumă de 120000 lei, a câte 60000 lei pentru fiecare.

În rest acțiunea civilă a fost respinsă.

2. Pentru a pronunța sentința prima instanță a reținut că, *Nichifor Adrian* la 11 aprilie 2010, aproximativ la orele 03<sup>45</sup>-04<sup>05</sup>, aflându-se în incinta barului „Miram” din s. Grozești, r-nul Nisporeni, în rezultatul conflictului apărut în preajma barului între el și frații *Pîrlici Iurie* și *Pîrlici Lilian*, din motiv că ultimii și-au parcat automobilul lângă automobilul său, a luat din portbagajul automobilului său arma cu glonț de model „AKMC-MΦ1”, nr. BI 020838, calibrul 7,62x39mm și a efectuat câteva rafale de împușcături în tavanul sălii de dans în prezența persoanelor aflate în incinta barului, punând în pericol real viața și sănătatea acestor persoane, prin ce a încălcat grosolan ordinea publică, manifestând o obrăznicie deosebită.

Tot el, avînd scopul de a se răzbuna pe *Iurie Pîrlici*, în urma conflictului inițiat în afara barului, a efectuat intenționat din aceeași armă o rafală de împușcături în direcția lui *Iurie Pîrlici* și *Lilian Pîrlici*, cinci gloanțe nimerind în *Pîrlici Iurie* cauzându-i acestuia, conform raportului de expertiză medico-legală nr.76 din 03 mai 2010, vătămări corporale grave periculoase pentru viață, sub formă de hemoragie internă în cavitățile pleurală stîngă, pericardică și peritoneală în urma a cinci plăgi prin armă de foc prin gloanțe a toracelui și abdomenului (una din plăgile toracelui este cu porțiunea incipientă a canalului în brațul stîng), cu lezarea coastelor 6 și 7 pe stînga, penetrarea în cavitățile pleurală stînga, pericardică și peritoneală, cu lezarea stomacului, intestinului subțire, ficatului, rinichiului stîng și porțiunilor posterioare a vertebrelor toracice și lombare, în rezultatul cărora *Iurie Pîrlici* a decedat pe loc.

Totodată, instanța de fond a constatat că, în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești la locul comiterii faptei descrise a fost prezent pistolul de model „ИЖ-75”, nr. ГAH 0623, fiind depistate și ridicate două cartușe și un glonț, care au fost trase din acest pistol, însă care nu au fost obiectul cercetării de către organul de urmărire penală.

Instanța de judecată nu a stabilit legătura cauzală ce ține de prezența pistolului dat la locul faptei și consecințele survenirii decesului victimei.

*Nichifor Trofim* la 11 aprilie 2010, aproximativ la orele 05<sup>30</sup>, aflându-se în s. Grozești, r-nul Nisporeni, fiind la volanul automobilului de model „Mercedes G 400”, n/î K QO 555 și depistând în salonul automobilului arma de foc de model „AKMC-MΦ1”, nr. BI 020838, calibrul 7,62x39mm, două încărcătoare pentru arma de model „AKM”, cu capacitatea de 30 cartușe, dintre care unul din metal de culoare neagră, iar al doilea din masă plastică de culoare cafenie, un încărcător de formă rotundă din metal pentru mitralieră de model „ПІК”, cu capacitatea de 75 cartușe, un pistol de model „Glock 17”, nr. GXH 495, 78 cartușe, calibrul 7,62x39 mm, 15 cartușe calibrul

9x19 mm (Luger), recunoscute prin raportul de expertiză nr.1055,1056 din 17 mai 2010, arme de foc și muniții, le-a purtat și păstrat în automobilul nominalizat, fără autorizația respectivă până la data de 11 aprilie 2010, aproximativ ora 06<sup>00</sup>, după care s-a deplasat în afara s. Grozești, regiunea „Rangu”, unde în apropiere de drum a ascuns armele menționate sub frunziș, iar aproximativ la ora 07<sup>00</sup>, fiind stopat de colaboratorii de poliție în apropierea s. Seliște, r-nul Strășeni și însoțit la CPR Nisporeni, a comunicat despre locul unde a ascuns armele și le-a predat benevol.

De către organul de urmărire penală *Nichifor Trofim* a fost pus sub învinuire pentru faptul că, la 11 aprilie 2010, aproximativ la ora 03<sup>45</sup>, acționând la solicitarea lui *Nichifor Adrian*, cu automobilul de model „Mercedes G 400”, n/î K QO 555, a adus în barul „Miram” din s. Grozești, r-nul Nisporeni, arma de foc de model „AKMC-MΦ1”, calibrul 7,62 mm, cu trei încărcătoare – 93 gloanțe la aceasta, recunoscute prin Raportul de expertiză nr. 1055 și nr.1056 din 17 mai 2010, armă de foc și muniții, și le-a transmis lui *Nichifor Adrian*. Ultimul, fiind în stare de ebrietate, încălcând grosolan ordinea publică, manifestând un cinism și obrăznicie deosebită, însoțit de aplicarea violenței asupra persoanelor, săvârșite cu aplicarea armei, în incinta barului „Miram”, în prezența lui *Iurie Pîrlici*, *Lilian Pîrlici*, *Victor Dobzeu*, *Nelea Botnari* și *Ana Botnari*, a efectuat două rafale în tavanul și peretele încăperii barului, adresând fraților *Pîrlici* cuvinte necenzurate, apoi, acționând cu intenție directă în scopul omorării lui *Iurie Pîrlici*, din motiv de răzbunare, prin mijloace periculoase pentru viața și sănătatea mai multor persoane, a efectuat în direcția acestuia cinci împușcături din arma cu glonț de model „AKMC-MΦ1”, cauzându-i, conform raportului de expertiză medico-legală nr.76 din 03 mai 2010, vătămări corporale grave, periculoase pentru viață, în rezultatul cărora *Iurie Pîrlici* a decedat pe loc.

Imediat după săvârșirea de către *Nichifor Adrian* a acestor fapte, fiind conștient de caracterul lor prejudiciabil, *Nichifor Trofim*, acționând intenționat, a primit de la ultimul și transportând cu automobilul în cauză, a tăinuit arma cu glonț de model „AKMC-MΦ1”, un pistol de model „Glock 17”, nr. GXH 495, 93 gloanțe, calibrul 7,62 mm, 15 gloanțe calibru 9x19 mm și trei încărcătoare la arma cu glonț de model „AKMC-MΦ1” în plantația de viță-de-vie din apropierea s. Grozești, îngreunând activitatea de înfăptuire a urmăririi penale, astfel, fără a promite dinainte, a favorizat infracțiunile comise de către *Nichifor Adrian*.

3. Sentința menționată a fost atacată cu apel de către procuror în privința inculpatului *Nichifor Adrian*, din motivul ilegalității excluderii semnului calificativ prevăzut de art. 145 alin. (2) lit.(a) Cod penal – omorul intenționat săvârșit cu premeditate și blândeții pedepsei, solicitînd aplicarea unei pedepse cu detențiune pe viață, iar în privința inculpatului *Nichifor Trofim*, ilegalității încetării procesului penal cu liberarea de răspundere penală în baza art. 290 alin. (1) Cod penal și ilegalității achitării în baza art. 323 alin. (1) Cod penal.

Aceleași argumente au fost invocate și în apelul depus de avocatul *Ana Ursachi* în numele succesorului victimei *Dan Pîrlici*, care suplimentar a solicitat admiterea integrală a acțiunii civile înaintate.

Avocații *Veaceslav Țurcan* și *Ion Vizdoga* în apelul declarat în numele inculpatului *Nichifor Adrian*, au solicitat achitarea acestuia pe art.287 alin.(3) Cod penal, din motivul acționării în stare de legitimă apărare, iar pe art.145 alin.(2) lit.m) Cod penal – pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat, argumentând ilegalitatea sentinței de condamnare prin faptul că nu s-a confirmat existența omorului intenționat,

ci lipsirea de viață din imprudență comisă de către o altă persoană. Totodată, apelanții au solicitat respingerea acțiunii civile înaintate de succesorul victimei.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2011, au fost respinse, ca nefondate, apelurile procurorului și avocatului Ana Ursachi în numele succesorului victimei, Dan Pîrlici.

Au fost admise apelurile declarate de avocații Veaceslav Țurcan și Ion Vizdoga în numele inculpatului Nichifor Adrian, casată parțial sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 20 iunie 2011, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Nichifor Adrian a fost condamnat:

- în baza art. 287 alin. (3) Cod penal la 4 ani închisoare;
- în baza art. 149 alin. (1) Cod penal la 2 ani închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, lui Nichifor Adrian i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 5 ani închisoare, cu ispășirea ei în penitenciar de tip semiînchis.

Acțiunea civilă a fost admisă parțial, dispunându-se încasarea de la Nichifor Adrian:

- în beneficiul lui Gabriadze Marina pentru întreținerea copilului Pîrlici Emilia îndemnizația unică pentru 3 ani în sumă de 100000 lei;
- în beneficiul lui Gabriadze Marina, Pîrlici Alexei și Pîrlici Emilia – despăgubiri morale în sumă de 60000 lei, a câte 20000 lei pentru fiecare. Acțiunea civilă, în rest, a fost respinsă.

În rest sentința a fost menținută.

4.1. Pentru a pronunța decizia instanța de apel a reținut, că la 11 aprilie 2010, aproximativ la orele 03<sup>45</sup>, Nichifor Adrian aflându-se în incinta barului „Miram” din s. Grozești, r-nul Nisporeni, a intervenit în ameliorarea conflictului apărut între Dobzeu Victor și Doroșchevici Dmitrii pe de o parte și pe de altă parte frații Iurie Pîrlici și Lilian Pîrlici, care se aflau în stare de ebrietate și au început a se trânti lângă automobilul lui Nichifor Adrian, parcat în fața barului. Ameliorând situația de conflict, Nichifor Adrian i-a invitat pe toți participanții conflictului în bar pentru a-i servi cu câte o bere, după care acesta a ieșit afară la veceu, unde lângă veceul din partea laterală a barului, a fost lovit din spate cu un obiect dur și contondent în regiunea capului de către Iurii Pîrlici, lovitură de la care Nichifor Adrian și-a pierdut cunoștința și echilibru, căzând jos la pământ, iar Iurie Pîrlici, deposedându-l de pistolul de model „ИЖ-75”, a intrat în bar îndreptând pistolul în direcția lui Victor Dobzeu, amenințându-l cu împușcarea. Nichifor Adrian revenindu-și, s-a îndreptat spre automobilul său și prin ușa de la intrare în bar a văzut cum Iurii Pîrlici ținea pistolul de care a fost deposedat în direcția lui Victor Dobzeu, a luat din portbagajul automobilului său arma cu glonț de model „AKMC-MΦ1”, nr. BI 020838, calibrul 7,62 mm și a efectuat o rafală de împușcături în podul sălii de dans în prezența persoanelor aflate în incinta barului, punând în pericol real viața și sănătatea acestor persoane, prin ce a încălcat grosolan ordinea publică, manifestând o obrăznicie deosebită.

Tot el, având scopul de a-și restitui arma de model „ИЖ-75” și a preveni atacul asupra lui Victor Dobzeu, a efectuat intenționat din aceeași armă trei rafale de împușcături în tavanul și peretele din bar, solicitând să-i fie restituită arma care se afla la Iurie Pîrlici, în acest moment Lilian Pîrlici a apucat cu mâna dreaptă de țeava armei

și l-a împins puternic pe Nichifor Adrian spre perete, acesta pierzându-și echilibrul în timpul căderii pe spate fără a ținti, a produs ultima rafală de împușcături, cinci gloanțe nimerind în Iurie Pîrlici cauzându-i, conform raportului de expertiză medico-legală nr.76 din 03 mai 2010, vătămări corporale grave periculoase pentru viață, sub formă de hemoragie internă în cavitățile pleurală stânga, pericardică și peritoneală în urma a cinci plăgi prin armă de foc prin gloanțe a toracelui și abdomenului (una din plăgile toracelui este cu porțiunea incipientă a canalului în brațul stâng), cu lezarea coastelor 6 și 7 pe stînga, penetrarea în cavitățile pleurală stânga, pericardică și peritoneală, cu lezarea stomacului, intestinului subțire, ficatului, rinichiului stâng și porțiunilor posterioare a vertebrelor toracice și lombare, în rezultatul cărora Iurie Pîrlici a decedat pe loc.

**4.2.** Instanța de apel și-a argumentat soluția prin aceea, că „din totalitatea circumstanțelor de fapt, locul, timpul, modul, condițiile și caracterul săvârșirii infracțiunii, s-a constatat prezența în acțiunile inculpatului Nichifor Adrian a calificativului „deosebită obrăznicie”, însă nu și a „cinismului deosebit”, lipsind și semnul calificativ „aplicarea violenței asupra persoanelor”, fapt ce determină corectitudinea poziției instanței de fond în ce privește excluderea acestor semne calificative din învinuirea adusă lui Nichifor Adrian. În instanța de apel incontestabil s-a stabilit că, acțiunile huliganice ale inculpatului au fost săvârșite în loc public – barul de noapte „Miram”, situat în centrul s. Grozești, r-nul Nisporeni, cu aplicarea armei – carabinei de vânătoare de model „AKMC-MΦ1”, calibrul 7,62x39mm, acțiuni care au fost îndreptate spre public, cu scopul de a-și demonstra superioritatea sa față de persoanele prezente: Untilov Ruxanda, Luncașu Irina, Roșu Seva, Pîrlici Dan, Pîrlici Iurie, Doroșchevici Dmitrii, Pîrlici Lilian, Dobzeu Victor, Dobzeu Mihail, Botnari Ana, Butnaru Valeriu însoțite de o încălcare grosolană a ordinii publice, însă nefiind stabilite prin probe prezența semnelor caracteristice calificativului „cinism deosebit”, cât și „aplicarea violenței asupra persoanelor”, incriminate nejustificat inculpatului conform rechizitoriului.

Conform rechizitoriului lui Nichifor Adrian i-a fost imputat și semnul calificativ prevăzut de lit. a) alin. 2) art. 145 Cod penal – săvârșirea omorului cu premeditare, care este invocat în apelurile depuse de procuror și avocata Ana Ursachi, ca fiind neîntemeiat excluse prin sentința instanței de fond.

Instanța de apel a constatat neîntemeiată încadrarea juridică stabilită de organul de urmărire penală și instanța de fond inculpatului Nichifor Adrian conform prevederilor art. 145 alin. (2) Cod penal.

Instanța a invocat că, deși se constată o anumită asemănare între activitățile infracționale constând în lipsirea ilegală de viață a lui Pîrlici, indiferent dacă sunt intenționate sau neintenționate, totuși, în speță omorul intenționat cum se incriminează și lipsirea de viață din imprudență comportă deosebiri chiar în materie de latura obiectivă: fapta de omor intenționat dă expresie unei conduite violente din partea inculpatului, reprezentând o formă de manifestare a făptuitorului care a luat hotărîrea de a suprima viața persoane și se folosește de mijloacele apte să realizeze acest scop. În cazul lipsirii de viață din imprudență cum se constată în baza probelor legal administrate nu avem un act de violență, ci o conduită greșită a inculpatului într-o situație periculoasă, susceptibilă să producă, în anumite împrejurări, consecințe sub formă de moarte cerebrală a victimei.

Între fapta prejudiciabilă și moartea cerebrală a lui Iurie Pîrlici s-a constatat o legătură de cauzalitate. Aceasta este dovedită pe deplin în baza cumulului de probe administrate în prezenta cauză penală. Legătura de cauzalitate în această cauză penală se constată a fi complexă, din motivul că la producerea morții lui Iurie Pîrlici au contribuit, pe lângă acțiunea inculpatului Nichifor Adrian și alte cauze concomitente.

Astfel, pe lângă conduita inculpatului Nichifor Adrian, la producerea împușcăturilor în timpul căderii în rezultatul cărora a survenit moartea lui Iurie Pîrlici a contribuit: fapta unei terțe persoane Lilian Pîrlici, care l-a atacat pe Nichifor Adrian, apucând țeava armei cu mâna dreaptă, iar cu mâna stângă lovindu-l și împingându-l cu scopul de a-l doborî la podea și astupând vizorul din față a inculpatului, deoarece s-a constatat incontestabil că Lilian Pîrlici este mai înalt și mai puternic ca inculpatul Nichifor Adrian; conduita victimei – care nu se subordona cerințelor legale ale inculpatului Nichifor Adrian de restituire a armei pe care o ținea în mâna îndreptată inițial spre Victor Dobzeu, iar mai apoi spre Nichifor Adrian, precum și aflarea acestuia în timpul atacului din partea lui Lilian Pîrlici asupra inculpatului Nichifor Adrian chiar în spatele lui Lilian Pîrlici; precum și diverși factori externi - lumina slabă și efectuarea mai multor împușcături din armă doar după o singură apăsare pe trăgaci. Oricum, chiar și în această situație, este suficient confirmat în bază de probe că există o legătură de cauzalitate sine qua non, adică se constată că celelalte cauze fără această fapta prejudiciabilă a inculpatului Nichifor Adrian, nu ar fi provocat moartea lui Iurie Pîrlici.

Pentru constatarea faptului omorului intenționat este necesar de a fi confirmată în bază de probe incontestabile vinovăția, element obligatoriu al laturii subiective, ce s-ar manifesta sub formă de intenție directă sau indirectă. Cazul în speță reieșind din cumulul de probe ne confirmă că vinovăția inculpatului Nichifor Adrian se exprimă sub formă de imprudență.

Imprudența în vinovăția inculpatului Nichifor Adrian se exprima prin neglijență, deoarece făptuitorul nu a prevăzut posibilitatea producerii morții în prezența obligației și a aptitudinii de a o prevedea.

**4.3.** Totodată, cu referire la inculpatul Nichifor Trofim, instanța de apel a concluzionat că, instanța de fond corect a ajuns la concluzia că fapta inculpatului Nichifor Trofim nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 323 alin. (1) Cod penal, lipsește latura subiectivă, motiv pentru care inculpatul a și fost achitat pe acest capăt de învinuire, iar argumentele invocate în apelurile acuzatorului de stat, Grigore Dîntu și al avocatului succesorului victimei, Ana Ursachi în ce privește netemeinicia achitării lui Nichifor Trofim sunt neîntemeiate.

Astfel, instanța de apel reverificând fiecare probă în parte prin analiza lor, prin coroborare cu alte probe, prin verificarea sursei din care provin și analizând cumulul de probe în conformitate cu prevederile art. 100 Cod procedură penală, prin procedee probatorii respective, iar fiecare probă prezentată în prezenta cauză penală fiind apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, a constatat următoarea stare de fapt în ce privește învinuirea înaintată inculpatului Nichifor Trofim:

Inculpatul, Nichifor Trofim, la data de 11 aprilie 2010, aproximativ ora 05<sup>30</sup>, în s. Grozești, raionul Nisporeni, fiind la volanul automobilului de model „Mercedes G

400 n/î K QO 555 și depistând în salonul automobilului arma de foc de model „AKMC-MФ1”, nr.BI 020838, calibrul 7,62x39 mm, două încărcătoare pentru arma de model „AKM” cu capacitatea de 30 cartușe, dintre care unul din metal de culoare neagră, iar al doilea din masă plastică de culoare cafenie, un încărcător de formă rotundă din metal pentru mitralieră de model „ПМК”, cu capacitatea de 75 cartușe, un pistol de model „Glock 17” nr.GXH 495, 78 cartușe, calibrul 7,62x39 mm, 15 cartușe calibrul 9x19 mm (Luger), recunoscute prin raportul de expertiză nr.1055,1056 din 17 mai 2010, arme de foc și muniții, le-a purtat și păstrat în automobilul nominalizat, fără autorizația respectivă, pînă la data de 11.04.2010, aproximativ ora 06.00, după care s-a deplasat în afara s. Grozești, regiunea „Rangu”, unde în apropiere de drum a ascuns armele menționate sub frunziș, iar aproximativ la ora 07.00, fiind stopat de colaboratorii de poliție în apropierea s. Seliște, r-nul Strășeni și însoțit la CPR Nisporeni, a comunicat despre locul unde a ascuns armele, le-a predat benevol.

În motivarea concluziei sale instanța de apel a reținut următoarele.

Un element obligatoriu al componenței de infracțiune prevăzute în art. 323 Cod penal constituie prezența intenției directe. Astfel, inculpatul Nichifor Trofim trebuia să cunoască cu certitudine, la momentul cînd l-a eliberat pe Nichifor Adrian, care era ținut de Pîrlici Lilian, că Nichifor Adrian a comis fapta de omor. Martorii Tofan Igor și Doroșchevici Dmitrii au comunicat că după ultima rafală Doroșchevici Dmitrii l-a telefonat pe Nichifor Trofim și i-a comunicat să vină urgent la bar, fără a-i comunica despre comiterea omorului.

În corespundere cu descifrările telefonice s-a stabilit faptul că Nichifor Trofim l-a telefonat pe Doroșchevici Dmitrii. Cert este faptul că în momentul cînd Nichifor Trofim a intrat în bar, Pîrlici Iurie zăcea jos la podea, Nichifor Adrian era jos și deasupra se afla Pîrlici Lilian care-l ținea la podea, în mod evident, văzînd trei oameni aflați jos la podea într-un spațiu destul de restrîns cum era sala barului „Miram”, nu este posibil să stabilești și să determini dacă s-a împușcat, cine din ei a împușcat, cine e victima. Ținînd cont de declarațiile contradictorii ale martorilor audiați, în lipsa unor altor probe, instanța de judecată a constatat că inculpatul Nichifor Trofim nu cunoștea despre faptul comiterii omorului la momentul cînd a intrat în bar și l-a înlăturat pe Pîrlici Lilian deasupra lui Nichifor Adrian, nefiind stabilită prezența intenției directe ca semn obligator al laturii subiective a componenței de favorizare a infracțiunii.

Potrivit art. 101 Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere a pertinentei, concluziei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere a coroborării lor. Instanța apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de apel pune la baza hotărîrii sale numai acele probe la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

Potrivit art. 8 alin. (2) și (3) al Codului de procedură penală, nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvîrșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Călăuzindu-se de prevederile legale enunțate în procesul de analiză a probelor de învinuire prezentate la caz, instanța de apel a constatat că instanța de fond corect a

ajuns la concluzia că în baza probelor prezentate de partea acuzării nu se confirmă vinovăția inculpatului Nichifor Trofim în comiterea infracțiunii de favorizare dinainte nepromisă a infracțiunii excepțional de grave săvârșite de Nichifor Adrian la 11.04.2010 și nu combat versiunea de apărare a inculpatului expusă în ședința de judecată, precum că a fost pus neîntemeiat sub învinuire.

Cu referire la prevederile art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, instanța de apel a mai constatat că Nichifor Trofim corect a fost achitat de către instanța de fond pe capătul de învinuire privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.323 alin. (1) Cod penal, din motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, lipsind latura subiectivă.

Pentru stabilirea faptei comise de către inculpatul Nichifor Trofim instanța de apel a păstrat aceeași abordare la aprecierea probei cu martorii ca și la stabilirea faptei comise de către inculpatul Nichifor Adrian. La aprecierea probelor instanța de apel a ținut cont de prevederile art.6 § 2 al CEDO, art.21 al Constituției Republicii Moldova, art.8 Cod de procedură penală.

În afară de declarațiile martorilor Untilov Ruxanda, Roșu Seva care sînt contradictorii, partea acuzării a prezentat în susținerea versiunii că Nichifor Trofim a adus automatul de model „AKMC-MΦ1” la barul „Miram” din s. Grozești, transmițîndu-l lui Nichifor Adrian, descifrările convorbirilor telefonice. Prin aceste descifrări este stabilit cu certitudine faptul că la data de 11.04.2010 Nichifor Adrian l-a telefonat de mai multe ori pe Nichifor Trofim la ora 03.45, 03.47, 03.51 (f.d. 170-173, vol. I). Faptul efectuării apelurilor, fără a cunoaște conținutul conversației, constituie o probă indirectă, care, în lipsa unor alte probe indirecte sau directe, nu poate confirma faptul aducerii armei respective de către Nichifor Trofim. Inculpatul Nichifor Adrian a comunicat că a luat automatul din portbagajul automobilului de model „Mercedes” declarații care nu au fost combătute prin alte probe și care sînt în contradicție cu declarațiile martorilor Untilov Ruxanda, Roșu Seva, Botnari Nelia, prioritate avînd prezumția nevinovăției. Mai mult ca atît, reieșind din învinuirea concretă adusă prin rechizitoriu atît inculpatului Nichifor Trofim, cît și inculpatului Nichifor Adrian, cu referire la art. 149 Cod penal, potrivit căruia favorizarea ca formă de sine stătătoare de activitate infracțională constituie o implicare la infracțiunea deja săvârșită, ținînd cont de prevederile art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel consideră irelevant faptul de unde s-a pomenit la inculpatul Nichifor Adrian în circumstanțele concrete, arma de model „AKMC-MΦ1”, sau chiar dacă în general cineva iar fi adus-o la solicitarea sa în barul „Miram” din s. Grozești, asta în timp ce prin rechizitoriu nu se incriminează săvîrșirea infracțiunilor prin oarecare formă de participație.

Instanța de apel în baza aceluiași cumul de probe al prezentei cauze penale, a constatat că fapta lui Nichifor Trofim de transportare cu automobilul și acoperire la marginea drumului în regiunea „Rangu” s. Grozești a unui pistol „Glock” cu încărcător din metal cu 15 cartușe, a unui încărcător din metal fără cartușe, a unui încărcător cu 4 cartușe, a unui încărcător de formă rotundă, din metal cu 74 de cartușe, a carabinei de vînătoare de model „AKMC-MΦ1”, calibrul 7,62x39, nr.BI020838, conține toate elementele componente de infracțiune prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal, după semnele „purtarea, păstrarea armelor de foc și a munițiilor fără autorizația corespunzătoare”, însă conform art. 290 alin.(3) Cod penal, persoana care a predat de bună voie arma de foc sau munițiile pe care le deținea fără autorizația corespunzătoare

este liberată de răspundere penală.

Din materialele cauzei penale și probele prezentate, instanța de apel a constatat că instanța de fond, corect a ajuns la concluzia că, inculpatul Nichifor Trofim a arătat benevol locul unde a depozitat armele și munițiile, care s-a dovedit că aparțin inculpatului Nichifor Adrian și asta într-un interval foarte scurt de numai aproximativ două ore din momentul depozitării armelor și munițiilor și pînă la predarea acestora de bună voie colaboratorilor de poliție (f.d.40, vol. I). Se reține și faptul că, în locul unde au fost lăsate armele și munițiile, inculpatul Nichifor Trofim în mod rezonabil își dădea seama că ele nu vor fi depistate și nu existau nici careva indici că, în mod inevitabil, aceste arme vor fi găsite de organele de drept.

În asemenea circumstanțe, instanța de apel a constatat, că instanța de fond just a concluzionat cu referire la art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, că procesul penal în privința inculpatului Nichifor Trofim urmează a fi încetat, cu eliberarea acestuia de răspunderea penală, iar argumentele invocate în cererea de apel a acuzatorului de stat și avocatului succesorului victimei, privind existența în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunii, precum și lipsa circumstanțelor legale ce înlătura caracterul penal al faptei constatate sunt neîntemeiate, fapt pentru care au și fost respinse”.

**5.** Decizia menționată a fost atacată cu recurs ordinar de către procuror, avocatul Ana Ursachi în numele succesorului victimei, Dan Pîrlici și de avocații Ion Vizdoga și Veaceslav Țurcan în numele inculpatului Nichifor Adrian.

**5.1.** Procurorul, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, în recursul declarat a solicitat casarea deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, din următoarele motive:

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel de către procuror, decizia atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii și faptei săvîrșite și s-a dat o încadrare juridică greșită;

- în cazul în care instanța de apel nu este de acord cu aprecierea probelor de către procuror sau de către instanța de fond și a ajuns la concluzia de a recalifica acțiunile inculpatului, urma să dezvăluie această concluzie, expunîndu-și punctul său de vedere asupra fiecărei probe aduse în sprijinul învinuirii și puse la baza sentinței de condamnare, fapt ce pe caz nu a avut loc fiind prezentă o apreciere incorectă, tendențioasă și formală de ordin general a probelor și circumstanțelor cauzei penale, nefiind indicat în decizie nici un motiv bazat pe probe de ce în acțiunile inculpaților nu sunt prezente elementele infracțiunilor incriminate de către organul de urmărire penală;

- instanța de apel nu a analizat în ansamblul lor toate probele administrate la dosar atît cele care incriminează vinovăția inculpatului cît și cele care confirmă nevinovăția lui, dar s-a referit la cele din urmă, fără a le aprecia la justa valoare;

- odată cu modificarea versiunii sale de apărare, care a trecut mai multe etape, pornind de la pretinsa săvîrșire a infracțiunii în stare de afect, încercînd versiunea de legitimă apărare și ajungînd la cauzarea morții din imprudență, în acest context, se poate constata, că martorii Doroșchevici Dumitru și Dobzeu Victor, Dobzeu Mihail au fost influențați să-și schimbe declarațiile date în cadrul urmăririi penale, din motiv de dependența emoțională și materială față de inculpat;

- acuzarea consideră concluziile instanței de fond și apel în partea calificării acțiunilor inculpaților și individualizării pedepsei stabilite inculpatului Nichifor Adrian

și achitării lui Nichifor Trofim greșite și în contradicție cu probatoriul administrat la etapa urmăririi penale și cercetării judiciare, neconforme scopului legii penale și principiului individualizării răspunderii penale și pedepsei penale.

**5.2.** Avocatul Ana Ursachi în recursul declarat în numele succesorului victimei, Dan Pîrlici, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, din următoarele motive:

- hotărîrea instanței de apel este neîntemeiată, ilegală, bazată pe interpretarea greșită a probelor și încadrarea juridică greșită a faptelor;

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii și faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită;

- instanța de apel nu a analizat în ansamblul lor toate probele administrate la dosar, avînd încercarea tendențioasă de a vedea doar circumstanțele favorabile pozițiilor ambilor inculpați, cea mai gravă eroare posibilă, care a rezultat prin emiterea unei decizii ilegale;

- instanța de apel urma să analizeze următoarele momente: starea de ebrietate a inculpatului; pretinsul conflict dintre Nichifor Adrian și victima Iurie Pîrlici, care a avut loc în fața parcerii și urmările acestui conflict pentru dezvoltarea ulterioară a situației; versiunea inculpatului cu deplasarea la veceu unde se pretinde că a fost agresat și a zăcut fără cunoștință o anumită perioadă și care pretinde că i-a fost furată arma ce o purta la brîu; plecarea subită a inculpatului de la locul faptei și predarea poliției în condiții extrem de dubioase, pe care însăși inculpatul le califica ca predare ”unor oameni de încredere,,; expertiza balistică și anume concluzia acesteia;

- instanța de apel neîntemeiat a admis apelul avocaților inculpatului Nichifor Adrian la calificare și stabilirea pedepsei și, din aceste considerente, hotărîrea instanței de apel emisă pe caz urmează a fi casată.

**5.3.** Avocatul Ion Vizdoga în recursul declarat în numele inculpatului Nichifor Adrian, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 8), 9) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei instanței de apel și dispunerea achitării lui Nichifor Adrian în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, din motivul acționării în stare de legitimă apărare și în baza art. 149 alin. (1) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost comisă de inculpat, invocînd că:

- inculpatul a fost condamnat pentru o faptă care nu este prevăzută de legea penală ca fiind infracțiune (acțiunile prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal au fost legitimă apărare);

- fapta imputată prevăzută de art.149 alin. (1) Cod penal a fost comisă de o altă persoană, adică lipsa elementelor infracțiunii în acțiunile lui Nichifor Adrian;

- instanța de fond și de apel examinînd declarațiile inculpatului doar printr-o singură frază le-a dat o apreciere critică, invocînd motivul că această poziție o consideră ca poziție de apărare, argument ce contravine prevederilor art. 394 alin. (1), pct. 2) Cod de procedură penală, care obligă instanța de judecată de a argumenta respingerea unor probe prin motive concrete, dar nu prin careva presupuneri;

- instanța de apel s-a limitat doar la o apreciere critică față de declarațiile martorilor părții apărării cu constatarea unei stări de fapt ce nu corespunde realității;

- condamnarea inculpatului Nichifor Adrian este bazată doar pe niște presupuneri neprobate ce nu și-au găsit confirmare;

- reieșind din totalitatea probelor administrate în ședința judiciară s-a constatat, că inculpatul Nichifor Adrian a acționat în stare de legitimă apărare în etapa inițială indicată în decizia de condamnare ca infracțiune prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal, de la momentul efectuării primei rafale din automat în tavanul sălii de dans pînă la ordonarea fraților Pîrlici de a-i restitui arma de care a fost deposedat ilegal;

- Nichifor Adrian a acționat cu scopul orientat spre prevenirea infracțiunii îndreptate împotriva lui Victor Dobzeu, și nicidecum orientat spre omorul lui Iurie Pîrlici. Efectuarea a 4 rafale de împușcături din automat în sus în tavan au fost de avertizare și nicidecum de atac din partea lui Nichifor Adrian.

**5.4.** Avocatul Veaceslav Țurcan în recursul declarat în numele inculpatului Nichifor Adrian, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei instanței de apel și a sentinței, cu dispunerea achitării lui Nichifor Adrian în privința componentelor de infracțiuni incriminate lui, cu eliberarea din arest. Întru argumentarea recursului recurentul a invocat că:

- învinuirea și condamnarea lui Nichifor Adrian conține elementele de încadrare juridică eronată a faptelor acestuia;

- sunt inadmisibile probele prezentate de procuror în judecată;

- nici unul din martorii audiați nu au oferit declarații în baza cărora s-ar putea de constatat cu certitudine că Nichifor Adrian a comis vre-o infracțiune.

**6.** Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 05 iulie 2012, au fost admise recursurile ordinare declarate de către procurorul Procuraturii de nivelul Curții de Apel Chișinău, Gavriliță Vitalie, de avocatul Ursachi Ana în numele succesorului victimei Pîrlici Dan și de avocații Vizdoga Ion și Țurcan Veaceslav în numele inculpatului Nichifor Adrian în cauza penală privindu-i pe Nichifor Adrian și Nichifor Trofim, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2011, cu dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

**6.1.** Instanța și-a argumentat soluția reieșind din faptul că, instanța de apel nu s-a expus pe toate motivele din apelurile declarate de către procuror și de către avocatul Ana Ursachi în numele succesorului victimei Pîrlici Dan, a rejudecat cauza pronunțând o hotărâre nouă prin care a recalificat acțiunile lui Nichifor Adrian de la art. 145 alin. (2) lit. m) Cod penal la art. 149 alin. (1) Cod penal și a stabilit o pedeapsă mai blândă în privința lui Nichifor Adrian, iar în privința lui Nichifor Trofim a menținut prevederile sentinței, motivând în mare parte arbitrar și superficial soluțiile adoptate. Colegiu lărgit a constatat, că și acțiunea civilă înaintată de reprezentantul Pîrlici Dan în numele soției victimei Gabriadze Marina, copilului minor Pîrlici Emilia și părinților victimei, a fost examinată arbitrar și superficial, stabilindu-se o sumă evident prea mică de 60000 lei ca daună morală pentru trei persoane (câte 20000 lei fiecareia) care au suferit în urma decesului lui Pîrlici Iurie. La fel, nu este o claritate privind achitarea sumei de 23000 dolari SUA de către inculpatul Nichifor Adrian reprezentantului părților vătămate, deoarece nu s-au statuat prin probe, care parte a acțiunii civile a fost stinsă prin această sumă.

**7.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2015, au fost respinse, ca nefondate, apelurile declarate de către avocații Țurcan Veaceslav și Vizdoga Ion în numele inculpatului Nichifor Adrian, și admise în parte apelurile acuzatorului de stat Dântu Grigore, a avocatului Ursachi Ana în numele succesorului victimei Pîrlici Dan, casată în latura penală sentința Judecătoriei Ciocana, mun.

Chișinău din 20 iunie 2011 în privința lui Nichifor Trofim și pronunțată în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care acesta a fost recunoscut vinovat și condamnat:

- în baza art. 290 alin. (1) Cod penal la 500 unități convenționale;
- în baza art. 323 alin. (1) Cod penal la 400 unități convenționale;
- potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime 900 unități convenționale în beneficiul statului.

În rest sentința a fost menținută.

**7.1.** Pentru a pronunța decizia, instanța de apel a reținut că Nichifor Adrian, la data de 11 aprilie 2010, aproximativ ora 03<sup>45</sup>-04<sup>05</sup>, aflându-se în incinta barului „Miram” din satul Grozești, r-nul Nisporeni, în rezultatul conflictului apărut în preajma barului între el și frații Pîrlici Iurie și Pîrlici Lilian, ca urmare a parcării automobilului de model „Mercedes”, n/î „Y032HT177” Rus lângă automobilul său de model „Mercedes S 400”, n/î „K CC 111”, i-a solicitat prin telefon fratelui său Nichifor Trofim să-i aducă în barul „Miram” arma cu gloanțe „AKMC-MΦ1”, nr. B1 020838, calibrul 7,62 x 39 mm pe care o deținea legal, pe care acesta i-a adus-o și i-a transmis-o personal în fața barului.

Continuându-și acțiunile sale, Nichifor Adrian, încălcând grosolan ordinea publică, luând arma cu gloanțe „AKMC- MΦ1”, nr. B1 020838, calibrul 7,62 x 39 mm. a intrat în incinta barului „Miram”, unde în prezența lui Pîrlici Iurie, Pîrlici Lilian, Dobzeu Victor, Botnari Nelea și Ana Botnari a efectuat o rafală de împușcături în podul sălii de dans, apoi intrând în sala barului a efectuat două rafale de împușcături în peretele încăperii barului, numindu-i pe frații Pîrlici cu cuvinte necenzurate și impunându-i să îngenuncheze.

Tot el, la 11 aprilie 2010, aproximativ la orele 04<sup>05</sup> minute, continuându-și acțiunile sale criminale, acționând cu intenție directă, având scopul de a se răzbuna pe Pîrlici Iurie, în urma conflictului inițiat în afara barului, s-a apropiat de acesta și a mai efectuat intenționat din aceeași armă o rafală de împușcături în direcția lui Pîrlici Iurie și Pîrlici Lilian, cinci gloanțe nimerind în Pîrlici Iurie, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr.76 din 03 mai 2010, vătămări corporale grave periculoase pentru viață, sub formă de hemoragie internă în cavitățile pleurală stânga, pericardiacă și peritoneală în urma a cinci plăgi prin armă de foc prin gloanțe a toracelui și abdomenului (una din plăgile toracelui fiind cu porțiunea incipientă a canalului în brațul stâng), cu lezarea coastelor 6 și 7 pe stânga, penetrarea în cavitățile pleurală stânga, pericardiacă și peritoneală, cu lezarea stomacului, intestinului subțire, ficatului, rinichiului stâng și porțiunilor posterioare a vertebrelor toracice și lombare, în rezultatul cărora Pîrlici Iurie a decedat pe loc.

Totodată, instanța de apel a constatat că, în cadrul urmării penale și cercetărilor judecătorești, la locul comiterii faptei descrise a fost prezent pistolul de model „ИЖ – 75”, nr. ГAH 0623, fiind depistate și ridicate două cartușe și un glonț, care au fost trase din acest pistol, însă ele nu au fost obiectul cercetării de către organul de urmărire

penală.

Astfel, atât instanța de fond, cât și cea de apel nu au stabilit legătura cauzală ce ține de prezența pistolului dat depistat la locul faptei.

În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat, că Nichifor Trofim, la 11 aprilie 2010, aproximativ la orele 03<sup>45</sup>, acționând la solicitarea insistentă a lui Nichifor Adrian și aflându-se la volanul automobilului de model ” Mercedes G 400” cu numerele de înmatriculare K QO 555, a adus în barul „ Miram” din sat. Grozești, raionul Nisporeni, arma de foc de model „ AKMC- MΦ1”, NR. Bl 020838, 7,62 mm, cu gloanțe la aceasta, recunoscute prin raportul de expertiză nr. nr. 1055,1056 din 17 mai 2010 armă de foc și muniții, și le-a transmis lui Nichifor Adrian. Ultimul, fiind în stare de ebrietate, încălcând grosolan ordinea publică, cu aplicarea violenței asupra persoanelor, săvârșite cu aplicarea armei, în incinta barului ” Miram”, în prezența cetățenilor Iurie Pîrlici, Lilian Pîrlici, Victor Dobzeu, Nelea Botnari și Ana Botnari, a efectuat două rafale în podul și peretele încăperii barului, adresând fraților Pîrlici cuvinte necenzurate, apoi, acționând cu intenție directă în scopul omorării din motiv de răzbunare a cet. Iurie Pîrlici, prin mijloace periculoase pentru viața și sănătatea mai multor persoane, a efectuat în direcția lui cinci împușcături din arma cu glonț de model „ AKMC- MΦ1” cauzându-i, conform raportului de expertiză medico-legală nr.76 din 03 mai 2010, vătămări corporale grave periculoase pentru viață, în rezultatul cărora Iurie Pîrlici a decedat pe loc. Imediat după săvârșirea de către Nichifor Adrian a acestor fapte, fiind conștient de caracterul lor prejudiciabil, Nichifor Trofim, acționând intenționat, a primit de la ultimul și transportând cu automobilul în cauză, a tănuit arma cu glonț de model „ AKMC- MΦ1” în plantația de viță de vie din apropierea sat. Grozești, astfel, a purtat și păstrat arma de foc și munițiile, fără autorizația corespunzătoare.

Tot el, acționând intenționat, în locul tănuirii armei cu glonț de model „AKMC-MΦ1”, nr. Bl 020838, calibrul 7,62 mm, a mai păstrat în automobilul nominalizat, fără autorizația respectivă, o perioadă nedeterminată de timp, un pistol de model „Glock 17 ” nr. GXH 495, gloanțe calibrul 7,62 mm - 93 la număr, 15 gloanțe calibrul 9x19 mm și trei încărcătoare la arma cu glonț de model „AKMC-MΦ1”, recunoscute prin raportul de expertiză nr.nr 1055,1056 din 17 mai 2010, arme de foc și muniții, depistate de organul de urmărire penală.

Tot el, la 11 aprilie 2010, aproximativ la orele 03<sup>45</sup>, acționând la solicitarea lui Nichifor Adrian și aflându-se la volanul automobilului de model „Mercedes G 400 ” cu numerele de înmatriculare K QO 555 a adus în barul „Miram ” din sat. Grozești, raionul Nisporeni, arma de foc de model „ AKMC- MΦ1”, calibrul 7,62 mm., cu trei încărcătoare - 93 gloanțe la aceasta, recunoscute prin raportul de expertiză nr.nr. 1055,1056 din 17 mai 2010 armă de foc și muniții și le-a transmis lui Nichifor Adrian. Ultimul, fiind în stare de ebrietate, încălcând grosolan ordinea publică, însoțit de aplicarea violenței asupra persoanelor, săvârșite cu aplicarea armei, în incinta barului „ Miram”, în prezența cetățenilor Iurie Pîrlici, Lilian Pîrlici, Victor Dobzeu, Nelea

Botnari și Ana Botnari, a efectuat două rafale în podul și peretele încăperii barului, adresând fraților Pîrlici cuvinte necenzurate, apoi, acționând cu intenție directă în scopul omorării din motiv de răzbunare a cet. Iurie Pîrlici, prin mijloace periculoase pentru viața și sănătatea mai multor persoane, a efectuat în direcția lui cinci împușcături din arma cu glonț de model „AKMC- MΦ1” cauzându-i, conform raportului de expertiză medico-legală nr.76 din. 03.05.2010, vătămări corporale grave, periculoase pentru viață, în rezultatul cărora Iurie Pîrlici a decedat pe loc. Imediat după săvârșirea de către Nichifor Adrian a acestor fapte, fiind conștient de caracterul lor prejudiciabil, Nichifor Trofim, acționând intenționat, a primit de la ultimul și transportând cu automobilul în cauză, a tănuit arma cu glonț de model „AKMC-MΦ1”, un pistol de model „Glock 17 ” nr.GXH 495, 93 gloanțe calibrul 7,62 mm, 15 gloanțe calibrul 9x19 mm și trei încărcătoare la arma cu glonț de model „AKMC-MΦ1”, în plantația de viță de vie din apropierea sat.Grozești, îngreunând activitatea de înfăptuirii penale, astfel, fără a promite dinainte, a favorizat infracțiunile comise de către Nichifor Adrian.

Instanța și-a argumentat soluția prin aceea că, inculpatul Nichifor Trofim în ziua de 11 aprilie 2010 a acționat cu intenție directă la comiterea infracțiunilor prevăzute de art.290 alin. (1) și 323 alin. (1) Cod penal, deoarece din cumulul de probe stabilit pe dosar, *reiese cert că, Nichifor Trofim știa cui aduce arma, știa ce s-a produs în bar, conștientiza că dă ajutor unui infractor, chiar dacă acest infractor îi este rudă, înțelegea că prin asemenea ajutor s-ar putea îngreui sau zădărnici activitatea de înfăptuire a justiției și dorea conștient acest lucru. De asemenea, Nichifor Trofim a acționat cu intenție directă la transportarea armelor de la locul faptei, cu ascunderea lor ulterioară, neavând de gând să le prede benevol organelor de drept, și doar reținerea lui pe traseu a curmat acest lucru.*

Totodată, instanța de apel la stabilirea măsurii de pedeapsă inculpatului Nichifor Trofim, luând în considerație scopul pedepsei penale, anume corectarea și reeducarea inculpatului, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane, ținând cont de persoana celui vinovat, a considerat echitabil să-i aplice ultimului pedepse prevăzute de art. 290 alin. (1) și 323 alin. (1) Cod penal sub formă de amendă.

**8.** Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, procurorii Lupașco Artur și Gavriliță Vitalie au declarat recurs ordinar, invocând temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10), 12) Cod penal, solicitând casarea parțială a acesteia în privința lui Nichifor Adrian, cu remiterea cauzei penale la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată, invocând că:

- vina inculpatului Nichifor Adrian în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.287 alin.(3) și art.145 alin.(2) lit.a), m) Cod penal a fost pe deplin dovedită, însă acțiunile acestuia incorect au fost încadrate de către instanțele de judecată;
- neîntemeiat au fost excluse de către instanțele de fond circumstanțele agravante constatate în învinuirea inculpatului Nichifor Adrian;
- instanțele de judecată greșit au individualizat pedeapsa inculpatului Nichifor Adrian.

**8.1.** În recursul ordinar declarat de către avocatul Ursachi Ana în numele succesorei victimei, Pîrlici Dan invocându-se temeiurile prevăzute art. 427 alin. (1)

pct. 6), 12) Cod de procedură penală, se solicită casarea totală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2015, cu remiterea cauzei penale la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată, pe motiv că:

- decizia instanței de apel este neîntemeiată, bazată pe interpretarea eronată a probelor și încadrarea juridică greșită a faptelor inculpatului Nichifor Adrian;

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau faptei săvârșite și s-a dat o încadrare juridică greșită;

- instanța de fond a exclus neîntemeiat circumstanțele agravante constatate în învinuirea inculpatului Nichifor Adrian;

- instanțele de judecată nemotivat au respins probele prezentate cu referire la acuzațiile aduse inculpatului Nichifor Adrian, care confirmă comiterea omorului cu premeditare, specificate în lit. a) alin. (2) art. 145 Cod penal.

- instanțele de judecată greșit au individualizat pedeapsa inculpatului Nichifor Adrian.

**8.2.** În recursul ordinar declarat de către avocatul Moțarschi Vadim în numele inculpatului Nichifor Trofim, invocându-se temeiurile prevăzute art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 12) Cod de procedură penală, se solicită casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2015, în privința lui Nichifor Trofim, cu menținerea sentinței Judecătorei Ciocana, mun Chișinău din 20 iunie 2010, pe motiv că:

- instanța de apel nu a dat nici o apreciere declarațiilor martorilor Profor Dumitru, Dobzeu Mihail, Tofan Igor și Doroșchevici Dmitrii, potrivit cărora Nichifor Trofim a ajuns la bar după ce au fost efectuate împușcăturile;

- instanța de apel nu a constatat modul în care armele și munițiile au ajuns în automobilul condus de Nichifor Trofim;

**8.3.** Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar și de avocatul Vizdoga Ion în numele inculpatului Nichifor Adrian care, invocând temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 12) Cod de procedură penală, solicită casarea parțială a acesteia în privința lui Nichifor Adrian, cu remiterea cauzei penale la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată, invocând că:

- instanțele de judecată nu s-au expus motivat asupra încadrării juridice cu descrierea și motivarea tuturor elementelor componentelor de infracțiuni incriminate inculpatului Nichifor Adrian;

- motivarea deciziei instanței de apel este una formală bazată doar pe probe contradictorii;

- instanța de apel a omis să se pronunțe detaliat și amănunțit asupra tuturor argumentelor invocate în apel de către partea apărării;

- instanța de apel urma să reducă din termenul pedepsei penale aplicate de instanța de fond inculpatului Nichifor Adrian, deoarece a fost exclusă o circumstanță agravantă;

**9.** Judecând recursurile ordinare în raport cu actele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal lărgit consideră că acestea urmează a fi respinse ca inadmisibile, din următoarele considerente.

**9.1.** Referitor la recursul ordinar declarat de procurorii Lupașco Artur și Gavriliță Vitalie și de avocatul Ursachi Ana în numele succesorului părții vătămate, Pîrlici Dan și de către ultimul.

Drept temeiuri pentru recurs, recurenții invocă prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10), 12) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul în care instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, ori instanța a aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale, sau faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Analizând aceste temeiuri în raport cu motivele invocate în recursuri, Colegiul penal constată că nici unul din ele nu și-au găsit confirmarea la examinarea recursurilor declarate, lipsind temeiurile de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei instanței de apel.

După cum rezultă din conținutul recursurilor, recurenții nu sînt de acord cu hotărârea contestată sub aspectul că, concluziile instanțelor de fond sînt bazate pe interpretarea eronată a probelor și încadrarea juridică greșită a faptelor inculpatului Nichifor Adrian.

La acest capitol Colegiul penal reține că, atît prima instanță, cît și instanța de apel au examinat cauza sub toate aspectele, iar probelor administrate le-au dat o apreciere din punct de vedere al pertinentei, concludenței utilității și veridicității, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor reciproce, dîndu-le o apreciere corectă, prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în baza cărora a adoptat o hotărâre legală și întemeiată.

Conținutul probelor și valoarea lor probatorie este analizată detaliat și minuțios în textul sentinței și deciziei instanței de apel, prin care se confirmă vinovăția inculpatului Nichifor Adrian în cele incriminate, și anume:

- declarațiile succesului părții vătămate Pîrlici Dan;
- declarațiile martorilor Pîrlici Lilian, Botnari Ana, Botnari Nelea, Lupașco Irina, Profor Dumitru, Dobzeu Mihail, Tofan Igor, Doroșchevici Dmitrii, Dobzeu Victor, Rusu Seva, Enachi Constatntin, Butnaru Valeriu;
- înștiințarea telefonică, înregistrarea în R-2, cu nr.841 la 11 aprilie 2010 (f.d. 20 vol. I);
- proces-verbal de cercetare la fața locului și fototabelul din 11 aprilie 2010 (f.d. 21-31 vol. I);
- procesul-verbal de ridicare din 11 aprilie 2010 (f.d. 39-40 vol. I);
- procesele-verbale de percheziție din 11 aprilie 2010 (f.d.47-48, 55-56 vol. I);
- ordonanța de ridicare din 12 aprilie 2010 (f.d. 88 vol. I);
- încheierea specialistului principal al SSCCA a DSP a DGPOP, locotenent-colonel de poliție, Lisnic V. din 02 martie 2009 (f.d. 207 vol. I);
- rapoartele de expertiză medico-legală nr. 76 din 03 mai 2010, nr. 59/17 din 30 aprilie 2010 și nr.1678 din 26 aprilie 2010 (f.d. 248-251 vol. I, f.d.2-3, 5-6 vol. II);
- proces-verbal de cercetare a permisului de armă nr. 21/1340 din 07 mai 2010 (f.d. 14-17 vol. II);
- raportul de expertiză criminalistică nr. 1055 și 1056 din 17 mai 2010 (f.d. 59-66 vol. II);
- ordonanța privind recunoașterea și anexarea corpurilor delictive la cauza penală din 22 mai 2010 (f.d. 87 vol. II), probe care sînt descrise amănunțit în decizia instanței

de apel.

Instanța de recurs, fără a reitera întreaga motivare a instanțelor de fond, pe care și-o însușește sub aspectul stării de fapt și de drept reținute, conchide asupra existenței faptei și vinovăției inculpatului Nichifor Adrian în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) și art.145 alin.(2) lit.m) Cod penal și a inculpatului Nichifor Trofim în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 290 alin. (1) și art. 323 alin. (1) Cod penal, încadrarea juridică a acțiunilor acestora fiind una legală.

În această ordine de idei, Colegiul lărgit consideră neîntemeiat argumentul recurenților, precum că instanțele de fond nemotivat au respins probele prezentate în confirmarea comiterii de către Nichifor Adrian a omorului cu premeditare, prevăzut la art.145 alin.(2) lit.a) Cod penal, deoarece atât prima instanță cât și instanța de apel, just au concluzionat că incriminarea omorului cu premeditare necesită trei condiții, și anume:

- prima condiție privește trecerea unui interval de timp din momentul luării deciziei și până la momentul executării omorului. Durata acestui interval este apreciată în fiecare caz în funcție de calitățile subiective ale făptuitorului, precum și de celelalte împrejurări ale cauzei. O persoană poate avea nevoie de un interval mare de timp pentru a chibzui, pe când o altă persoană poate chibzui cu multă eficiență chiar într-un interval de timp foarte scurt;

- a doua condiție privește activitatea psihică a făptuitorului de reflectare, de chibzuire asupra modului în care va săvârși infracțiunea. Dacă făptuitorul nu a avut posibilitatea să mediteze, să cântărească șansele de realizare a deciziei, *fiind într-o activitate continuă, circumstanța premeditării se exclude;*

- a treia condiție este că, pentru existența premeditării se mai cere ca, în intervalul de timp cuprins între momentul luării hotărârii infracționale și momentul începerii executării omorului, făptuitorul să treacă la săvârșirea unor acte de pregătire de natură să consolideze decizia luată și să asigure realizarea ei. De exemplu, pregătirea instrumentelor și mijloacelor pentru săvârșirea omorului. Dacă lipsește vreuna *dintre aceste condiții menționate, omorul este simplu, nu agravat.*

Colegiul penal lărgit menționează că, premeditarea atribuie omorului caracter agravant, deoarece, presupunând, pe de o parte, o concentrare a forțelor psihice ale făptuitorului, iar pe de altă parte, o pregătire a comiterii faptei, asigură acestuia șanse sporite de reușită.

Această circumstanță nu a fost stabilită în speță, or, după cum reiese din materialele cauzei, din momentul apariției conflictului între inculpatul Nichifor Adrian și Pîrlici Iurie, pentru faptul că ultimul a parcat automobilul lângă automobilul său în preajma barului „Miram” din s. Grozești, a trecut un interval de timp scurt, făptuitorul neavând posibilitatea de a se pregăti de această infracțiune, fiind într-o activitate continuă. În ce privește intenția de a săvârși omorul, acesta a avut un caracter spontan.

Raportând circumstanțele constatate la afirmația recurenților referitor la starea de ebrietate a inculpatului Nichifor Adrian, Colegiul penal lărgit conchide că, instanța de fond just a constatat că depozițiile martorilor în acest sens sunt contradictorii și nu pot indica cu certitudine la prezența sau absența stării de ebrietate a inculpatului. Totodată, instanțele just au apreciat și raportul de expertiză medico-legală nr. 59/17 din 30 aprilie 2010 (f.d. 2-3 vol II), potrivit concluziei căruia *„în monstrele de sânge și urină prelevate de la Nichifor Adrian nu s-au depistat alcool etilic, amfetamine, derivați din grupul 1,4 benzodiazepinei, alcaloizi din opiu, cocaină, heroină,*

*canabinoizi*”, probele fiind prelevate la data de 16 aprilie 2010.

Motivele invocate de recurenți cu referire la calificarea acțiunilor inculpatului, au fost verificate minuțios în instanța de apel și actele cauzei dovedesc legalitatea temeiurilor de fapt și de drept, care au dus la respingerea apelurilor acestora. Careva motive relevante, asupra cărora instanța de apel nu s-a expus în susținerea argumentelor invocate, recurenții instanței de recurs nu au prezentat.

Astfel, instanțele de fond, cu referire la art. 8 Cod de procedură penală, corect au constatat că, agravanta prevăzută la art.145 alin.(2) lit.a) Cod penal și circumstanța agravantă - starea de ebrietate la inculpatul Nichifor Adrian la data comiterii infracțiunilor nu au fost probate de partea acuzării prin probe pertinente și concludente, astfel nejustificat fiind incriminate în rechizitoriu.

Colegiul lărgit consideră neîntemeiat și argumentul recurenților cu referire la individualizarea pedepsei, considerând că în privința inculpaților au fost aplicate pedepse prea blânde.

La acest capitol, Colegiul penal reține că, potrivit prevederilor art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și respectiv la rândul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Totodată, conform prevederilor art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului Cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În această ordine de idei, Colegiul lărgit consideră că, la aplicarea pedepsei inculpatului Nichifor Adrian pentru infracțiunile comise, instanțele de fond au acordat deplină eficiență prevederilor art.7, 75 Cod penal și just au ajuns la concluzia că corectarea și reeducarea acestuia este posibilă cu aplicarea unei pedepse privative de libertate. Astfel, la stabilirea pedepsei, instanțele de fond au ținut cont că inculpatul a săvârșit o infracțiune deosebit de gravă, în ședința de judecată nu a recunoscut vinovăția, nu a manifestat căința sinceră, stabilindu-i o pedeapsă echitabilă.

Referitor la individualizarea și stabilirea pedepsei inculpatului Nichifor Trofim, instanța de apel, conducându-se de prevederile art.7, 61, 75 Cod penal, ținând cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de persoana celui vinovat, just a ajuns la concluzia că corijarea și reeducarea inculpatului poate avea loc fără izolarea lui de societate, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă, considerând-o echitabilă faptelor comise.

În acest context, Colegiul lărgit conchide că temeiurile pentru recurs ordinar declarate de către procurorii Lupașco Artur și Gavriliță Vitalie și de avocatul Ursachi Ana în numele succesorului părții vătămate, Pîrlici Dan, nu și-au găsit confirmarea în instanța de recurs și din aceste considerente recursurile urmează a fi respinse ca inadmisibile.

## 9.2. Referitor la recursul ordinar declarat de către avocatul Moțarschi Vadim în numele inculpatului Nichifor Trofim.

Drept temeiuri pentru recurs, recurentul a invocat prevederile art.427 alin. (1) pct.6), 8), 12) Cod de procedură penală, care stipulează că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, sau nu au fost întrunite elementele infracțiunii, ori faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită - temeiuri care nu și-au găsit confirmarea la examinarea recursului ordinar declarat.

Analizând aceste temeiuri în raport cu motivele invocate în recurs, Colegiul penal constată că nici unul din ele nu și-au găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, lipsind temeiurile de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei instanței de apel.

Colegiul penal lărgit reține că, instanța de apel, în baza probelor administrate legal de către organul de urmărire penală și verificate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, corect ajungând la concluzia privind vinovăția lui Nichifor Trofim în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.290 alin.(1) Cod penal și art.323 alin.(1) Cod penal, încadrarea juridică a acțiunilor acestuia fiind justă.

Argumentele avocatului Moțarschi Vadim, precum că în acțiunile inculpatului nu au fost întrunite elementele infracțiunilor imputate, Colegiul lărgit le consideră neîntemeiate din următoarele considerente.

Sub aspectul situației de “neîntrunire a elementelor infracțiunii”, se înțeleg acele cazuri când s-a produs condamnarea persoanei, însă acțiunile acesteia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii respective (persoana nu este subiect al acestei infracțiuni, lipsește latura obiectivă sau subiectivă, sau legătura causală dintre acestea).

Colegiul constată că instanța de apel, respectând prevederile art.414 Cod de procedură penală, a supus unei verificări minuțioase toate probele administrate în cauză și corect a conchis asupra vinovăției inculpatului Nichifor Trofim în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.290 alin.(1) Cod penal și art.323 alin.(1) Cod penal.

Din conținutul deciziei rezultă că această concluzie s-a tras avînd în vedere:

- declarațiile martorului Roșu Seva, care a relatat că, la data de 10 spre 11 aprilie 2010, aproximativ ora 01<sup>30</sup>, ieșind în fața barului, a văzut că în spatele mașinii se aflau Nichifor Adrian și Nichifor Trofim, ultimul a deschis portbagajul și i-a oferit lui Nichifor Adrian un automat. Dînsul a revenit în bar să-l informeze pe Pîrlici Dan despre cele văzute, însă în încăpere cânta muzica și nu a reușit să-i spună ce a văzut;

- declarațiile martorului Untilov Ruxanda, care a lămurit că a văzut și a auzit cînd Nichifor Adrian, fiind în fața barului, telefona nepotului său spunându-i să-i aducă arma și deoarece nepotul refuza, inculpatul striga spunându-i că va fi mai rău. Peste aproximativ 2-3 minute a văzut cum Nichifor Trofim cu automobilul i-a adus arma lui Nichifor Adrian, care era foarte nervos. După ce a luat arma de la Nichifor Trofim, inculpatul chiar din urma ei a intrat în bar și a început să împuște în tavan și perete. Pe Nichifor Trofim l-a văzut în acea seară o singură dată, cînd el i-a adus arma lui Nichifor Adrian;

- declarațiile martorului Pîrlici Dan, care a declarat că, la 11.04.2010, aflîndu-se în bar a văzut cînd Nichifor Adrian a telefonat cuiva, apoi s-a îndreptat spre ușă ieșind afară, în acest timp a ieșit afară și vânzătoarea barului, Seva Roșu și Untilov Ruxanda.

Aproximativ peste un minut Roșu Seva a revenit în bar și a încercat să-i spună ceva, când în bar a intrat Nichifor Adrian urmat de Doroșchevici Dmitrii și Nichifor Trofim, cu un automat de tip „Kalașnikov” în mână și, trecând prin fața lor, a început a împușca. Ulterior, a văzut cum Nichifor Trofim l-a ajutat pe Nichifor Adrian să se ridice de jos. Din spusele lui Roșu Seva cunoaște că, acesta când a ieșit afară, a văzut că automatul de tip „Kalașnikov” lui Nichifor Adrian a fost adus de către Nichifor Trofim, însă personal nu văzut acest moment;

- declarațiile martorului Botnari Ana, care a explicat că, în bar a intrat Nichifor Trofim, care s-a apropiat de Pîrlici Lilian, care îl ținea jos imobilizat pe Nichifor Adrian, l-a apucat de umeri și l-a împins, ultimul, căzând peste fratele sau Pîrlici Iurie, iar Nichifor Adrian repede s-a ridicat și a fugit afară, din urma lui a fugit și Nichifor Trofim, luând gentuța lui Nichifor Adrian de după tețghea, de asemenea, aceasta a mai declarat, că când Nichifor Adrian telefona lângă geam, de el s-a apropiat sora ei, Botnari Nelea și au discutat, după care aceasta a scos afară toate persoanele din bar;

- declarațiile martorilor Verdeș Ghenadie și Grosu Vitalie, care au indicat că, la 11 aprilie 2010 la ora 04<sup>30</sup>, au fost telefonați comunicându-le că a fost blocat automobilul condus de inculpatul Nichifor Trofim în satul Seliște. Deplasându-se la fața locului inculpatul Nichifor Trofim le-a comunicat că nu știe nimic despre Nichifor Adrian și nu dorea să meargă la Comisariatul de poliție. Ulterior, a fost percheziționat automobilul acestuia, în rezultatul căreia au fost ridicate un pistol și 2 arme pneumatice. În scurt timp a venit Poliția criminală și împreună cu inculpatul Nichifor Trofim au plecat în s.Grozești;

- procesele-verbale de ridicare a armelor din data de 11 aprilie 2010 (f.d. 33-38, 40 vol. I);

- procesele-verbale de percheziție (f.d. 48, 56 vol. I);

- procesul-verbal de predare a informației în cadrul efectuării măsurii preventive de investigații (f.d. 170-173 vol. I);

- procesul-verbal de examinare a corpurilor delictive (f.d. 83-86, 93-95 vol. II).

Aceste probe au fost administrate în conformitate cu prevederile legislației în vigoare și nu trezesc careva dubii, astfel că instanța de apel corect le-a pus la baza hotărîrii de condamnare a inculpatului Nichifor Trofim.

Astfel, se constată că în cauză s-au stabilit toate elementele componente ale infracțiunilor imputate lui Nichifor Trofim, inclusiv vinovăția acestuia, după cum rezultă din decizia instanței de apel, care s-a pronunțat asupra circumstanțelor de fapt și și-a motivat concluzia prin cumulul de probe pertinente, concludente și utile, administrate pe parcursul judecării cauzei și ulterior apreciate în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, în mod obiectiv.

Totodată, Colegiul penal lărgit apreciază ca fiind declarativ argumentul recurentului, precum că instanța de apel nu a dat nici o apreciere declarațiilor martorilor Profor Dumitru, Dobzeu Mihail, Tofan Igor și Doroșchevici Dmitrii, potrivit cărora Nichifor Trofim a ajuns la bar după ce au fost efectuate împușcăturile, or, s-a statuat, că unii martori au dat declarații contradictorii, care și-au schimbat declarațiile depuse în prima instanță în comparație cu cele de la etapa urmăririi penale aceste declarații ne fiind pertinente și concludente, fapt ce nu poate fi acceptat de instanța de recurs.

Nu pot fi reținute nici argumentele recurentului, precum că Nichifor Trofim benevol a predat armele, deoarece acestea se combat prin circumstanțele stabilite în

cadrul cercetării judecătorești, potrivit cărora acesta imediat după săvârșirea de către Nichifor Adrian a împușcăturilor în barul din s.Grozești, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor acestuia, a primit de la el arma cu glonț de model „AKMC-MΦ1”, un pistol de model „Glock 17 ” nr.GXH 495, 93 gloanțe calibrul 7,62 mm, 15 gloanțe calibru 9x19 mm și trei încărcătoare la arma cu glonț de model „AKMC-MΦ1”, pe care le-a transportat cu automobilul său și le-a tăinuit în plantația de viță de vie din apropierea sat.Grozești.

La fel, din declarațiile martorilor Verdeș Ghenadie și Grosu Vitalie rezultă că automobilul condus de inculpatul Nichifor Trofim a fost blocat tocmai în s.Seliștea, acesta spunând că nu știe nimic despre Nichifor Adrian și nu dorea să meargă la Comisariatul de poliție, și numai în rezultatul percheziției automobilului său, au fost ridicate armele de foc.

Astfel, Nichifor Trofim a acționat cu intenție directă transportând armele de foc și munițiile de la locul comiterii faptei, ascunzându-le și neavând de gând să le predea benevol organelor de drept, și doar reținerea lui pe traseu a curmat acest lucru.

Neîntemeiate sunt și afirmațiile recurentului, precum că în acțiunile inculpatului lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.323 Cod penal, deoarece acesta nu cunoștea că Nichifor Adrian a comis o infracțiune.

La acest capitol, Colegiul penal reține că, prin cumulul de probe menționate mai sus, cert s-a constatat că inculpatul Nichifor Trofim cunoștea faptul că Nichifor Adrian, după ce el i-a adus arma de foc, a efectuat împușcături în bar, în rezultatul cărora a decedat o persoană, conștientiza că dă ajutor unui infractor, chiar dacă acesta îi este rudă, înțelegea că prin asemenea ajutor s-ar putea îngreui sau zădărnici activitatea de înfăptuire a justiției și dorea conștient acest lucru.

Ca temei de recurs avocatul Moțarschi Vadim a invocat și pct.12) art.427 Cod de procedură penală - faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Colegiul conchide că motivul la care se referă recurentul nu este aplicabil din punct de vedere al prezenței erori de drept, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii judecătorești, deoarece instanța de apel recunoscându-l vinovat pe Nichifor Trofim nu a făcut o altă încadrare juridică a faptelor comise decât cea în baza cărora acesta a fost pus sub învinuire.

În acest context, Colegiul lărgit conchide că temeiurile pentru recurs ordinar declarate de către avocatul Moțarschi Vadim în numele inculpatului Nichifor Trofim nu și-au găsit confirmarea în instanța de recurs și din aceste considerente recursul urmează a fi respins, ca inadmisibil.

**9.3. Referitor la recursul ordinar declarat de către avocatul Vizdoga Ion în numele inculpatului Nichifor Adrian.**

Drept temei pentru recurs recurentul a invocat prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 12) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârile instanțelor fr apel pot fi casate în cazul în care instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, sau nu au fost întrunite elementele infracțiunii, ori faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită - temeiuri care nu și-au găsit confirmarea la examinarea recursului ordinar declarat.

După cum rezultă din conținutul recursului, autorul acestuia nu este de acord cu condamnarea lui Nichifor Adrian în baza art.287 alin.(3) și art.145 alin.(2) lit.m) Cod penal, considerând că în acțiunile acestuia lipsește elementele calificative ale infracțiunilor incriminate, inclusiv și cel prevăzut la art.145 Cod penal – omorul

săvârșit prin mijloace periculoase pentru viața și sănătatea mai multor persoane, instanțele nemotivându-și concluziile în această parte, iar în materialele cauzei lipsesc probe certe ce ar confirma vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunilor imputate.

La acest capitol, Colegiul constată că prima instanță, conform prevederilor art.314 Cod de procedură penală, judecând cauza, a cercetat nemijlocit, sub toate aspectele probele prezentate de părți, a audiat inculpatul, succesorul părții vătămate, martorii, și actele cauzei, pe care le-a apreciat în mod obiectiv, ce au format convingerea instanței că vinovăția inculpatului Nichifor Adrian în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.287 alin.(3) și art.145 alin.(2) lit.m) Cod penal integral a fost dovedită.

Instanța de apel, respectând prevederile art.414 Cod de procedură penală, a supus unei verificări minuțioase toate probele administrate și a conchis asupra temeiniciei soluției pronunțate de prima instanță, expusă mai sus, deoarece argumentele apărării nu și-au găsit confirmare în ședința de judecată.

Din conținutul deciziei rezultă că această concluzie s-a tras avînd în vedere:

- depozițiile martorului Botnari Nelea, care a relatat faptul că, la 11 aprilie 2010, Nichifor Adrian îndreptînd arma spre frații Pîrlici a strigat „На колени!”, efectuând a doua rafală de împușcături în peretele barului. Apoi, peste puțin timp, a efectuat a treia rafală de împușcături în direcția fraților Pîrlici, în urma căreia Pîrlici Iurie a căzut la podea, iar Pîrlici Lilian a sărit și l-a doborât la podea pe Nichifor Adrian. Dînsa a observat că lângă Nichifor Adrian se afla automatul și ultimul întindea mîna să-l ajungă, dar ea l-a dat cu piciorul într-o parte, după care l-a luat și l-a transmis lui Dobzeu Mihai să-l scoată afară. Apropiindu-se de Pîrlici Iurie l-a văzut că este mort. Nichifor Trofim a luat un pistol de pe teșgheaua barului și o borsetă și a fugit afară, iar Nichifor Adrian dispăruse deja.

- declarațiile martorului Botnari Ana, care a explicat că, pe data de 10 spre 11 aprilie 2010 se afla la serviciu în barul „Miram” din s.Grozești, r-nul Nisporeni. În bar se afla Nichifor Adrian, care la un moment, s-a dus în sala de dans și a telefonat cuiva, apoi a ieșit afară. Aproximativ peste 10-15 min, a auzit împușcături în sala de dans, și l-a văzut pe Nichifor Adrian cu automatul în mîină, acesta a intrat în sala barului și la intrare, aflîndu-se la o distanță de 3-4 metri de cei prezenți, s-a adresat către frații Pîrlici să se pună în genunchi. Nichifor Adrian a tras o rafală în tavan, a strigat repetat la frații Pîrlici să îngenuncheze și a mai efectuat o rafală de împușcături, însă frații Pîrlici stăteau pe loc. Cînd Pîrlici Iurie i-a răspuns lui Nichifor Adrian că el nu va îngenunchea, Nichifor Adrian a efectuat o rafală de împușcături în direcția fraților Pîrlici, care stăteau alături. Dînsa de frică s-a ascuns după teșghea și ridicînd capul a văzut cum Pîrlici Iurie cădea pe spate la podea. După ultima împușcătură, Pîrlici Lilian s-a aruncat asupra lui Nichifor Adrian, l-a doborât la podea, țînîndu-l imobilizat și striga să cheme cineva ambulanța și poliția. Cînd Pîrlici Lilian îl ținea pe Nichifor Adrian în bar a intrat Nichifor Trofim, care l-a împins pe Pîrlici Lilian acesta căzînd peste fratele său, Iurie. În acest timp Nichifor Adrian repede s-a ridicat și a fugit afară, iar Nichifor Trofim a luat borseta lui Adrian de după teșghea și a fugit și el afară;

- declarațiile martorului Pîrlici Lilian, care a relatat că aflîndu-se în barul „Miram” împreună cu fratele său Iurie, a intrat Nichifor Adrian cu automatul în mîina, care s-a oprit la o distanță de 1-2 metri de ei și le-a striga că va trage în ei, după care a început a împușca în jos, apoi, ridicînd încet automatul, a împușcat în fratele său Iurie, pînă nu s-au terminat gloanțele. Fratele Iurie a căzut jos, el fiind șocat de cele

întâmplat, s-a năpustit spre Nichifor Adrian, i-a apucat automatul din mână și la aruncat jos împingându-l cu piciorul mai departe. Dînsul l-a apucat de scurtă pe Nichifor Adrian din buzunarul căreia a căzut un pistol, pe care el l-a pus după tejgheaua barului, immobilizându-l pe Nichifor Adrian la podea, a chemat în ajutor. În bar a intrat Nichifor Trofim, care fără să spună ceva l-a lovit puternic în spate, la umăr și gît, în rezultatul cărui fapt el a căzut peste fratele Iurie, iar Nichifor Adrian s-a ridicat și a fugit afară;

- declarațiile succesului victimei Pîrlici Dan, care a lămurit că, la 10 spre 11 aprilie 2010, a primit un apel telefonic din unitatea de gardă a comisariatului de poliție, precum că la barul „Miram” din sat. Grozești, Nichifor Adrian a efectuat împușcături, însă nu este clar în privința cui s-au efectuat împușcăturile. Ajungînd la barul indicat, a observat automobilul fratelui, care era parcat la parcare barului, a intrat în bar cu colegii și într-o sală a barului, jos era culcat fratele Iurie Pîrlici, de asupra acestuia plîngea fratele mai mic Lilian Pîrlici. Ridicînd maioul fratelui Iurie, a observat în jurul inimii vreo 5 răni de gloanțe și l-a întrebat pe Lilian ce s-a întîmplat și acesta i-a răspuns că Iurie a fost împușcat de către o persoană cu prenumele Adrian familia căruia nu o cunoaște, dar lucrătorii de la bar Botnari Nelea și Botnari Ana i-au spus că Iurie a fost împușcat de către Nichifor Adrian, fără nici un motiv, dintr-un automat mitralieră;

- declarațiile martorului Untilov Ruxanda, care a declarat că, la 11 aprilie 2010, după ora 01<sup>00</sup>, a văzut cum Nichifor Trofim a venit și i-a adus lui Nichifor Adrian un automat, ultimul a luat arma și chiar din urma ei a intrat în bar, unde a început a împușca în tavan și în perete, iar persoanele care se aflau în acel moment în încăperea au început să iasă afară. În bar au rămas frații Pîrlici Lilian și Iurie, Nichifor Adrian și însă două vînzătoare, după care dînsa a ieșit din bar afară;

- declarațiile martorului Luncaș Irina, care a confirmat că, în noaptea de 11 aprilie 2010 se afla la discoteca din sat. Grozești. Cînd Nichifor Adrian a intrat în bar cu arma nimeni nu a încercat să-l oprească și nu ține minte dacă acesta ceva a zis. Nichifor Adrian a început să împuște în încăperea barului, în acel moment ea se afla lîngă ușă la o distanță de 4 metri de el, în bar se mai aflau și alte persoane, chelnerițele. După primele împușcături, alte împușcături nu a auzit, deoarece a plecat de la bar;

- depoziții analogice ale martorilor Roșu Seva, Pîrlici Dan, care au relatat că, în noaptea de 11 aprilie 2010, aflîndu-se la discoteca barului „Miram” din sat. Grozești au văzut cum Nichifor Trofim s-a apropiat cu mașina de model „Jeep” de acest bar și i-a transmis lui Nichifor Adrian din portbagajul mașinii un automat. Apoi, acesta din urmă cu automatul a intrat în bar și striga „На колени”, efectuînd rafale de împușcături, în rezultatul căreia l-a omorît pe Iurie Pîrlici;

- procesul-verbal de examinare a cadavrului cetățeanului Pîrlici Iurie;

- raportul de expertiză medico-legală nr.76 din 03 mai 2010, din care rezultă că, moartea lui Pîrlici Iurie a fost cauzată de hemoragie internă în cavitățile preurală stînga, pericardică și peritoneală în urma la cinci plăgi prin armă de foc prin gloanțe a toracelui și abdomenului (una din plăgile toracelui este cu porțiunea incipientă a canalului în brațul stîng), cu lezarea coastelor 6 și 7 pe stînga, penetrarea în cavitățile preurală stînga, pericardică și peritoneală, cu lezarea stomacului, intestinului subțire, ficatului, rinichiului stîng și porțiunilor posterioare a vertebrelor toracice și lombare, ce confirmă datele examinării cadavrului. Plăgile nominalizate au fost pricinuite cu gloanțe în urma împușcăturilor din armă de foc, cu puțin timp pînă la deces și se

califică ca vătămări corporale grave, periculoase pentru viață;

- raportul de expertiză nr.1055,1056 din 17 mai 2010, din care rezultă că, arma cu nr. BI 020828 este o carabină de vânătoare de model „AKMC-MΦ1” de calibru 7,62x39 mm, se referă la categoria armelor de foc, nu este în funcțiune din cauza modificărilor în construcție, care constau în montarea autodeclanșatorului, înlocuirea agățătorului pentru tragerea foc cu foc titular cu unul de la pistol-mitralieră „AKM” și demontarea unei plăci cu buton, care blochează nuca și trăgaciul cu patul strâns, prin urmare este utilă de tragere în regimul foc automat și foc cu foc în ambele poziții a patului. Pistolul cu nr. ΓAH 0623, de model „ИЖ – 75” de calibru 5,45x18 mm și pistolul cu nr. GHX 495 de model „Glock 17”, de calibru 9x19 mm, se referă la categoria armelor de foc, sunt în funcțiune și utile de tragere. Două tuburi de cartuș și un glonte nr. 3, ridicate de la fața locului, sunt părți componente cartușului industrial pentru pistoale de calibru 5,45x18 mm (MPT). Glonți nr. 1 și nr. 2, ridicate de la fața locului și două gloanțe extrase din cadavrul lui Pîrlici Iurie sunt părți componente cartușelor militare de calibrul 7,62x39 de tip „PS” cu miez de oțel. 93 cartușe, calibru 7,62x39 mm, ridicate de la Nichifor Trofim, se referă la categoria muniție și sunt utile de tragere. Glonți nr. 1 și nr. 2, ridicate de la fața locului și două gloanțe extrase din cadavrul lui Pîrlici Iurie, au fost trase din carabina „AKMC-MΦ1” nr. BI 020838. Tuburile și gloanțele ridicate de la fața locului, extrase din cadavrul lui Pîrlici Iurie, au fost trase din carabina „AKMC-MΦ1” nr. BI 020838, pistolul de model „ИЖ – 75” cu nr. ΓAH 0623, care conform datelor DT-C aparțin lui Nichifor Adrian;

- procesul-verbal de ridicare a armelor întocmit la 11.04.2010, și anume a unui pistol de model „Glock 17”, a armei cu glonț de model „AKMC-MΦ1”, trei încărcătoare la ea, două ovale și un încărcător rotund;

- ordonanța de recunoaștere ca corp delict a autoturismului de model „Mercedes G 400”, cu n/î K QO 555;

- procesul-verbal de examinare și ordonanța de recunoaștere în calitate de corpuri delict a armelor și munițiilor, examinate la 22 mai 2010;

- informația Oficiului Central al ÎM „Moldcell” SA eliberată la 29 aprilie 2010, din care rezultă că, apelurile efectuate între inculpații Nichifor Adrian și Nichifor Trofim, la nr.nr.79048888; 78333337; 78155555; 78333338; 78111118 în perioada 10 aprilie 2010-11 aprilie 2010 (perioada de timp a comiterii de către inculpați a infracțiunilor incriminate);

- procesul-verbal de examinare a permiselor și ordonanța de anexare în calitate de corp delict a permiselor de armă nr.21/1340 și nr.21/7989, asupra pistolului cu glonț de model „ИЖ – 75” calibru 5,45x18 mm și pistolul cu nr. GHX 495, de model „Glock 17” calibru 9x19 mm;

- procesul-verbal de examinare și ordonanța de anexare a telefoanelor mobile de model Nokia E 90 și Nokia 1112, ca corpuri delict la prezenta cauză penală.

Prin urmare, se constată că în cauză s-au stabilit toate elementele componente ale infracțiunilor imputate lui Nichifor Adrian, inclusiv vinovăția acestuia în săvârșirea huliganismului însoțit de aplicarea armei și a omorului intenționat, săvârșit prin mijloace periculoase pentru viața și sănătatea mai multor persoane, după cum rezultă din sentința primei instanțe și decizia instanței de apel, care s-au pronunțat asupra circumstanțelor de fapt și și-au motivat concluzia prin cumulul de probe pertinente, concludente și utile, administrate pe parcursul judecării cauzei și ulterior apreciate în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, în mod obiectiv.

Astfel, încadrarea juridică a acțiunilor lui Nichifor Adrian în baza art. 287 alin. (3) Cod penal și art. 145 alin. (2) lit. m) Cod penal, fiind una justă.

Afirmațiile recurentului, precum că instanțele de judecată incorect au apreciat probele cauzei punându-le la baza sentinței de condamnare, nu pot fi reținute ca temei de admitere a recursului, deoarece, ca probe, acestea sînt adunate cu respectarea procedurii penale, verificate și apreciate de instanțe conform legislației în vigoare. Mai mult că, critica referitor la procedura de apreciere a probelor ține de starea de fapt a cauzei și care deja a fost efectuată de două instanțe de judecată.

Argumentele recurentului, precum că instanța de apel nu s-a expus asupra inadmisibilității probelor invocate în apel care, în opinia acestuia, au fost dobândite cu încălcarea flagrantă a normelor de procedură penală și asupra lipsei elementului calificativ prevăzut de art. 145 alin. (2) lit. m) Cod penal, Colegiul le va respinge ca neîntemeiate, deoarece instanța de apel s-a expus asupra tuturor probelor prezentate atât de partea acuzării, cât și de partea apărării, le-a dat o apreciere corectă, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, și în baza lor a adoptat o hotărâre legală și întemeiată.

Faptul că instanța de apel nu s-a expus asupra argumentelor de reclamare a inadmisibilității unor probe nu constituie temei de anulare a decizie în sensul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod procedură penală, or, asupra acestora s-a expus minuțios și argumentat instanța de fond, hotărârea căreia în această parte a fost menținută de instanța de apel. La acest capitol, Colegiul lărgit constată că, probele la care se referă recurentul au fost dobândite de către organul de urmărire penală legal, fără încălcarea normelor de procedură penală. Mai mult, aceste probe nu sunt determinante în confirmarea faptelor incriminate inculpatului Nichifor Adrian, ci doar confirmă unele împrejurări la stabilirea situației de fapt petrecute până la comiterea omorului și a faptei de huliganism.

Argumentele invocate de recurent, precum că în acțiunile inculpatului lipsește elementul calificativ al infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. m) Cod penal – săvârșirea omorului intenționat prin mijloace periculoase pentru viața și sănătatea mai multor persoane și privind lipsa motivării hotărârilor în acest sens de către instanțele de judecată, sunt neîntemeiate.

În acest sens, Colegiul lărgit menționează că, dispoziția lit. m) alin. (2) art. 145 Cod penal se desprinde ca circumstanță agravantă atunci, când mijloacele aplicate în scopul săvârșirii omorului trebuie să prezinte un pericol real pentru viața sau sănătatea nu doar a victimei, dar și încă a cel puțin unei persoane. Așadar, este necesar ca la locul faptei să fi fost prezente cel puțin două persoane, una dintre care este victima. Pentru existența acestei circumstanțe agravante nu se cere ca fapta să fi avut ca urmare lipsirea de viață și a altor persoane, fiind suficient ca viața sau sănătatea acestora să fi fost pusă în pericol de mijloacele aplicate de făptuitor.

Potrivit materialelor cauzei, la momentul aplicării de către Nichifor Adrian a armei de foc care împușca concomitent cu rafale, alături de victima Pîrlici Iurie se afla fratele lui Pîrlici Lilian, dar și alte persoane, viața cărora la acel moment a fost pusă în pericol real. Astfel, Colegiul reține că, calificarea efectuată de către instanțele de fond la acest capitol este corectă și argumentată prin probele enumerate supra și apreciate în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, în mod obiectiv.

În această ordine de idei, Colegiul lărgit consideră neîntemeiat și argumentul recurentului, precum că instanțele de fond nu s-au expus motivat asupra încadrării

juridice cu descrierea și motivarea tuturor elementelor componentelor de infracțiuni incriminate inculpatului.

Referitor la argumentul invocat de recurent, precum că instanța de apel a omis să se pronunțe detaliat și amănunțit asupra tuturor motivelor invocate în apelul părții apărării, Colegiul penal reiterează practica CEDO (cazul Ruiz Torija vs Spain din 09.12.1994), unde Curtea menționează că instanțele judecătorești naționale trebuie să-și motiveze deciziile în temeiul articolului 6 § 1 al Convenției. Totuși, instanțele judecătorești nu sînt obligate să ofere răspuns detaliat la fiecare argument și extinderea la care se aplică această obligație de a prezenta motive poate să varieze în dependență de caracterul deciziei. Motivele deciziei pot fi, de asemenea, deduse din circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute nici argumentele invocate de apărare, precum că inculpatul nu este vinovat, deoarece se afla în legitimă apărare. Acest argument nu poate fi reținut de instanța de recurs, fiind respins și de instanța de apel ca neîntemeiat.

La acest capitol, Colegiul penal atestă că, potrivit art.36 alin.(2) Cod penal, este în stare de legitimă apărare persoana care săvârșește fapta pentru a respinge un atac direct, imediat, material și real, îndreptat împotriva sa, a altei persoane și împotriva unui interes public și care pune în pericol grav persoana sau drepturile celui atacat ori interesul public.

Pentru a fi legitimă, apărarea trebuie să îndeplinească mai multe condiții: să se realizeze printr-o faptă prevăzută de legea penală, să fie precedată de atac, să fie îndreptată împotriva agresorului, să fie necesară pentru înlăturarea atacului, să fie proporțională cu atacul.

Proporționalitatea apărării cu gravitatea atacului are în vedere respectarea unei echivalențe între actul de apărare și cel de atac, astfel că la un atac îndreptat împotriva integrității corporale se poate riposta cu o faptă de apărare ce privește integritatea corporală a agresorului, luînd în considerare nu numai valorile împotriva cărora s-a îndreptat atacul și actele de apărare, ci și toate împrejurările în care s-a produs agresiunea (intensitatea, mijloacele aplicate, timpul, locul, forța și posibilitățile atacantului și apărătorului - vîrstă, sex, starea sănătății), iar dacă apărarea este vădit disproporționată față de gravitatea atacului și de împrejurările în care acesta a avut loc, fapta se consideră săvîrșită cu depășirea limitelor legitimei apărări.

Potrivit materialelor cauzei, s-a constatat că la momentul aplicării armei de foc inculpatul Nichifor Adrian nu era atacat de nimeni, fapt confirmat de martorii oculari Botnari Ana, Pîrlici Lilian, Untilov Ruxanda, Luncas Irina, Botnari Nelea. Mai mult, nu există nici o proporționalitate între acțiunile victimei Pîrlici Iurie, care nu l-a atacat pe inculpat, ci doar nu a dorit să îngenuncheze în fața acestuia, și cele ale inculpatului Nichifor Adrian, care deținea asupra sa un automat, fapt ce nu poate fi considerat starea de „legitima apărare”.

Astfel, Colegiul penal consideră acest temei drept o versiune a apărării făcut în scopul eliberării inculpatului de pedeapsă pentru infracțiunile săvârșite.

Colegiul va respinge și afirmațiile recurentului, precum că instanța de apel urma să reducă din termenul pedepsei penale aplicate de prima instanță inculpatului Nichifor Adrian, deoarece a fost exclusă o circumstanță agravantă, ca fiind nefondate și contravin probelor și materialelor din dosar, or pedeapsa stabilită inculpatului prin sentința primei instanțe, unde deja a fost exclusă circumstanța agravantă a fost menținută prin decizia instanței de apel din 12 ianuarie 2015, inculpatului fiindu-i

stabilită o pedeapsă echitabilă în limitele sancțiunilor normelor penale în baza cărora a fost condamnat.

În acest context, Colegiul penal lărgit consideră că la aplicarea pedepsei lui Nichifor Adrian pentru infracțiunile comise, instanțele de judecată au acordat deplină eficiență prevederilor art. 7, 75 Cod penal și astfel, instanța de apel corect a ajuns la concluzia de a menține sentința în latura penală, prin care i-a fost stabilită pedeapsa cu închisoare.

Totodată, motivele invocate de recurent cu referire la vinovăție, au fost verificate minuțios în instanța de apel și actele cauzei dovedesc legalitatea temeiurilor de fapt și de drept, care au dus la respingerea apelului acestuia. Careva motive relevante, asupra cărora instanța de apel nu s-a expus în susținerea argumentelor invocate, recurentul nu a prezentat instanței de recurs.

Astfel, analizând materialele cauzei și decizia instanței de apel atacată, Colegiul penal nu constată vreo eroare de drept gravă ce ar afecta legalitatea acesteia.

Referitor la temeiul invocat de către recurent, prevăzut la pct.12) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, instanța de recurs îl consideră neîntemeiat, neexistând o careva eroare de drept în acest sens la încadrarea juridică a faptelor comise de către Nichifor Adrian.

În acest context, Colegiul lărgit conchide că temeiurile pentru recurs ordinar declarate de avocatul Vizdoga Ion în numele inculpatului Nichifor Adrian nu și-au găsit confirmarea în instanța de recurs și, din aceste considerente, recursul urmează a fi respins, ca inadmisibil.

**10.** În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

#### **DECIDE**

Respinge, ca inadmisibile, recursurile ordinare declarate de către procurorii din Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Lupașco Artur și Gavriliță Vitalie, de către avocatul Moțarschi Vadim în numele inculpatului Nichifor Trofim, de către avocatul Vizdoga Ion în numele inculpatului Nichifor Adrian, de către avocatul Ursachi Ana în numele succesorului părții vătămate Pîrlici Dan și de către ultimul, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2015, în cauza penală privindu-i pe ***Nichifor Adrian Leonid și Nichifor Trofim Valeriu***, cu menținerea hotărârii atacate

Decizia este irevocabilă .

Decizia motivată pronunțată la 15 iulie 2015.

Președinte  
Judecători

Elena Covalenco  
Ion Guzun  
Liliana Catan  
Nadejda Toma  
Petru Moraru