

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

24 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Ursache Petru,

Judecători – Timofti Vladimir și Alerguș Constantin,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Gîscă Valeriu, în numele inculpatului Lesnic Orest, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 ianuarie 2015, în cauza penală privindu-l pe

Lesnic Orest Anatolie, născut la 06 august 1981, originar din s. Hădărăuți, r-nul Ocnîța, domiciliat în satul Șirăuți, r-nul Briceni;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 03.12.2013-06.03.2014 (prima instanță);
2. 16.04.2014-21.01.2015 (instanța de apel);
3. 17.04.2015-24.06.2015 (instanța de recurs ordinar).

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A CONSTATAT :

1. Prin sentința Judecătoriei Briceni din 06 martie 2014 Lesnic Orest a fost condamnat:

- în baza art. 222 alin.(1) Cod penal la 6 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis;
- în baza art. 264 alin.(5) Cod penal la 7 ani închisoare în penitenciar de tip deschis.

În temeiul art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul total al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 7 ani și 6 luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea dreptului de a conduce mijloacele de transport pe un termen de 4 ani.

2. Potrivit sentinței, prima instanță a constatat că, în dimineața zilei de 08 aprilie 2011, pe la orele 04:30 min., Lesnic Orest neavînd permis de conducere, în timpul conducerii autoturismului de model „Peugeot 306” cu n/î ANAO 676, în timp ce se deplasa pe traseul Cernăuți - Chișinău din direcția or. Briceni spre or. Edineț, avîndu-i în calitate de pasageri pe soția sa Lesnic Mariana, amplasată alături de el pe bancheta din dreapta dinainte, sora acesteia Deicun Vasilisa, amplasată pe bancheta dreapta din spate și pe proprietarul automobilului Cigrin Ion, amplasat pe bancheta stîngă din spate, în apropierea barului „Pescarul” din r-nul Briceni, încălcînd flagrant cerințele pct.45 subpunctul 1); pct.47 subpunctul 1)

lit. b); pct. 51 lit. d); pct. 52 subpunctul 2) al Regulamentului circulației rutiere, neadaptând viteza autoturismului în conformitate cu limita de viteză stabilită pentru sectorul dat, neavând complet practică de a conduce transportul, neținând permanent cont de starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția, de situația climaterică și timpul de noapte, dexteritatea în conducere, care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase, starea tehnică a automobilului, limitele maxime de viteză ale autoturismelor pe drumurile publice în afara localităților de până la 110 km/oră, faptul, că înainte de depășire, conducătorul vehiculului trebuie să se asigure că poate să revină pe banda precedentă fără a stingheri vehiculul depășit, menținând în timpul depășirii un interval lateral suficient în raport cu vehiculul pe care îl depășește, urmînd să se asigure că măsura de depășire este în siguranță, în timpul depășirii autoturismului de model „Lada 21074”, nu s-a isprăvit cu conducerea automobilului, tamponîndu-l neînsemnat. În continuare Lesnic, contrar prevederilor p. 12 subpunctul 1) lit. a) și h) al aceluiași Regulament, fiind implicat în accident, n-a oprit imediat vehiculul semnalizând cu avertizorul de accident, neschimbând poziția vehiculului și neoprindu-l dar dimpotrivă accelerând viteza automobilului mai înaltă de 133 km/oră, nu s-a isprăvit cu conducerea automobilului, ieșind pe acostamentul din dreapta, apoi brusc a traversat în stînga carosabilului, ieșind de pe acostamentul din stînga, s-a deplasat mai departe prin câmp, tamponîndu-se cu partea dreaptă laterală a automobilului într-un copac.

În rezultatul accidentului rutier comis de Lesnic Orest, pasagerii din acest automobil Lesnic Mariana, Deicun Vasilisa și Cigrin Ion au primit leziuni corporale grave, periculoase pentru viață, în rezultatul cărora a survenit decesul lor la locul accidentului rutier. Aceste acțiuni ale lui Lesnic Orest au fost calificate în baza art. 264 alin. (5) Cod penal, adică „încălcarea regulilor de securitate a circulației și de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență decesul mai multor persoane”.

2.1. Tot el, la începutul lunii iunie 2013, atentînd la relațiile sociale privitoare la convețuirea socială a căror existență și desfășurare normală depind de apărarea sentimentului colectiv de pietate și de respect față de locurile în care sunt înhumate sau incinerate persoanele decedate, precum și a accesoriilor acestora, a sustras de pe mormintele lui Dulgher Maria și Dulgher Fiodor, care se află în cimitirul din or. Lipcani r-1 Briceni, două cruci din metal. Aceste acțiuni ale lui Lesnic Orest au fost calificate în baza art. 222 alin. (1) Cod penal, adică „profanarea mormintelor, prin însușirea obiectelor de pe mormînt”.

3. Sentința menționată a fost atacată cu apeluri de către:

- avocatul Lavric Andrei în numele inculpatului, prin care a solicitat casarea acesteia, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri de achitare pe motiv că nu a comis fapta imputată, susținînd versiunea inculpatului Lesnic Orest

referitor la faptul, că nu el, ci proprietarul Cigrin Ion conducea automobilul cu care s-a produs accidentul rutier;

- avocatul Gîscă Valeriu, care a modificat cerințele apelului de bază și necontestînd încadrarea juridică pe cele două capete de acuzație, a solicitat atenuarea pedepsei penale inculpatului Lesnic Orest, prin aplicarea prevederilor art.90 Cod penal.

În instanța de apel ambii apelanți au susținut apelul avocatului Gîscă Valeriu cu referire la aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 ianuarie 2015 apelurile declarate au fost respinse ca nefondate, cu menținerea hotărîrii atacate.

În motivarea soluției adoptate instanța de apel a menționat că, instanța de fond corect a statuat la baza sentinței de condamnare, probele verbale și cele materiale cercetate la ședința de judecată, prin care faptele comise de inculpat și-au găsit deplină confirmare. Astfel, concluzia instanței de apel referitor la temeinicia și legalitatea verdictului judiciar, se bazează pe examinarea amplă și obiectivă de către instanța de fond a cauzei penale, cu cercetarea multilaterală a probelor administrate în ea, iar ca rezultat verificarea și stabilirea certă a împrejurărilor de fapt și aspectelor de drept ce au importanță pentru justa ei soluționare.

Astfel, instanța de apel constatînd legalitatea sentinței de condamnare în latura ce ține de încadrarea acțiunilor criminale ale inculpatului Lesnic Orest la art. 222 alin. (1) și art. 264 alin. (5) Cod penal, a considerat, că la stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanța de fond a dat deplină eficiență prevederilor art. 61 și art. 75 Cod penal, ce se referă la scopul pe care ea îl urmărește privind restabilirea echității sociale și corijarea celui vinovat, întru prevenirea săvîrșirii de către el a altor fapte penale. Totodată, instanța de apel a ținut cont și de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale cum sunt gravitatea și caracterul prejudiciabil a faptelor penale, atitudinea făptuitorului față de cele săvîrșite și urmările survenite în nerecunoașterea vinovăției la momentul judecării cauzei în prima instanță, iar de aici lipsa unei căințe sincere.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Gîscă Valeriu, în numele inculpatului Lesnic Orest, prin care, indicînd temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, fără a-l indica concret, a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care să-i fie stabilită o pedeapsă mai blîndă cu aplicarea prevederilor art.79 Cod penal și non privativă de libertate, invocînd că în urma tragicului accident rutier a avut de suferit și însăși inculpatul, care în prezent și-a recunoscut vina pe deplin și se căiește sincer de cele comise.

La fel, din textul recursului rezultă că avocatul Gîscă Valeriu invocă și temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10 Cod de procedură penală, adică s-a aplicat o pedeapsă individualizată contrar prevederilor legale.

5.1. Procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat de către avocatul Gîscă Valeriu în numele inculpatului, invocînd că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, deoarece temeiurile invocate nu se încadrează în cele prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

6. Verificînd argumentele recursului în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră, că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

Recurentul în recursul ordinar declarat, indică temeiuri de casare a hotărîrii instanței de apel prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului în cazul în care instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel ori s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Însă Colegiul constată, că lecturînd textul deciziei instanței de apel, se observă că decizia adoptată cuprinde răspunsuri la toate motivele pe care se întemeiază soluția. În fapt, decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală și întemeiată, în legătură cu ce nu se constată prezența temeiului prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

Nici motivul de casare prevăzut în art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, nu s-a confirmat în cauză, întrucît instanțele de judecată i-au aplicat inculpatului Lesnic Orest în baza art. art. 222 alin. (1), art. 264 alin. (5) și art. 84 Cod penal, pedeapse echitabile sub formă de închisoare.

De asemenea, Colegiul penal consideră că instanța de apel a motivat corect individualizarea pedepsei aplicate inculpatului, atît sub aspectul naturii cît și al cuantumului acesteia, fiind respectate criteriile generale prevăzute în art. 61, art. 75 Cod penal.

Invocînd doctrina penală și practica judiciară, Colegiul remarcă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvîrșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă din obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operația de stabilire și aplicare a pedepsei infractorului. Astfel, instanța de judecată stabilește termenul sau mărimea pedepsei în limitele prevăzute de sancțiunea normei penale din Partea Specială a Codului penal în baza căreia a fost calificată fapta ca infracțiune. Astfel, Colegiul constată că, instanța de apel a motivat corect individualizarea pedepsei stabilite sub formă de închisoare, apelurile declarate fiind corect respinse.

În atare situație, Colegiul consideră că instanța de apel just a apreciat că prima instanță a acordat deplină eficiență prevederilor articolelor 61, 75, 79 Cod penal,

aplicînd pedeapsa individualizată corect în raport cu prevederile legii penale, care reglementează pedeapsa, scopul acesteia și individualizarea ei.

De asemenea, luînd în considerație prevederile articolelor 6, 7, 61, 75, 76 Cod penal, instanța de apel corect a ajuns la concluzia de a menține în privința inculpatului Lesnic Orest pedeapsa cu închisoare, ținînd cont de circumstanțele invocate în decizie, precum și cele reținute de prima instanță pe cauza penală dată, cum sunt :

- urmările extrem de grave ce au survenit în urma accidentului rutier – decesul a trei persoane, dintre care una era însărcinată;
- leziunile cauzate lui însuși în rezultatul acestui accident rutier;
- lipsa pretențiilor materiale din partea succesorilor victimelor;
- caracteristica pozitivă a inculpatului de la locul de trai;
- recunoașterea vinovăției de către inculpat numai la etapa examinării apelului.

Ținînd cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, se consideră oportun ca inculpatul să execute pedeapsa cu închisoare, motiv pentru care, în speța dată, nu sunt întrunite condițiile privind aplicarea prevederilor articolului 79 Cod penal, adică „aplicarea unei pedepse mai blînde decât cea prevăzută de lege”.

Colegiul penal consideră justificată concluzia instanței de apel, că aplicarea unei pedepse nonprivative de libertate în speța dată nu ar restabili echitatea socială, reieșind din circumstanțele cauzei, din gravitatea infracțiunilor săvârșite și întemeiat s-a menținut de către instanța de apel sentința.

Reieșind din cele enunțate, instanța de recurs, conchide că temeiurile pentru recurs indicate de recurent nu sînt aplicabile în cauza dată din punct de vedere al prezenței erorilor de drept, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul rejudecării hotărîrii judecătorești și potrivit legii, se impune inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Gîscă Valeriu în numele inculpatului Lesnic Orest, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 ianuarie 2015, în cauza penală privindu-l pe **Lesnic Orest Anatolie**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 16 iulie 2015.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin