

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

24 iunie 2015

mun.

Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:
Președinte - Ursache Petru,
judecători - Timofti Vladimir și Alerguș Constantin,
examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpata Gordeeva Elena, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2014, în cauza penală privind-o pe

Gordeeva Elena Alexandr, născută la 29 octombrie 1980, originară și domiciliată în mun. Chișinău, str. Piața Unirii Principatelor, nr.3, ap.242;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 08.07.2013 – 17.07.2014 (prima instanță)
2. 07.10.2014 – 24.11.2014 (instanța de apel)
3. 21.04.2015 – 24.06.2015 (instanța de recurs ordinar)

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 17 iulie 2014, cauza fiind judecată în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, Gordeeva Elena a fost condamnată :

- în baza art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal la 3 ani închisoare, fără amendă;

- în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal la 2 ani închisoare.

În temeiul art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 3 ani 6 luni închisoare, fără amendă, cu ispășirea pedepsei în penitenciar pentru femei.

Acțiunea civilă a fost admisă, încasîndu-se de la Gordeeva Elena în beneficiul părții vătămate, Railean Olga prejudiciul în sumă de 7500 lei.

2. . Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut, că Gordeeva Elena la data de 19 aprilie 2013, aproximativ la orele 15:00, avînd scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, cu intenție directă, din motive de cupiditate, în timp ce se afla în ascensorul blocului de pe str. Piața Unirii Principatelor, nr.3, mun. Chișinău, observînd-o pe Cotorobai Vera, i-a

astupat gura cu mîna și i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea capului, după care i-a mai aplicat o lovitură cu piciorul în regiunea abdomenului și i-a smuls de la gîtul victimei un lăncișor confecționat din aur de culoare galbenă cu masa de 10,5 grame, pe care era agățat un pandantiv confecționat din aur de culoare albă ce reprezintă semnul zodiacal „pești” cu masa de 3,5 grame, după care a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzînd părții vătămate Cotorobai Vera daune în proporții considerabile în sumă totală de 7720 lei și dureri fizice.

2.1 Tot ea, în perioada de timp de la 25.05.2013 pînă la 28.05.2013, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, locuind în concubinaj cu Panea Andrei, pe adresa mun. Chișinău, or. Durlești, str. Teilor 21, unde mai locuiau și feciorul acestuia Negoită Radu cu concubina sa Railean Olga, și avînd acces liber a sustras pe ascuns din camera ultimei bunuri materiale în sumă totală de 10 000 lei, prin ce i-a cauzat părții vătămate, Railean Olga daune în proporții considerabile.

3. Nefiind de acord cu sentința pronunțată, împotriva acesteia inculpata Gordeeva Elena a declarat apel prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care să-i fie stabilită o pedeapsă mai blîndă.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2014 apelul declarat a fost respins ca nefondat, cu menținerea sentinței.

În motivarea soluției adoptate instanța de apel a menționat că, instanța de fond, la stabilirea categoriei pedepsei inculpatei Gordeeva E. corect a aplicat prevederile legale, și în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvîrșite, de motivul acestora, de personalitatea celei vinovate, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării acesteia, numindu-i astfel o pedeapsă echitabilă.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către inculpată prin care, fără a indica vreun temei prevăzut de art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care să-i fie stabilită o pedeapsă mai blîndă, deoarece a recunoscut vina.

5.1. Referință pe marginea recursului a depus procurorul, prin care și-a exprimat dezacordul cu recursul înaintat, invocînd că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

6. Verificînd argumentele recursului în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor alin. (2) art. 424 Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală.

Din conținutul recursului ordinar declarat de către inculpata Gordeeva Elena, deși nu s-a indicat nici un temei prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, rezultă că recurenta critică doar asprimea pedepsei aplicate, adică individualizarea pedepsei, temei prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și respectiv la rîndul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane.

Totodată, conform prevederilor art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În acest context, Colegiul penal consideră că la aplicarea pedepsei inculpatei Gordeeva Elena pentru infracțiunile prevăzute de art. 187 alin.(2) lit. e), f), art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, instanțele de judecată au acordat deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal și astfel, corect au ajuns la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatei este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse cu închisoarea. La stabilirea pedepsei cu închisoare instanțele de judecată just au ținut cont de faptul că inculpata a recunoscut vinovăția, s-a căit sincer de cele comise, anterior a fost condamnată pentru comiterea unei infracțiuni similare, dar antecedentul penal este stins, precum și că a recuperat parțial prejudiciul material cauzat părții vătămate Railean Olga în sumă de 2500 lei, duce un mod de viață dezorganizat, consumă băuturi alcoolice și substanțe narcotice.

De asemenea, Colegiul penal menționează că prin sentința primei instanțe, menținute prin decizia instanței de apel, inculpatei Gordeeva Elena i-a fost aplicată o pedeapsă în limita sancțiunilor prevăzute de art. 187 alin.(2) lit. e), f), art. 186 alin.(2) lit. d) Cod penal, totodată ținându-se cont și de prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, care stipulează că în caz de aplicare a pedepsei cu închisoarea inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune, stabilindu-i-se noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei.

În această ordine de idei, instanța de recurs ține să menționeze că argumentul recurentei, precum că instanțele de judecată incorect i-au stabilit în baza art. 187 alin.(2) lit. e), f), art. 186 alin.(2) lit. d) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 84 Cod penal, o pedeapsă prea aspră sub formă de 3 ani 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei, este un argument pur declarativ și inadmisibil, fiindcă pedepsele aplicate sunt echitabile, corect motivate și în limitele legii penale, iar decizia atacată este legală și întemeiată.

Reieșind din cele enunțate, Colegiul penal conchide că, instanța de apel corect a motivat individualizarea pedepsei, astfel se impune soluția inadmisibilității recursului ordinar declarat de către inculpata Gordeeva Elena, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpata Gordeeva Elena împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2014 în cauză penală privind-o pe **Gordeeva Elena Alexandr**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 16 iulie 2015.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin