

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

03 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:
președinte
judecători

Ursache Petru
Toma Nadejda
Nicolaev Ghenadie

examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare, declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Devder Djulieta, de avocatul Pelevaniuc Alla în numele părții vătămate Novojilov Alexandru, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2014, în cauza penală în privința lui

Smirnov Oleg Vladimir, născut la 24.02.1975, originar și domiciliat mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa, 6 ap.33.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. *Prima instanță: 08.11.2013 – 23.07.2014.*
2. *Instanța de apel: 28.08.2014 – 10.12.2014.*
3. *Instanța de recurs: 17.04.2015 – 03.06.2015.*

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 23 iulie 2014, Smirnov Oleg a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.190 alin.(5) Cod penal la 10 (zece) ani închisoare cu privarea de dreptul de a exercita activitate comercială pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

A fost admisă parțial acțiunea civilă, dispunîndu-se încasarea din contul inculpatului Smirnov Oleg Vladimir în beneficiul părții vătămate Novojilov Alexandru prejudiciul material în sumă de 6900 euro și 1200 dolari SUA, conform cursului valutar al Băncii Naționale a Moldovei, la data executării, și cheltuielile pentru asistența juridică în sumă de 5000 lei.

2. Sentința a fost atacată cu apeluri de avocatul Pelivaniuc A. în numele părții vătămate Novojilov Al. și de avocatul Gîlcă I. în numele inculpatului Smirnov O.

2.1. Avocatul Pelivaniuc A. în apelul declarat a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care să fie dispusă

încasarea din contul inculpatului Smirnov O. a prejudiciului moral în sumă de 100000 lei, invocând faptul că prin acțiunile inculpatului, părții vătămate Novojilov Al. i-au fost provocate suferințe psihice, în urma stresului suportat, pe motiv că a fost înșelat de către cel mai bun prieten, motiv din care a și apărut conflict în familie.

2.2. Avocatul Gîlcă I. în apelul înaintat a pledat pentru casarea sentinței de condamnare, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care Smirnov O. învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(5) Cod penal, să fie achitat, din motiv că fapta incriminată acestuia nu întrunește elementele infracțiunii, dispunînd totodată a lăsa fără examinare acțiunea civilă înaintată.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2014 a fost respins ca nefondat apelul avocatului Pelivaniuc A. declarat în numele părții vătămate Novojilov Al. și admis apelul avocatului Gîlcă I. declarat în numele inculpatului Smirnov O., casată sentința judecătoreiei Rîșcani, mun. Chișinău din 23 iulie 2014 și pronunțată o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care Smirnov Oleg Vladimir învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(5) Cod penal a fost achitat, din motiv că fapta incriminată nu întrunește elementele infracțiunii.

4. Nefiind de acord cu decizia adoptată, avocatul Pelivaniuc A. în numele părții vătămate Novojilov Al., declară recurs ordinar, indicînd că nu sunt de acord cu hotărîrea instanței de fond, deoarece instanța de apel a dat o apreciere eronată a probelor administrate și nu le-a verificat în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, cu toate că acestea demonstrează vinovăția inculpatului Smirnov O. în săvîrșirea infracțiunii imputate.

Solicită, casarea deciziei cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

5. La data de 23 aprilie 2015, avocatul Pelivaniuc A. în numele părții vătămate Novojilov Al. depune cerere, prin care solicită retragerea recursului ordinar declarat anterior.

6. Examinînd cererea depusă de avocatul Pelivaniuc A. în numele părții vătămate Novojilov Al., prin care se solicită retragerea recursului ordinar, Colegiul penal conchide asupra necesității admiterii acesteia cu încetarea procedurii de examinare a admisibilității în principiu a recursului ordinar declarat, pentru următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.407 alin.(1) și (3), art. 423 Cod de procedură penală, persoanele menționate la art. 421 Cod de procedură penală, care au declarat recurs sînt în drept să-l retragă pînă la începutul examinării acestuia, iar retragerea recursului atrage după sine încetarea procedurii de recurs.

Raportînd situația dată la prevederile legale ce reglementează cazul în care se poate retrage recursul, Colegiul penal consideră că urmează a fi admisă cererea depusă de avocatul Pelivaniuc A. în numele părții vătămate Novojilov Al. privind retragerea recursului și încetată procedura de examinare a admisibilității în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Pelivaniuc A. în numele părții vătămate Novojilov Al.

7. În conformitate cu prevederile art.423, 407 alin.(1), (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Admite retragerea recursului ordinar, declarat de avocatul Pelevaniuc Alla în numele părții vătămate Novojilov Alexandru împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2014, în cauza penală în privința lui **Smirnov Oleg Vladimir**, cu încetarea procedurii de recurs.

Încheierea este irevocabilă.

Încheierea motivată pronunțată la **16 iulie 2015**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Toma Nadejda

Nicolaev Ghenadie