

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

17 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:
președinte
judecători

URSACHE Petru
NICOLAEV Ghenadie
MORARU Petru

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpat, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2015, în cauza penală privindu-l pe

REBEJA (SAMSON) Fiodor Mihail, *născut la 07 august 1987, originar și domiciliat în s. Sireți, r-nul Strășeni.*

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 24.07.2014 – 20.11.2014;

Instanța de apel: 17.01.2015 – 23.02.2015;

Instanța de recurs: 13.05.2015 – 17.06.2015.

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 20 noiembrie 2014, **REBEJA (SAMSON) Fiodor Mihail** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 27, 186 alin. (2) lit. d) și art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, cu stabilirea următoarelor pedepse:

- în baza art. 27, 186 alin. (2) lit. d) Cod penal – 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal – 3 (trei) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, i s-a stabilit o pedeapsă definitivă în mărime de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A fost admisă acțiunea civilă înaintată de SC „Moldtelecom” SA cu dispunerea încasării de la Rebeja (Samson) Fiodor Mihail în contul SC „Moldtelecom” SA a prejudiciului material cauzat în mărime de 37 712,71 (treizeci și șapte de mii șapte sute doisprezece, 71) lei.

2. Pentru a pronunța sentința de condamnare, instanța de fond a constatat că, Rebeja Fiodor Mihail, la data de 26.02.2014, avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane, pe ascuns, a sustras de pe stîlpii de telecomunicații situați pe adresa str. Muncești 652, mun. Chișinău, 90 metri de cablu de comunicații electronice de tip „TPP 50x2x0.4” în valoare de 3 233,7 lei, 90 metri de cablu de comunicații electronice de tip „TPP 20x2x0.4”, în valoare de 1 697,3 lei, 90 metri de cablu de comunicații electronice de tip „TPP 10x2x0.4”, în valoare de 1 230,3 lei, bunuri ce aparțin SA „Moldtelecom”, astfel cauzîndu-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 6 161,4 lei.

Tot el, la data de 27.12.2014, ora 01⁰⁰, aflîndu-se pe șos. Muncești 652, mun. Chișinău, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, pe ascuns a sustras 100 metri cablu de comunicații electronice de tip TPPPZP 50 x 2 x 0.4, în valoare de 1 776 lei, după care cu bunul sustras a părăsit locul comiterii faptei, astfel cauzînd părții vătămate SA „Moldtelecom” daune în proporții considerabile în valoare de 1 776 lei.

Tot Rebeja Fiodor Mihail, la data de 30.12.2013, ora 01⁰⁰, aflîndu-se pe șos. Muncești 652, mun. Chișinău, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, pe ascuns, a sustras 100 metri cablu de comunicații electronice de tip TPPP 50 x 2 x 0.4, în valoare de 359 lei; 100 metri cablu de comunicații electronice de tip TPP 20 x 2 x 0.4, în valoare de 1 378 lei; 100 metri cablu de comunicații electronice de tip TPP 10 x 2 x 0.4, în valoare de 867 lei, după care cu bunurile sustrate a părăsit locul comiterii faptei, astfel cauzîndu-i părții vătămate SC „Moldtelecom” SA daune în proporții considerabile în sumă totală de 2 604 lei.

Tot inculpatul Rebeja Fiodor Mihail, la data de 24.04.2014, aproximativ la ora 06⁰⁰, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin acces liber s-a urcat pe pilonii situați pe șos. Muncești 623, mun. Chișinău, de unde a tăiat pe ascuns 65 metri de cablu de comunicații electrice de tip TPP 100x2x0,4, în valoare 38,12 lei pentru un metru de cablu, în valoare totală de 2 477,8 lei, bunuri ce aparțineau companiei SC

„Moldtelecom” SA și pe care a încercat să le sustragă, însă din motive independente de voința făptuitorului, intenția acestuia nu a fost dusă pînă la capăt, fiind depistat la fața locului de către colaboratorii de poliție, prin ce a cauzat companiei SC „Moldtelecom” SA reprezentată de Bechea Mihail, un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 2 477,8 lei.

3. Nefiind de acord cu sentința pronunțată, împotriva acesteia a declarat apel avocatul Irina Pușcaș-Mamalîga în numele inculpatului, care a solicitat casarea acesteia, pronunțarea unei noi hotărîri prin care inculpatului Rebeja Fiodor să-i fie stabilită o pedeapsă neprivativă de libertate.

În susținerea cerinței înaintate, apelanta a indicat că instanța de fond, la stabilirea categoriei și mărimii pedepsei nu a ținut cont de circumstanțele atenuante ale cauzei, stabilind eronat că acestea nu sunt prezente în speța dată.

Mai mult de atît, la individualizarea pedepsei instanța de fond a stabilit pedeapsa cea mai gravă din rîndul celor alternative prevăzute pentru infracțiunile incriminate inculpatului, neglijînd total motivul care l-a determinat pe inculpat să comită infracțiunile date, familia social vulnerabilă din care provine, precum și lipsa antecedentelor penale.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2015, apelul declarat a fost respins ca nefondat, cu menținerea sentinței.

5. În vederea motivării soluției adoptate pe cauza penală vizată, instanța de apel a conchis că reieșind din prescripțiile art. 61 Cod penal, scopul pedepsei penale este de a corecta comportamentul antisocial al inculpatului, dar și de a preveni comiterea de noi infracțiuni atît de către acesta, cît și de ceilalți membri ai societății.

Avînd în vedere cele consemnate, instanța de apel a menționat că instanța de fond corect a reținut în cauza nominalizată faptul că, inculpatul nu este angajat în cîmpul muncii și este fără ocupație, anterior a fost judecat în repetate rînduri, însă nu a tras concluziile corespunzătoare și nu a pășit pe calea corijării, iar în aceste împrejurări, instanța de fond întemeiat a ajuns la concluzia de a-i stabili inculpatului o pedeapsă privativă de libertate, pe care instanța de apel o consideră echitabilă și legală în raport cu circumstanțele cauzei.

6. Împotriva deciziei a declarat recurs ordinar inculpatul Rebeja Fiodor, care fără a invoca vreun temei pentru recurs din cele 16 prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care să-i fie stabilită o pedeapsă neprivativă de libertate sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, argumentînd că instanța de apel nu a luat în considerație faptul că are 4 copii minori la întreținere, dintre care unul este invalid de gradul II, iar altul nu are decît 4 luni. Acest fapt este confirmat prin certificatul

eliberat de către Primăria Șerpeni, r-nul Anenii Noi, prin care se confirmă componența familiei sale și că face parte din păturile social-vulnerabile, fiind nevoit de a întreține familia din sursele lucrului ocazional.

De asemenea, instanța de apel a ignorat cu desăvârșire disponibilitatea inculpatului de a recupera paguba cauzată SC „Moldtelecom” SA și de a lucra fără remunerare în folosul comunității, optînd pentru cea mai aspră pedeapsă prevăzută în sancțiunea art. 186 Cod penal.

7. Pe marginea recursului a prezentat referință procurorul în Procuratura de nivelul Curții Supreme de Justiție, Sergiu Crijanovschi, care a solicitat respingerea recursului, cu menținerea deciziei.

8. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat, or în vederea acestei statuări se expun următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărîrile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

La caz, instanța de recurs constată că recurentul contestă decizia instanței de apel în latura stabilirii pedepsei, și prin urmare, se va expune doar asupra acestui aspect.

Lecturînd textul deciziei, instanța de recurs ajunge la concluzia că pedeapsa stabilită inculpatului se încadrează în sancțiunea prevăzută la art. 186 alin. (2) Cod penal, corect fiind calculate limitele de pedeapsă atît în baza art. 27 Cod penal, cît și în baza art. 84 Cod penal, cu reținerea tuturor circumstanțelor prezente în cauză, luînd în considerație personalitatea inculpatului, gravitatea faptei comise și împrejurările în care aceasta a fost comisă.

Referitor la solicitarea recurentului de a-i stabili o pedeapsă neprivativă de libertate, instanța de recurs notează că, potrivit materialelor anexate la dosar, anterior, inculpatul a fost tras la răspundere penală pentru comiterea infracțiunii de furt, fiind dispusă în privința sa suspendarea executării condiționate a pedepsei închisorii (f.d.

54-56, vol. II), totodată, se constată că inculpatul a fost tras la răspundere penală și pentru alte infracțiuni, fiindu-i stabilită pedeapsă neprivativă de libertate – munca neremunerată în folosul comunității (f.d. 57-58; 59-60, vol. II).

Aceste împrejurări evidențiază faptul că, inculpatul nu se află pentru prima dată pe banca de acuzați, fiind și anterior în conflict cu legea, iar în pofida faptului că antecedentele penale sunt stinse, totuși, acesta nu a tras concluziile necesare din condamnările precedente.

În asemenea situație, se impune a puncta că sancțiunile privative de libertate se aplică ca măsuri de ultimă instanță, la care se recurge numai în acele cazuri în care orice altă pedeapsă este în mod evident neadecvată.

Reieșind din constatările formulate mai sus, Colegiul penal ajunge la concluzia că decizia instanței de apel este în deplină concordanță cu prevederile legale în materie, dar și cu circumstanțele cauzei, iar alegațiile invocate de recurent în recursul declarat sunt lipsite de orice suport juridic, motiv pentru care instanța de recurs va declara recursul de pe rol ca inadmisibil.

9. În temeiul art. 432 alin. (1) – (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul **REBEJA (SAMSON) Fiodor Mihail**, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2015, în propria cauză penală, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 17 iulie 2015.

Președinte

URSACHE Petru

Judecător

NICOLAEV Ghenadie

Judecător

MORARU Petru