

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎNCHEIERE

22 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

președinte - Ursache Petru,

judcători - Timofti Vladimir și Alerguș Constantin,

a examinat declarația de abținere a judecătorului Colev Grigori de la judecarea recursului împotriva încheierii Judecătoriei Comrat din 08 iunie 2015 prin care s-a refuzat de a înlocui măsura preventivă în privința lui Mardari Ilia, Vlah Dmitri învinuiți de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b), art. 152 alin. (2) lit. e), art.155 Cod penal și Sîrtmaci Nicolai învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b), art.155 Cod penal și cererea președintelui interimar al Curții de Apel Comrat privind strămutarea cauzei într-o altă instanță egală în grad,

termenul de examinare a cauzei :
20 iulie 2015 – 22 iulie 2015.

A C O N S T A T A T :

1. Cauza penală în privința lui Mardari Ilia, Vlah Dmitri învinuiți de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b), art. 152 alin. (2) lit. e), art.155 Cod penal și Sîrtmaci Nicolai învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b), art.155 Cod penal, la 24 iunie 2015 a parvenit la Curtea de Apel Comrat pentru examinarea recursului declarat de către părțile vătămate Cîssa Serghei, Spatarenco Alexei, Dimitroglu Maxim, Cîssa Stepan, împotriva încheierii Judecătoriei Comrat din 08 iunie 2015 prin care s-a respins ca neîntemeiat demersul de a fi înlocuită măsura preventivă inculpaților.

2. Judecătorul Curții de Apel Comrat, Colev Grigori a declarat abținere de la judecarea recursului și a solicitat soluționarea propriei declarații de abținere, iar președintele interimar al Curții de Apel Comrat – Bostan Angela a solicitat strămutarea judecării recursului în cauză, în privința lui Mardari Ilia, Vlah Dmitrii, învinuiți în baza art. 287 alin. (2) lit. b), art. 152 alin. (2) lit. e), art.155 Cod penal, și în privința lui Sîrtmaci Nicolai învinuit în baza art. 287 alin. (2) lit. b), art. 155 Cod penal, într-o altă instanță egală în grad, pe motivul prevăzut de art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală, deoarece judecătorul Colev Grigori a adoptat încheierea atacată și s-a expus în instanța de fond asupra demersului părților vătămate Cîssa Stepan, Cîssa Sergiu, Spatarenco Alexei asupra înlocuirii măsurii preventive în privința

inculpaților Mardari Ilia, Vlah Dmitrii și Sîrtmaci Nicolai (f.d. 208), în prezent în Curtea de Apel Comrat nu sunt judecători pentru a forma un alt complet de judecată.

3. Verificînd declarația de abținere și cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că acestea urmează a fi admise, reieșind din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art. 34 Cod de procedură penală, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art. 33 Cod de procedură penală.

Potrivit art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei atît în primă instanță, cit și pe cale ordinară sau extraordinară de atac și urmează a fi recuzat și în cazul în care a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze în primă instanță, pe cale ordinară sau extraordinară de atac, precum și în cazul participării ca judecător de instrucție.

Raportînd normele de drept expuse la speța dată, Colegiul penal constată, că acest temei de incompatibilitate se referă la cazurile cînd judecătorii au participat ca judecător sau judecător de instrucție în același proces penal, adoptînd acte judecătorești prin care au motivat aplicarea sau neaplicarea măsurilor preventive și care în prezent sunt contestate.

Colegiul penal constată, că conform materialelor cauzei s-a stabilit, că judecătorul Curții de Apel Comrat, Colev Grigori a adoptat încheierea Judecătoriei Comrat din 08 iunie 2015, în privința lui Mardari Ilie, Vlah Dmitri și Sîrtmaci Nicolae asupra demersului de înlocuire a măsurilor preventive în privința inculpaților, care în prezent este atacată la Curtea de Apel Comrat (f.d. 208-210).

Colegiul penal menționează că, motivele invocate de autor în declarația de abținere, servesc ca temei de admitere a acesteia, și respectiv de strămutare a cauzei penale date într-o altă instanță egală în grad, întrucît în cererile înaintate sunt indicate motive relevante ce confirmă faptul că admiterea cererilor cu strămutarea cauzei date la o altă instanță de judecată egală în grad cu Curtea de Apel Comrat ar duce la examinarea obiectivă, rapidă și completă a recursului declarat.

Colegiul penal invocă, că conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, „judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criterii obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică.

O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie să se și vadă că s-a făcut justiție. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil.

Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință

(Gregory vs Marea Britanie, CEDO, (1997) 25 EHRR 577).

Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației, inclusiv și acuzatului (Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827)”.
In acest sens, Colegiul penal mai invocă și cauza Tocono și Profesorii Prometeiști contra Moldovei, speță în care, Curtea menționează că, art.6 din CEDO, cere instanței care cade sub incidența sa, să fie imparțială or, imparțialitatea, în mod normal denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri. Astfel, Curtea face distincție între o abordare subiectivă și o abordare obiectivă. In ceea ce privește al doilea test, atunci când testul se aplică unui complet de judecători, aceasta înseamnă că este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al oricărui dintre membrii acelui complet, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea. În această privință, chiar aparențele pot avea o anumită importanță.

Reieșind din circumstanțele constatate, Colegiul penal concluzionează de a admite declarația de abținere înaintată și cererea de strămutare ca fiind întemeiate, fiindcă din motivele invocate atât în declarația de abținere (f.d. 254) cât și din cererea de strămutare (f. d. 255) rezultă că există motive relevante de incompatibilitate la judecătorul Colev Grigori de a examina în ordine de recurs, recursul aflat pe rol în Curtea de Apel Comrat, precum și lipsa de judecători pentru a fi format un alt complet de judecată.

4. Pentru aceste motive, în conformitate cu art.34, 35, 46-49, 341 alin. (5) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Admite declarația de abținere a judecătorului Colev Grigori de la judecarea recursului împotriva încheierii Judecătoriei Comrat din 08 iunie 2015 prin care s-a refuzat de a înlocui măsura preventivă în privința lui Mardari Ilia, Vlah Dmitri învinuiți de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b), art. 152 alin. (2) lit. e), art.155 Cod penal și Sîrtmaci Nicolai învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b), art.155 Cod penal și strămută cauza în Curtea de Apel Cahul, pentru examinarea recursului declarat.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată. Pronunțată integral la 22 iulie 2015.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin