

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

17 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în următoarea componență:

Președinte – Petru Ursache,

Judecătorii – Petru Moraru și Ghenadie Nicolaev,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, prin care se solicită casarea sentinței Judecătorei Bender din 09 aprilie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2014, declarat de inculpatul

Șapovalov Evghenii Iurie, născut la 12 noiembrie 1979, domiciliat mun. Bender, cartierul Severnîi 31, ap. 78.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 12.12.2013 - 09.04.2014;

Instanța de apel: 30.04.2014 - 18.12.2014;

Instanța de recurs: 23.04.2015 - 17.06.2015;

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei Bender din 09 aprilie 2014, Sapovalov Evghenii a fost condamnat:

- în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, la 4 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 179 alin. (1) Cod penal, la 1 an închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 290 alin. (1) Cod penal, la 1 an închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 152 alin. (2) lit. d) Cod penal, la 7 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă 12 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

A fost încetat procesul cu privire la latura civilă înaintată de partea vătămată Ceaban Elena, pe motiv că ultima a renunțat la acțiunea civilă.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Banul Elena, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Condriatic Mihail, a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se expună instanța în ordinea procedurii civile.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Lașco Alexandr, a fost admisă parțial în partea recuperării prejudiciului moral, fiind dispusă încasarea de la

Șapovalov Evghenii în beneficiul părții vătămate Lașco Alexandr a prejudiciului moral în sumă de 25.000 lei, în rest acțiunea civilă privind recuperarea prejudiciului moral și material a fost respinsă ca neîntemeiată.

2. Pentru a se pronunța, prima instanță a constatat în fapt că, Șapovalov Evghenii, în perioada 01 septembrie 2013 - 21 septembrie 2013, acționând cu intenție și având scopul de a se îmbogăți pe seama altor persoane, a pătruns ilegal în vila ce aparține cet. Ceaban Elena, situată în complexul de vile „Cabelșic”, terenul nr. 15, de unde a sustras un sac de dormit la prețul de 100 lei, o saltea din cauciuc la prețul de 100 lei, o pereche de adidași la prețul de 50 lei, o lanternă la prețul de 50 lei, o pompă pentru aer la prețul de 50 lei, o pereche de șlapi la prețul de 20 lei, rechizite pentru pescuit la prețul de 1.500 lei, 10 pahare de cristal la prețul de 100 lei, prin ce a cauzat părții vătămate un prejudiciu considerabil, în sumă totală de 3.520 lei.

Tot el, la 15 septembrie 2013, aproximativ la ora 20.00, acționând cu intenție și având scopul de a se îmbogăți pe seama altor persoane, a pătruns ilegal în vila ce aparține cet. Banul Elena, situată în complexul de vile „Jemciug”, str. Fructovaia 201, de unde a sustras o armă pneumatică model „Baikal LJ-61” calibru 4,5 la prețul de 1.700 lei, 150 de halice la prețul de 75 lei, două butelii de gaz, model „Turist Gaz” fiecare la prețul de 50 lei, un arzător de gaz la prețul de 50 lei, prin ce a cauzat părții vătămate un prejudiciu considerabil, în sumă totală de 1.925 lei.

Tot Șapovalov Evghenii, la 27 septembrie 2013, aproximativ la ora 21.00, având motiv cupidant și scopul de a se îmbogăți pe seama altor persoane, aflându-se în mun. Bender, cartierul „Severnii”, complexul de vile „Jemciug”, str. Vinogradnaia 393, a pătruns în vila care aparține cet. Condratiuc Mihail, de unde a sustras un DVD - player model „LG DKS-6000” la prețul de 300 lei, 5 kg de zahăr la prețul de 50 lei, un iepure de casă cu masa 3 kg la prețul de 300 lei, 5 discuri DVD cu înregistrări video la prețul de 50 lei per bucată, două telecomenzi la prețul de 50 lei, 0,5 litri ulei vegetal la prețul de 10 lei, un pachet de paste făinoase la prețul de 10 lei, prin ce i-a cauzat părții vătămate un prejudiciu considerabil, în sumă totală de 1.670 lei.

Tot el, la 16 septembrie 2013, aproximativ la ora 01.00, având motiv cupidant și scopul de a se îmbogăți pe seama altor persoane ilegal, fără consimțământul cet. Nichita Harlampii, a pătruns în vila acestuia situată în complexul de vile „Cabelșic”, str. Benderscaia 55, unde a rămas ilegal pînă la 16 septembrie 2013, aproximativ ora 02.00.

Tot Șapovalov Evghenii, într-o zi nestabilă a anului 1992, având intenția de a procura și păstra muniții, fără autorizarea corespunzătoare, a procurat ilegal un cartuș, care conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 7648 din 21.10.2013 se referă la categoria munițiilor și este cartuș militar de calibru 5,45x39 mm cu lovitură centrală, cu glonț, cu miez din metal dur (oțel), confecționat industrial în anul 1981 la uzina ”Ульяновский Машиностроительный Завод” or. Ulianovsc, Federația Rusă, destinate pentru efectuarea tragerilor din pistoalele - mitralieră Kalașnicov, fabricate în URSS (Rusia) - AK-74; AKS-74; AK-74U; AK-74M; AK-105; ASN; AN-94 (Abakan), R.D.G. - MPiKS-74; Bulgaria AKN-74; România - tip AK-74 și AK-74S; Polonia - ONYX Model 89; TANTAL wz 88; Cehoslovacia - LADA, din puștile - mitralieră tipul RPK-74; RPKS-74 și este util pentru tragere, pe care l-a păstrat la domiciliul său pînă la 17 octombrie 2013, aproximativ ora 18.00, cînd a fost depistat și ridicat de către colaboratorii de poliție în timpul efectuării cercetării la fața locului.

Tot el, la 05 octombrie 2013, aproximativ la ora 00.55, aflându-se pe str. Vinogradnaia, pe teritoriul Asociației proprietarilor de vile „Jemciug-Răsărit Agro”, amplasată pe teritoriul cartierului „Severnii”, mun. Bender, acționând cu intenție și cu scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, deghizându-se cu o mască pe față, a pătruns în vila cu nr. 393, acțiunile sale fiind curmate de către angajații Inspectoratului de Poliție Bender, Lașco Alexandru și Draguțan Alexandru, care se aflau în apropiere și l-au observat, Șapovalov Evghenii, acționând cu scopul de a se eschiva de răspundere penală, i-a aplicat lui Lașco Alexandru două lovituri cu cuțitul pe suprafața corpului, cauzându-i ultimului, conform raportului de expertiză nr. 301d din 23 octombrie 2013, plagă tăiată de cuțit a mînii stîngi între degetele 1 și 2, plagă tăiată a cutiei toracice, care s-au stabilit a fi vătămări intenționate medii a integrității corporale sau a sănătății, săvârșită asupra unei persoane în legătură cu îndeplinirea de către ea a obligațiilor de serviciu.

3. Procurorul, a contestat cu apel sentința, solicitînd casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Șapovalov Evghenii să fie condamnat:

- în baza art. 179 alin. (1) Cod penal, la 1 an, închisoare;
- în baza art. 290 alin.(1) Cod penal, la 2 ani, închisoare;
- în baza art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, la 3 ani închisoare;
- în baza art. art. 27, 145 alin. (2) lit. h) Cod penal, la 15 ani închisoare.

Conform art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, să fie stabilită pedeapsa definitivă 20 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

În motivare a invocat că, prima instanță la recalificarea acțiunilor inculpatului Șapovalov Evghenii în baza art. 152 alin. (2) lit. d) Cod penal, nu a luat în considerație împrejurările în care a fost săvârșită fapta, și anume: natura obiectului folosit, intensitatea și efectele loviturilor aplicate de vinovat, zona corpului vizată și consecințele cauzate, inclusiv urmările ce se puteau produce și care au fost cauzele ce au împiedicat rezultatul infracțional.

Astfel, inculpatul avea intenția la provocarea omorului intenționat, urmărind scopul eschivării de la reținere și tragere la răspunderea penală pentru infracțiunile săvârșite anterior.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2014, a fost admis apelul declarat, casată parțial sentința, în partea condamnării în baza art. 152 lin. (2) Cod penal, cu pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, potrivit căreia, Șapovalov Evghenii a fost condamnat în baza art. 27, 145 alin. (2) lit. h) Cod penal, la 15 ani închisoare, în rest sentința a fost menținută.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă 17 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

4.1. În motivarea soluției sale, instanța de apel a constatat că, inculpatul, prin agresarea vădită, în timp de noapte, fiind avertizat de reprezentantul poliției, în timpul îndeplinirii de către acesta a obligațiilor de serviciu, a aplicat victimei, cu un cuțit, pe care îl deținea, două lovituri, dintre care una în regiunea vitală a corpului - cutia

toracică, regiunea sternală, constituie dovada incontestabilă, că acesta a prevăzut și a urmărit omorul persoanei.

Chiar dacă între decizia de a lovi cu cuțitul victima și punerea ei în executare a existat un interval de timp scurt, în conștiința inculpatului a avut loc procese psihice, ce caracterizează vinovăția de omor sub forma tentativei, întrucât, din punct de vedere subiectiv, forma acestei vinovății pentru existența infracțiunii în discuție este intenția, în ambele sale modalități, directă sau indirectă, după cum inculpatul a prevăzut rezultatul faptei săvârșite, urmărind producerea lui sau, deși nu-l urmărea, a acceptat posibilitatea producerii morții victimei agresate, ca rezultat al acțiunii sale.

Prin urmare, sub aspectul laturii subiective, ca element constitutiv al componentei de infracțiune, se constată cu certitudine, că inculpatul, în împrejurările stabilite, a acționat cu intenția de a omorî victima, însă, din cauze independente de voința primului, aceasta nu și-a produs efectul.

Pe această linie de concluzie cu privire la vinovăția inculpatului în săvârșirea faptei criminale constatate, prin determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii prevăzute de norma penală specială, instanța de apel, efectuând calificarea propriu-zisă, a considerat necesară condamnarea inculpatului în baza art. art. 27, 145 alin. (2) lit. h) Cod penal, acțiunile îndreptate nemijlocit spre săvârșirea omorului unui reprezentant al autorității publice, în timpul îndeplinirii de către acesta a obligațiilor de serviciu, care din cauze independente de voința inculpatului, aceasta nu și-a produs efectul.

La stabilirea pedepsei inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii în prevăzute de art. art. 27, 145 alin. (2) lit. h) Cod penal, instanța de apel, a ținut cont de prevederile art. art. 7, 61, 75 Cod penal, precum și de circumstanțele cauzei, de persoana inculpatului, care la locul de trai se caracterizează nesatisfăcător, nu există date cu privire la antecedentele penale, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, de scopul de prevenire a fenomenului infracțional, fiindu-i aplicată pedeapsa cu închisoare, în limitele prevăzute de sancțiunea art. 145 alin. (2) lit. h) Cod penal.

5. Inculpatul Șapovalov Evghenii, a contestat cu recurs hotărârile pronunțate, solicitând casarea acestora cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivare a invocat că, instanțele de judecată, la examinarea cauzei au încălcat grav prevederile art. art. 1, 2, 7, 8, 9, 10, 11, 24, 94, 344, 345, 352, 380 Cod de procedură penală și art. 81 Cod penal.

6. Pe marginea recursului a prezentat referință procurorul în Procuratura de nivelul Curții Supreme de Justiție, Suvac Nicolae, care a solicitat inadmisibilitatea recursului, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut prevăzute de art. art. 429, 430 Cod de procedură penală.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, luând în considerație și argumentele expuse în referință, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide asupra inadmisibilității recursului înaintat în cazul în care se constată că recursul nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în art. 430.

Potrivit art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să cuprindă conținutul și motivele recursului, cu argumentarea ilegalității hotărîrii atacate și solicitările recurentului, indicînd temeiurile prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală invocate în recurs și explicînd problema de drept de importanță generală abordată în cauza dată.

În recursul declarat de inculpat nu este specificat în ce constă problema de drept de importanță generală ce există în cauză și care este eroarea comisă de instanța de apel ce ar motiva casarea hotărîrii atacate.

Conform pct. 5) al art. 430 Cod de procedură penală, autorul urma să aducă în recurs motivele și argumentarea dezacordului său cu temeiurile invocate în decizia instanței de apel, ceea ce la fel nu s-a respectat.

Articolul 427 Cod de procedură penală prevede toate temeiurile în baza cărora pot fi supuse recursului hotărîrile instanței de apel.

În recursul declarat se solicită casarea hotărîrilor primei instanțe și instanței de apel, fără a se indica vreun temei concret din acest articol.

Prin urmare, odată ce recursul de pe rol nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art. art. 429, 430 Cod de procedură penală, el urmează a fi declarat inadmisibil.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul *Șapovalov Evghenii Iurie*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2014, în propria cauză penală, din motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 23 iulie 2015.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Petru Moraru

Ghenadie Nicolaev