

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

01 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:
Președinte - Ursache Petru,
judecători - Timofti Vladimir, Alerguș Constantin,
examinînd, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpatul Leșan Nicu, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Căușeni din 17 martie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 04 iunie 2014, în cauza penală privindu-l pe

Leșan Nicu Vitalie, născut la 24 iunie 1993
în r-nul Ștefan Vodă, satul Ermoclia, domiciliat în or.
Căușeni, str. M. Eminescu, nr. 8, ap.96.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 23.04.2013 – 17.03.2014 (prima instanță).
2. 08.04.2014 – 04.06.2014 (instanța de apel).
3. 07.05.2015 – 01.07.2015 (instanța de recurs ordinar).

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Căușeni din 17 martie 2014, Leșan Nicu a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 287 alin. (3) Cod penal la 4 ani închisoare.

Conform art. 90 alin. (1), (2) Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare i-a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 ani.

În temeiul art. 62 alin. (3) Cod penal, în calitate de obligație pentru perioada termenului de probă s-a stabilit lui Leșan Nicu muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 200 ore.

Conform art. 90 alin. (6) Cod penal, s-a dispus să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul Biroului de Probațiune și să nu frecventeze locuri de agrement după ora 22:00.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că, Leșan Nicu la 17 decembrie 2011, în jurul orei 23:30, aflîndu-se împreună cu Fedeleş Ion în centrul or. Căușeni, lângă magazinul "24/24", amplasat pe b/d M. Eminescu, din motive huliganice, l-a acostat pe minorul Moiseev Ștefan, care se afla la stația de

microbuze, exprimându-se în adresa lui cu cuvinte necenzurate și cerându-i să plece și să nu asculte discuția lor. La observațiile lui Moiseev Ștefan de a nu înjura Leșan Nicu l-a îmbrâncit și i-a aplicat o lovitură cu palma în față.

Minorului Toca Gheorghe, care a intervenit în conflict în apărarea lui Moiseev Ștefan, Leșan Nicu i-a aplicat o lovitură cu pumnul în față, iar în continuare acesta a fost atacat de către Fedeleş Ion.

În continuarea acțiunilor sale, Leșan Nicu i-a aplicat lui Moiseev Ștefan lovituri cu picioarele în abdomen, apoi cu o sticlă goală de șampanie i-a aplicat lui Moiseev Ștefan o lovitură în cap. La intervenirea repetată a minorului Toca Gheorghe, care i-a cerut să înceteze acțiunile violente, Leșan Nicu l-a amenințat cu sticla de șampanie, dar s-a limitat cu aplicarea unor lovituri cu pumnii în față.

În urma actelor incriminate minorii Moiseev Ștefan și Toca Gheorghe s-au ales cu vătămări corporale neînsemnate.

Cauza penală a fost disjungată din cauza penală nr. 1-47/12 privind învinuirea lui Fedeleş Ion de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și învinuirea lui Leșan Nicu de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin (3) Cod penal din motivul că cauza penală în privința lui Fedeleş Ion a fost judecată în procedură simplificată (art. 364/1 Cod penal).

3. Sentința a fost atacată, în termen, cu apel de către inculpatul Leșan Nicu prin care s-a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri prin care Leșan Nicu să fie achitat din motivul, că nu sunt probe ce ar demonstra vinovăția inculpatului în comiterea faptei imputate.

În motivarea apelului inculpatul a indicat că, nu a comis infracțiunea imputată dar a fost nevoit să se apere de minori, așa zisele părți vătămate care erau în stare de ebrietate. Instanța de fond nu a ținut cont de cele întâmplate în realitate și cele scrise de inculpat, fapt care se confirmă prin materialele dosarului.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 04 iunie 2014, a fost respins ca nefondat apelul inculpatului Leșan Nicu, menținându-se fără modificări sentința.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat, că concluzia instanței de fond privind condamnarea lui Leșan Nicu în baza art. 287 alin. (3) Cod penal corect a fost determinată de circumstanțele de fapt și de drept, și just s-a ajuns la concluzia că acesta a săvârșit infracțiunea imputată, încadrând corect acțiunile în norma penală, aplicându-i o pedeapsă echitabilă în limitele legii penale.

5. Împotriva deciziei instanței de apel, la data de 02 aprilie 2015 (f.d. 160, vol. II) a declarat recurs ordinar inculpatul Leșan Nicu, invocând temeiurile pentru recurs prevăzute în art. 427 alin. (1) pct. 5), 6), 8), 9) Cod de procedură penală și art. 6 și 13 CEDO, prin care solicită casarea hotărârilor judecătorești de condamnare în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, cu pronunțarea unei noi hotărâri

prin care să fie dispusă achitarea inculpatului de sub învinuirea în comitere a infracțiunii imputate, pe motiv că fapta dată nu a fost comisă de către inculpat, invocând că:

- instanța de fond și cea de apel contrar legislației în vigoare nu a examinat și constatat corect cele întâmplate la data de 17.12. 2011;
- nu se știe dacă a fost pronunțată decizia care a fost expediată în adresa inculpatului Leșan Nicu în luna martie 2015;
- nu se știe de ce polițiștii în noaptea de 17.12.2011 nu l-au reținut pe Leșan Nicu și nici pe părțile vătămate pentru a fi testați referitor la starea de ebrietate a acestora;
- care a fost motivul că expertiza a fost efectuată abia la data de 24.01.2012.
- Colegiul penal al Curții de Apel Bender a examinat cauza fără participarea inculpatului Leșan Nicu.

5.1. În referința depusă de către procuror la recurs, s-a solicitat respingerea recursului ordinar declarat de inculpatul Leșan Nicu, ca inadmisibil, pe motiv că potrivit prevederilor art. 430 Cod de procedură penală, recurentul este obligat să indice temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, în ce constă problema de drept de importanță generală abordată în cauză, care este eroarea de drept comisă de instanța ce duce la casarea hotărârii. Astfel, recurentul solicită reaprecierea probelor, iar un asemenea temei nu se regăsește în prevederile normei sus menționate.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia, pentru următoarele considerente.

Recursul declarat este semnat de așa numit „apărător ales - Arseni Vladimir” și de către inculpatul Leșan Nicu (f.d.161, vol. II), dar deoarece așa numitul „apărător ales - Arseni Vladimir” nu a respectat prevederile art. 67, 70 Cod de procedură penală, el nu poate fi recunoscut în calitate de apărător în procesul penal, din care motive Colegiul penal consideră că recursul ordinar este declarat numai de inculpatul Leșan Nicu în speța dată.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în baza temeiurilor expres prevăzute de acest articol.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că recursul este declarat peste termen.

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Recurentul invocă în recurs temeiurile pentru recurs ordinar, prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 5), 6), 8), 9) Cod de procedură penală pur declarativ, fără a le descrie clar în ce constă problemele de drept criticate.

Referindu-se la motivul invocat, că în instanța de apel inculpatul Leșan Nicu nu a fost legal citat, Colegiul penal respinge acest motiv deoarece în materialele cauzei există avizul de recepție al citației (f.d. 136, vol. II) din 21 mai 2014, care nu este criticat în prezentul recurs.

Cu privire la motivul din recurs că decizia instanței de apel a fost expeditată inculpatului Leșan Nicu în luna martie 2015, Colegiul penal la fel îl găsește declarativ, fiind că potrivit materialelor dosarului, prin scrisoarea din 11 iulie 2014 cu anexă (copia deciziei) (f.d. 149, vol. II) inculpatului Leșan Nicu i-a fost expeditată copia deciziei atacate și această scrisoare nu este criticată și combătută prin careva înscrisuri în prezentul recurs. La fel nu este anexat la recurs plicul poștal prin care s-ar confirma expedierea deciziei atacate în luna martie 2015 pentru inculpatul Leșan Nicu. Din materialele dosarului, potrivit dispozițiilor de executare (f.d. 156-157, vol. II) rezultă că decizia atacată în prezent a fost pusă în executare pe 27 noiembrie 2014, iar la 12 martie 2015 inculpatul Leșan Nicu a finisat executarea pedepsei - 200 ore de muncă neremunerată în folosul comunității (f.d. 157 a) ce în plus confirmă faptul că inculpatul Leșan Nicu cunoștea despre decizia atacată pînă la 12 martie 2015. Mai este inexplicabil în speța dată faptul, că inculpatul Leșan Nicu la 28 martie 2014 a atacat cu apel sentința în Curtea de Apel Bender (cu sediul în orașul Căușeni), unde domiciliază și inculpatul Leșan Nicu și timp de un an nu s-a interesat despre soarta apelului declarat de el, dar a executat pedeapsa contestată de el.

Potrivit jurisprudenței CEDO, care este izvor de drept în Republica Moldova, în cauza Ponamareov vs Ucraina, 3236/03, hotărîrea din 03.04.2008, CEDO a invocat, că dacă termenul pentru introducerea unei căi ordinare de atac este reînnoit după un interval de timp considerabil și pentru motive care nu par să fie convingătoare, o asemenea decizie ar putea înfrînge principiul securității raporturilor juridice.

În speța dată, termenul de atac cu recurs a început din 05 iulie 2014 (pronunțarea deciziei atacate f.d. 141;148, vol. II), recurs ordinar este declarat la 02 aprilie 2015 (f.d. 160, vol. II), aproximativ la 9 luni, adică depășind termenul legal de atac cu aproximativ 8 luni, ce în opinia Colegiului penal este un interval de timp considerabil, iar motivele de repunere în termen nu par a fi convingătoare reieșind din cele invocate supra.

Conform art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea

acestui impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Se invocă, că termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului este inadmisibil ca depus peste termen.

Așadar, din cele consemnate mai sus, instanța de recurs ajunge la concluzia că recursul declarat de către inculpatul Leșan Nicu la data de 02.04.2015 urmează a fi declarat inadmisibil, pe motiv că este declarat peste termen.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Leșan Nicu, împotriva sentinței Judecătoriei Căușeni din 17 martie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 04 iunie 2014, în cauza penală privindu-l pe **Leșan Nicu Vitalie**, fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă, pronunțată la **23 iulie 2015**.

Președinte

Ursache Petru

Judecător

Timofti Vladimir

Judecător

Alerguș Constantin