

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

30 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Ursache Petru,

judecători – Timofti Vladimir, Nicolaev Ghenadie, Toma Nadejda, Moraru Petru,
a judecat, fără citarea părților, recursului ordinar declarat de inculpatul Catanoi Octavian, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 22 octombrie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2015, în cauza penală privindu-l pe

Catanoi Octavian Mihail, născut la 30.07.1984,
originar și domiciliat în s. Ursoaia, r-nul Căușeni.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 10.01.2014 – 22.10.2014 (prima instanță).
2. 24.11.2014 – 27.11.2015 (instanța de apel).
3. 09.04.2015 – 30.06.2015 (instanța de recurs ordinar).

A CONSTATAT:

1. Prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 22 octombrie 2014, cauza fiind judecată în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, Catanoi Octavian a fost condamnat în baza art. 361 alin. (1) Cod penal, la pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale, ce constituie 3000 lei.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat, că inculpatul Catanoi Octavian în perioada lunii martie 2013, în interesul personal, urmărind scopul obținerii avantajelor în urma prezentării a legitimației false, întru atingerea scopului propus a făcut o copie coloră a legitimației care îi aparținea acestuia când activa în cadrul MAI cu seria P-06646 indicând termenul de valabilitate acesteia până la 02 iulie 2022. La fel ultimul a fixat o poză cu parametri necesari în scopul corespunderii la maxim a acesteia cu originalul și a laminat-o folosind legitimația în repetate rînduri. Ulterior, la data de 06 noiembrie 2013 Catanoi Octavian a prezentat legitimația de serviciu a MAI revizorului - controlor al Î.M. „Regia Transport Electric” cet. Untură Ion pe care identificînd-o că este falsă a remis-o în

adresa MAI. Conform raportului de expertiză nr. 8739 din 12 decembrie 2013 legitimația de serviciu eliberată pe numele lui Catanoi Octavian cu seria și numărul P - 06646 este confecționată din hârtie simplă, cu folosirea aparatelor de imprimat computerizat Jet cerneală color - rechizitele blanchetei, desenul de fond, imaginea foto, seria și numărul - nu prin aceeași metodă ca și blanchetele autentice de acest tip.

În drept, instanța de fond a încadrat acțiunile inculpatului Catanoi Octavian în baza art. 361 alin. (1) Cod penal - adică, *confecționarea, deținerea și folosirea documentului oficial fals care acordă drepturi.*

3. Sentința menționată a fost atacată cu apel de către inculpatul Catanoi Octavian, care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care în privința inculpatului Catanoi Octavian să fie aplicate prevederile art. 55 Cod penal, prin care inculpatul să fie liberat de răspundere penală cu tragere la răspundere contravențională.

În motivarea apelului inculpatul a indicat că, prima instanță nu a ținut cont de faptul că vina imputată a recunoscut-o pe deplin, cerînd printr-o cerere ca examinarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, se căiește sincer, anterior nu a fost judecat și nu s-a aflat în vizorul organelor de drept, este caracterizat pozitiv la locul de domiciliu, este unicul întreținător al familiei.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2015 a fost respins ca nefondat apelul inculpatului Catanoi Octavian.

Instanța de apel, în motivarea soluției adoptate a invocat, că circumstanțele de fapt au fost stabilite reieșind din toate elementele de fapt prezentate în instanță și analizate din punct de vedere al pertinentei, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Instanța de apel a constatat, că în cazul infracțiunii imputate inculpatului Catanoi Octavian s-au cauzat daune intereselor publice, deoarece acțiunile infracționale ale inculpatului atentează la ordinea stabilită a autentificării documentare a faptelor ce au importanță juridică.

Instanța de apel a menționat că sintagma „a reparat prejudicial cauzat” are în vedere prejudiciul material, iar în cazul dat este prezentă și a daunelor nemateriale, care indiferent că persoana vinovată a fost condamnată nu pot fi considerate ca total reparate. În concluzie, nu-i posibil în speța dată de aplicat prevederile art. 55 Cod penal.

5. Inculpatul Catanoi Octavian a declarat recurs ordinar împotriva hotărârilor instanțelor ierarhic inferioare, invocînd prevederile art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, considerîndu-le ilegale și solicitînd pronunțarea unei soluții prin care să

fie tras la răspundere contravențională cu aplicarea prevederilor art. 55 Cod penal, invocând că:

- instanța de judecată nu a luat în considerație faptul că a recunoscut vina pe deplin, se căiește sincer;
- anterior nu a fost judecat și nu s-a aflat în vizorul organelor de drept;
- se caracterizează pozitiv la locul de domiciliu;
- este unicul întreținător al familiei;
- consideră că pedeapsa este prea aspră.

6. Judecând recursul ordinar, în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi respins ca inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs, este în drept să respingă recursul ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate.

Conform art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului, pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond și de apel, în baza temeiurilor stipulate în acest articol.

Din conținutul recursului rezultă că recurentul invocă că instanța de apel la examinarea cauzei a comis următoarea eroare de drept: „s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale”, ce se încadrează în prevederile art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

Colegiul penal lărgit menționează, că studiind dosarul penal și hotărârile atacate, în speța data se constată că, instanța de apel în susținerea soluției privind menținerea hotărârii instanței de fond a stabilit cu certitudine, că inculpatul Catanoi Octavian a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii imputate prevăzută de art. 361 alin. (1) Cod penal. Examinarea cauzei a avut loc și hotărârea instanței de fond a fost pronunțată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală potrivit prevederilor art. 364/1 Cod de procedură penală.

Colegiul penal lărgit constată că, instanța de apel, în conformitate cu prevederile art. 414 Cod de procedură penală, judecând apelul, a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, cu audierea inculpatului și consemnarea în procesul-verbal.

De asemenea, Colegiul penal lărgit conchide, că instanțele de fond și de apel corect au aplicat măsura de pedeapsă aplicată inculpatului Catanoi Octavian, ținând cont de circumstanțele reale și personale, de circumstanțele atenuante și agravante.

Astfel, la stabilirea categoriei și mărimea pedepsei, instanțele de judecată au

ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpatul Catanoi Octavian, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care agravează sau atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța de apel a reținut, că în calitate de circumstanțe atenuante la stabilirea pedepsei s-a reținut săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare și căința sinceră. Circumstanțe, ce agravează răspunderea inculpatului Catanoi Octavian, conform art. 77 Cod penal - nu au fost constatate.

Astfel, Colegiul penal lărgit menționează, că instanțele de fond și de apel conducându-se de art. 7 și 75-78 Cod penal, corect au luat în considerație faptul, că inculpatul a comis infracțiune, care în conformitate cu art. 16 Cod penal, se referă la categoria infracțiunilor ușoare.

Totodată, la stabilirea pedepsei s-a ținut cont de gradul de pericol social al acțiunii comise, adică, că în cazul dat este afectată ordinea stabilită a autentificării documentale a faptelor ce au importanță juridică.

La fel instanța a ținut cont, că inculpatul Catanoi Octavian anterior n-a fost condamnat, că el vina sa a recunoscut-o integral.

Reieșind din cele expuse mai sus, ținând cont de caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpat, motivul și scopul comiterii infracțiunii, existența a două circumstanțe atenuante și lipsa celor agravante, la fel și de personalitatea inculpatului, influențarea pedepsei stabilite asupra corectării vinovatului, scopul pedepsei penale, Colegiul penal lărgit consideră că întemeiat instanțele de judecată au considerat, că pentru corijarea și reeducarea inculpatului, este necesară și rațională stabilirea unei pedepse în limitele sancțiunii prevăzute la art. 361 alin. (1) Cod penal, cu reducerea prevăzută de art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală.

Colegiul penal lărgit mai invocă, că instanța de apel corect a concluzionat, că instanța de fond nu a comis careva erori de drept, deoarece a adoptat o soluție ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii, totodată conducându-se de prevederile art. 55 Cod penal, normă, din care reiese că, persoana care a săvârșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, cu excepția infracțiunii prevăzute la art. 326 Cod penal, poate fi liberată de răspundere penală și trasă la răspundere contravențională în cazurile în care și-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune și s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale. Astfel, Colegiul penal lărgit concluzionează, că în speța dată ambele instanțe de judecată corect au conchis că în privința inculpatului Catanoi Octavian nu pot fi aplicate prevederile art. 55 Cod penal, deoarece acțiunile infracționale ale inculpatului atentează la ordinea stabilită a autentificării documentare a faptelor ce au importanță juridică. Sintagma „a

reparat prejudicial cauzat” are în vedere prejudiciul material, iar în speța data suntem în prezența inclusiv și a daunei nemateriale, care indiferent că persoana vinovată a fost condamnată nu poate fi considerată ca total reparată.

Pentru aceste motive, Colegiul penal lărgit constată, că temeiul pentru recurs ordinar invocat de recurent nu și-a găsit confirmarea în instanța de recurs, în concluzie se impune soluția de a respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de inculpatul Catanoi Octavian, împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 22 octombrie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2015, în cauza penală privindu-l pe *Catanoi Octavian Mihail*, cu menținerea hotărârilor atacate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **23 iulie 2015**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Nicolaev Ghenadie

Toma Nadejda

Moraru Petru