

Curtea Supremă de Justiție**DECIZIE****01 iulie 2015****mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Ursache Petru,

judecători – Timofti Vladimir și Alerguș Constantin,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către procurorul delegat în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Popov Oleg și de avocatul Palancica Victor în numele inculpatului Marinuța Tudor, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2015, în cauza penală privindu-l pe

Marinuța Tudor Valeriu, născut la 11 martie 1987, originar și domiciliat în satul Ustia, raionul Dubăsari;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 21.08.2014-06.11.2014 (prima instanță);
2. 02.12.2014-23.02.2015 (instanța de apel);
3. 14.05.2015-01.07.2015 (instanța de recurs ordinar).

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A CONSTATAT :

1. Prin sentința Judecătoriei Criuleni din 06 noiembrie 2014, în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, Marinuța Tudor a fost condamnat în baza art. 264 alin. (6) Cod penal la 4 ani și 8 luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip deschis și cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani.

Măsura preventivă aplicată lui Marinuța Tudor a fost înlocuită cu arest.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Marinuța Tudor la data de 13 noiembrie 2012, aproximativ la ora 01:40, conducînd în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, automobilul de model „SSANGYONG RJ RDD Rexton”, cu numerele de înmatriculare DA 631 SV ce aparține cet. Marinuța Valeriu, pe traseul R-50 Criuleni, în apropierea s. Zolonceni r-nul Criuleni, cu o viteză de 109 km/h, avîndu-i în calitate de pasageri pe bancheta din față pe cet. Murgu Petru, iar pe bancheta din spate pe cet. Trocin Petru și Murgu Constantin, încalcînd prevederile art. 47 alin. (2) lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, unde conducătorul trebuie să conducă autoturismul cu o viteză ce nu

depășește 90 km/h în afara localității și prevederile art. 45 alin. (1) lit. a), b), d) al aceluiași regulament, unde conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția, de dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase și situația rutieră, nu s-a isprăvit cu conducerea automobilului, a pierdut controlul asupra acestuia, unde a derapat de pe partea carosabilă, tamponându-se într-un copac de pe marginea traseului și s-a răsturnat. Astfel, în rezultatul accidentului rutier, pasagerului Trocin Petru i-a fost cauzat conform raportului de expertiză medico-legală nr.164 din 14 noiembrie 2012, traumă cranio-cerebrală deschisă, plagă contuză pe cap, hemoragie în țesuturile moi ale capului, fracturi cu multiple eschile denivelate ale osului frontal, oaselor nazale, hemoragie subarahnoidiană, lezarea durei mater, delacerarea creierului, leziuni ce se califică ca vătămări corporale grave periculoase pentru viață, în rezultatul cărora a survenit decesul cet. Trocin Petru, iar pasagerului Murgu Constantin i-a fost cauzat conform raportului de expertiză medico-legală nr.163 din 14 noiembrie 2012, traumă cranio-cerebrală închisă, plaga contuză pe cap, hemoragie în țesuturile moi ale capului, hemoragie subarahnoidiană, care se califică ca vătămări corporale grave periculoase pentru viață, în rezultatul cărora a survenit decesul cet. Murgu Constantin.

Aceste acțiuni ale inculpatului Marinuța Tudor au fost încadrate în baza art. 264 alin. (6) Cod penal, conform indicilor, încălcarea regulilor de securitate a circulației de persoana care conduce mijlocul transport, încălcare ce a cauzat din imprudență decesul a două persoane, săvârșită în stare de ebrietate.

3. Sentința menționată a fost atacată cu apeluri de către:

- procurorul Caras Marcel, prin care a solicitat admiterea apelului și casarea sentinței în latura penală și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Marinuța Tudor să fie condamnat în baza art. 264 alin. (6) Cod penal, la 8 ani închisoare în penitenciar de tip deschis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani.

- avocatul Palancica Victor, prin care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2015 apelurile declarate au fost respinse ca nefondate, cu menținerea hotărârii atacate.

În motivarea soluției adoptate instanța de apel a menționat că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării.

Astfel, instanța de apel a constatat că, instanța de fond a îndeplinit strict cerințele dispozițiilor art.364¹ alin. (1) și alin. (4) Cod de procedură penală, opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate, n-a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce a condiționat concluzia, că instanța de apel nu este în drept a reține o altă situație

de fapt decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță în privința inculpatului Marinuța Tudor și anume art. 264 alin. (6) Cod penal.

Referitor la pedeapsa aplicată inculpatului Marinuța Tudor, instanța de apel conchide, că instanța de fond just și întemeiat a stabilit categoria și termenul pedepsei penale, acordând deplină eficiență art. 61 și art. 75 Cod penal, ce determină scopul pedepsei penale, restabilirea echității sociale și corijare a infractorului, întru prevenirea comiterii de către acesta a altor infracțiuni, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei, ținându-se cont de gravitatea faptei penale și prejudiciul cauzat prin consecințele survenite.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recursuri ordinare de către :

- procurorul delegat în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Popov Oleg, prin care indicând temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6, 10 Cod de procedură penală, a solicitat casarea acesteia, cu restituirea cauzei la o nouă rejudecare în instanța de apel, invocând că atât instanța de fond cât și instanța de apel nu erau îndreptățite a aplica inculpatului pedeapsa la limita minimă prevăzută de art. 264 alin. (6) Cod penal, respectiv nu au dat deplină eficiență prevederilor art. 75, 78 Cod penal;

- avocatul Palancica Victor, în numele inculpatului Marinuța Tudor, prin care, indicând temeiurile prevăzute de art.427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, a solicitat casarea parțială a acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă, invocând că instanța incorect a individualizat pedeapsa fără ca să țină cont de circumstanțele cauzei, persoana inculpatului și comportamentul acestuia după comiterea infracțiunii.

6. Verificând argumentele recursului în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră, că acestea urmează a fi declarate inadmisibile, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

În sensul art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.

Erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Raportînd aceste prevederi la speța examinată, Colegiul penal reține că, recursurile depuse de procurorul Popov Oleg și de către avocatul Palancica Victor în numele inculpatului Marinuța Tudor au ca temei pct. 6) și 10) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, care stipulează că, decizia instanței de apel poate fi supusă recursului

pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii ori atunci când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Însă Colegiul constată, că lecturînd textul deciziei instanței de apel, se observă că decizia adoptată cuprinde răspunsuri la toate motivele pe care se întemeiază soluția. În fapt, decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală și întemeiată, în legătură cu ce nu se constată prezența temeiului prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, întrucît instanța de apel și-a motivat just soluția adoptată, acordînd deplină eficiență prevederilor art. art. 61, 75 și 76 Cod penal la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei în privința inculpatului, stabilite conform sancțiunilor articolelor imputate acestuia prin rechizitoriu, cu respectarea prevederilor art.364¹ alin. (8) Cod de procedură penală.

Nici motivul de casare prevăzut în art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, nu s-a confirmat în cauză, întrucît instanțele de judecată i-au aplicat inculpatului Marinuța Tudor în baza art. 264 alin. (6) o pedeapsă echitabilă sub formă de închisoare.

În fapt, decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor procesual-penale fiind legală și întemeiată. Avocatul inculpatului fiind de acord cu starea de fapt stabilită de instanța de apel, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor sale, critică hotărîrea în partea stabilirii pedepsei, solicitînd aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

Cît privește dezacordul acestuia referitor la dispunerea executării reale a pedepsei închisorii, Colegiul penal menționează că, la individualizarea pedepsei, instanța de apel corect a reținut circumstanța referitoare la prima abatere a legii penale de către inculpat, care a comis infracțiunea prevăzută la art. 264 alin. (6) Cod penal, urcîndu-se la volanul automobilului în stare de ebrietate, avîndu-i ca pasageri pe Trocin Petru și Murgu Constantin a cărora viață le-a fost curmată în urma sineîncrederii inculpatului de a prevedea urmările acțiunilor sale.

În atare situație, Colegiul consideră că instanța de apel just a apreciat că prima instanță a acordat deplină eficiență prevederilor art. 61, 75, 79 Cod penal, aplicînd pedeapsa individualizată corect în raport cu prevederile legii penale, care reglementează pedeapsa, scopul acesteia și individualizarea ei.

De asemenea, luînd în considerație prevederile art. 6, 7, 61, 75, 76 Cod penal, instanța de apel corect a ajuns la concluzia de a menține în privința inculpatului Marinuța Todor pedeapsa cu închisoare, ținînd cont de circumstanțele invocate în decizie, precum și cele reținute de prima instanță pe cauza penală dată, cum sunt :

- urmările extrem de grave ce au survenit în urma accidentului rutier – decesul a două persoane;
- ordonanța procurorului Sîrbu Maxim din 25 ianuarie 2013 de încetare a urmăririi

- penale cu liberarea de răspundere penală și tragerea la răspundere contravențională, conform art. 55 Cod penal a lui Marinuța Tudor, (f. d. 154);
- leziunile cauzate lui însuși în rezultatul acestui accident rutier, este invalid de gr. II, necesită intervenție chirurgicală;
 - lipsa pretențiilor materiale din partea succesorilor victimelor;
 - caracteristica pozitivă a inculpatului atât la locul de trai cât și la locul de muncă;
 - recunoașterea vinovăției de către inculpat;
 - regretă și se căiește sincer de cele întâmplate.

Ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, Colegiul penal consideră oportun ca inculpatul să execute pedeapsa cu închisoare, motiv pentru care, în speța dată, nu sunt întrunite condițiile privind aplicarea prevederilor art. 79, 90 Cod penal.

Colegiul penal consideră, că pedeapsa aplicată de instanța de fond și menținută de către instanța de apel este una justificată în raport cu restabilirea echității sociale, a drepturilor și intereselor victimelor, cât și a succesorilor acestora, totodată a statului și a întregii societăți.

Reieșind din cele enunțate, instanța de recurs, conchide că temeiurile pentru recurs indicate de recurenți nu sînt aplicabile în cauza dată din punct de vedere al prezenței erorilor de drept, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul rejudecării hotărîrii judecătorești și potrivit legii, se impune inadmisibilitatea recursurilor, ca fiind vădit neîntemeiate.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către procurorul delegat în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Popov Oleg și de avocatul Palancica Victor în numele inculpatului Marinuța Tudor, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2015, în cauza penală privindu-l pe **Marinuța Tudor Valeriu**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 23 iulie 2015.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin