

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

17 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Petru Ursache,

judecătorii – Petru Moraru și Ghenadie Nicolaev,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 02 iulie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2014, declarate de avocatul Rodion Tocan în numele inculpatei

Lobai Galyna Gleb, născută la 15 decembrie 1955, originară Ucraina, reg. Volîni Manevici și domiciliată mun. Chișinău, str. Mihai Sadoveanu 4, ap. 25.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 26.11.2013 - 02.07.2014;

Instanța de apel: 31.07. - 04.12.2014;

Instanța de recurs: 23.04. - 17.06.2015.

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 02 iulie 2014, Galyna Lobai a fost condamnată în baza art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, iar în baza art. 60 alin. (1) lit. a), (2) Cod penal, art. art. 275 pct. 4), 332 alin. (1) Cod de procedură penală, procesul penal în privința inculpatei Galyna Lobai, a fost încetat din motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

2. Pentru a se pronunța, prima instanță a constatat în fapt, că Galyna Lobai, în circumstanțe necunoscute organului de urmărire penală, avînd scopul legiferării încăperii adiacente blocului locativ amplasat pe adresa, str. A. Russo, 22, anexa A2, mun. Chișinău, împreună cu persoane necunoscute organului de urmărire penală, a intrat în posesia unei file format A4 pe care era aplicată ștampila Cooperativei de construcții a locuinței nr. 106, la balanța căreia se afla încăperea respectivă, după ce a introdus textul imprimat, adresat Primăriei mun. Chișinău, cu conținut fals, potrivit căruia „Cooperativa de construcții a locuinței nr. 106 recunoaște legalizarea încăperii construite de SRL „Decodacom” amplasată pe adresa str. A. Russo, 22, mun. Chișinău”.

Ulterior, Galyna Lobai a înscris cu pixul pe fila respectivă datele de ieșire a documentului și anume N 15 din 26 mai 2006, după ce cu același pix, a falsificat

prin imitare, semnătura președintelui CCL nr. 106, V. Toma, confecționând astfel, un document oficial fals, care conform Hotărîrii Guvernului nr. 360 din 18 aprilie 1997 „Despre aprobarea Regulamentului privind certificatul de urbanism și autorizarea construirii sau desființării construcțiilor și amenajărilor”, acordă drepturi.

Astfel, Galyna Lobai la 25 aprilie 2006, acționînd în baza procurii eliberate de directorul SRL „Decodacom”, S. Mamlai și fiind împuternicită să legifereze actele pentru încăperea adiacentă blocului locativ amplasat pe adresa str. A. Russo, 22, anexa A2, mun. Chișinău, utilizînd certificatul fals menționat, l-a prezentat la Primăria mun. Chișinău, amplasată pe adresa bd. Ștefan cel Mare și Sfînt, 83, mun. Chișinău și în baza acestuia a obținut certificatul privind stabilirea regimului urban cu nr. 826/06 din 14 iulie 2006, eliberat de Direcția generală arhitectură și urbanism, după care G. Lobai în numele SRL „Decodacom”, a înregistrat la organul cadastral dreptul de proprietate asupra imobilului amplasat pe adresa str. A. Russo, 22, anexa A2, mun. Chișinău.

3. Avocatul R. Tocan în numele inculpatei a contestat sentința cu apel, solicitînd casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărîri de achitare.

În susținerea cererii de apel, avocatul a invocat dezacordul cu actul de dispoziție contestat, menționînd că prima instanță a dat o apreciere eronată probelor administrate în cadrul cercetării judecătorești.

A remarcat apelantul, că instanța a indicat în textul sentinței precum că atît G. Lobai cît și S. Mamlai au declarat că inculpata urma să se ocupe de legalizarea construcției adiacente a blocului locativ amplasat pe adresa str. A. Russo, 22, anexa A2, mun. Chișinău, fapt ce nu corespunde adevărului, întrucît G. Lobai fiind audiată, a declarat că niciodată nu a activat în cadrul SRL „Decodacom”, fiind angajată în calitate de contabilă a ÎI „Șpag”.

A mai accentuat apărarea, că G. Lobai a declarat că a făcut cunoștință cu M. Ismailov prin intermediul lui S. Mamlai, care s-a prezentat ca directorul firmei, iar apoi i-a solicitat ajutorul în depunerea actelor pentru legalizarea construcției în care era amplasat sediul SRL „Decodacom”, ea cunoscînd aceste aspecte în virtutea funcției pe care o deținea. Tot inculpata a declarat, că avînd nevoie de împuterniciri pentru depunerea actelor în vederea legalizării construcției, a scris personal textul procurii, deoarece M. Ismailov nu cunoștea limba de stat, apoi i-a dat-o acestuia pentru ca acesta să o semneze la S. Mamlai, care îndeplinea la acel moment funcția de director al firmei. Totodată, la preluarea actelor, G. Lobai a depistat că certificatul din numele CCL nr. 106 nu avea număr de ieșire, fapt ce i-a fost comunicat lui M. Ismailov, la care ultimul i-a spus că poate să introducă un număr aleatoriu, astfel, dînsa a luat pixul ultimului și a introdus numărul de ieșire pe document.

A mai evidențiat avocatul, că din declarațiile martorilor, nu rezultă că G. Lobai ar fi solicitat de la CCL nr. 106 aplicarea ștampilei pe careva acte, ștampila fiind doar în gestiunea președintelui CCL nr. 106, V. Toma și a contabilei E. Postoronica.

La fel, a invocat apărarea, că din conținutul raportului de expertiză nr. 387 din 28 iunie 2011, nu rezultă că semnătura lui V. Toma din certificatul datat cu 02 august 2006 și certificatul prezentat oficiului Cadastral Teritorial Chișinău din rubrica președintele CCL nr. 106, precum și semnătura lui S. Mamlai din procurile

nr. 12 din 03 aprilie 2009, nr. 15 din 20 martie 2007, nr. 33 din 13 iunie 2007 și procura fără dată și număr către Primăria mun. Chișinău, ar fi fost efectuată anume de inculpată.

A susținut avocatul în cererea de apel, că circumstanțele relatate nu denotă că certificatul în litigiu ar fi fost confecționat de G. Lobai, acces la ștampilă avînd doar președintele CCL nr. 106, iar faptul că inculpata a prezentat la Primăria mun. Chișinău pachetul de acte transmise ei de către M. Ismailov, nu constituie o infracțiune.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2014, a fost respins ca nefondat apelul declarat de avocatul R. Tocan în numele inculpatei, cu menținerea sentinței fără modificări.

La adoptarea soluției date, instanța de apel a reținut, că starea de fapt și de drept constatată de prima instanță, concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate, care au fost obținute în mod legal, sunt admisibile conform prevederilor art. 95 Cod de procedură penală și sunt apreciate conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală.

Respectiv, a conchis instanța de apel, că sunt pertinente, concludente, utile și veridice următoarele probe relevante, analizate și apreciate de către prima instanță:

- declarațiile reprezentantului legal al părții vătămate CCL nr. 106, V. Tarantai;
- declarațiile martorilor V. Toma, S. Mamlai, N. Șubernițaia și E. Postoronca;
- procesul-verbal de ridicare din 28.01.2011, prin care de la L. Ciubara, domiciliată mun. Chișinău, str. N. Dimo 15/1, ap. 49, a fost ridicat demersul adresat Primăriei mun. Chișinău nr. 15 din 26.05.2006 (actul în litigiu), pe care a fost aplicată ștampila CCL nr. 106, prin care CCL nr. 106, din numele președintelui V. Toma, recunoaște legalizarea încăperii construite de SRL „Decodacom” amplasată pe adresa str. A. Russo 22, mun. Chișinău (f. d. 209, vol. I);
- procesul-verbal de ridicare din 29.03.2011, prin care de la N. Stropșa, șef al Direcției păstrare a documentelor a OCT Chișinău, amplasat pe adresa str. Armenească 42B, mun. Chișinău, a fost ridicat originalul comanda nr. 01/27-171 din 01.02.2006 din numele SRL „Decodacom”, una filă, originalul demersului din partea CCL nr. 106, una filă, copia certificatului de înregistrare a SRL „Decodacom”, una filă, comanda nr. 0100/09/5655 din 04.05.2009 din numele O. Grineaeva (original), una filă, dosar cadastral vol. II cu nr. 0100312144 al imobilului amplasat pe str. Alecu Russo 22, mun. Chișinău pe 173 (una sută șaptezeci și trei) file cusute (f. d. 214, vol. I);
- procesul-verbal de ridicare din 01.02.2011, prin care de la V. Toma, domiciliat mun. Chișinău, str. M. Sadoveanu 24, ap. 23 au fost ridicate următoarele documente: procesul-verbal de examinare sanitaro-epidemiologică a obiectivului din 27.01.2008, cu mostre de scris liber a cet. V. Toma - una filă; procesul-verbal de examinare sanitaro-epidemiologică a obiectivului din 27.01.2009, cu mostre de scris liber a cet. V. Toma - una filă; procesul-verbal de examinare sanitaro-epidemiologică a obiectivului din 28.09.2010, cu mostre de scris liber a cet. V. Toma - două file; procesul-verbal de examinare sanitaro-epidemiologică a obiectivului din 01.02.2010, cu mostre de scris liber a cet. V. Toma - una filă; procesul-verbal de examinare sanitaro-epidemiologică a obiectivului din 02.03.2010, cu mostre de scris liber a

cet. V. Toma - una filă; procesul-verbal de examinare sanitaro-epidemiologică a obiectivului din 02.03.2010, cu mostre de scris liber a cet. V. Toma - una filă; procesul-verbal de examinare sanitaro-epidemiologică a obiectivului din 26.02.2010, cu mostre de scris liber a cet. V. Toma - una filă; procesul-verbal de examinare sanitaro-epidemiologică a obiectivului din 01.09.2009, cu mostre de scris liber a cet. V. Toma - două file; procesul-verbal de examinare sanitaro-epidemiologică a obiectivului din 19.08.2009, cu mostre de scris liber a cet. V. Toma - două file; procesul-verbal de examinare sanitaro-epidemiologică a obiectivului din 14.08.2009, cu mostre de scris liber a cet. V. Toma - una filă; procesul-verbal de examinare sanitaro-epidemiologică a obiectivului din 04.05.2009 cu mostre de scris liber a cet. V. Toma - una filă; procesul-verbal de examinare sanitaro-epidemiologică a obiectivului din 11.09.2009, cu mostre de scris liber a cet. V. Toma - una filă, lista obiectivelor cantinelor studentești din 18.09.2009, cu mostre de scris liber a cet. V. Toma - una filă; procesul-verbal de măsurare a zgomotului și vibrației din 17.02.2006, cu mostre de scris liber a cet. V. Toma - una filă; procesul-verbal de măsurare a zgomotului și vibrației din 18.01.2006, cu mostre de scris liber a cet. V. Toma - una filă, procesul-verbal de măsurare a zgomotului și vibrației din 22.05.2006, cu mostre de scris liber a cet. V. Toma - una filă; procesul-verbal de măsurare a zgomotului și vibrației din 17.03.2006, cu mostre de scris liber a cet. V. Toma - una filă; informație operativă din 19.08.2005, cu mostre de scris liber a cet. V. Toma - două file; procesul-verbal de examinare a stării sanitare din 24.12.2005, cu mostre de scris liber a cet. V. Toma - una filă; procesul-verbal de examinare a stării sanitare din luna iunie 2006, cu mostre de scris liber a cet. V. Toma - una filă, procesul-verbal de examinare a stării sanitare din 18.09.2006, cu mostre de scris liber a cet. V. Toma - una filă; procesul-verbal de examinare a stării sanitare din 14.09.2006, cu mostre de scris liber a cet. V. Toma - una filă, procesul-verbal de examinare a stării sanitare din 19.08.2005, cu mostre de scris liber a cet. V. Toma - una filă, procesul-verbal de examinare a stării sanitare din 19.08.2005 cu mostre de scris liber a cet. V. Toma - una filă; procesul-verbal de examinare a stării sanitare din 28.09.2005, cu mostre de scris liber a cet. V. Toma - una filă; registru de intrare a cererilor pe anul 2010, cu mostre de scris liber a cet. V. Toma - 96 file (f. d. 226-227 vol. I);

- procesul-verbal de ridicare din 25 ianuarie 2011, prin care de la cet. C. Cușmenco, domiciliată mun. Chișinău, str. P. Zadnipru 7/4, ap. 124, au fost ridicate următoarele documente: darea de seamă pe calculul impozitului funciar pe perioada 2006 din 30.06.2006, a CCL nr. 106, cu mostre libere de semnături ale cet. V. Toma și mostre libere de impresiunea ștampilei CCL nr. 106 - două file, darea de seamă privind calcularea, utilizarea și transferarea contribuțiilor de asigurări sociale de stat pentru perioada T/01/06 a CCL nr. 106 din 11.04.2006, cu mostre libere de semnătură a cet. V. Toma și mostre libere de impresiunea ștampilei CCL nr. 106 - două file, darea de seamă privind calcularea, utilizarea și transferarea contribuțiilor de asigurări sociale de stat pentru perioada T/02/06 a CCL nr. 106 din 11.07.2006, cu mostre libere de semnătură a cet. V. Toma și mostre libere de impresiunea ștampilei CCL nr. 106 - două file, raport statistic nr. 5-c (trimestrial) privind consumurile și cheltuielile întreprinderii CCL nr. 106 din 31.03.2006, cu

mostre libere de semnătură a cet. V. Toma și mostre libere de impresiunea ștampilei CCL nr. 106 - două file, raport financiar pe perioada 01.01.06 - 31.03.06 a CCL nr. 106, din 26.04.2006, cu mostre libere de semnătură a cet. V. Toma și mostre libere de impresiunea ștampilei CCL nr. 106 - două file; raport financiar pe perioada 01.01.06 - 31.06.06 a CCL nr. 106 din 26.07.2006, cu mostre libere de semnătură a cet. V. Toma și mostre libere de impresiunea ștampilei CCL nr. 106 - două file; darea de seamă pe taxa pentru amenajarea teritoriului pentru perioada T/02/06 din 10.07.06 a CCL nr. 106, cu mostre libere de semnătură a cet. V. Toma și mostre libere de impresiunea ștampilei CCL nr. 106 - o filă; raport privind calcularea primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală pentru perioada T/02/06 din 10.07.06 a CCL nr. 106, cu mostre libere de semnătură a cet. V. Toma și mostre libere de impresiunea ștampilei CCL nr. 106 - o filă; certificat nr. 16 din 25.02.2006, din numele președintelui CCL - 106 V. Toma, către IFS sect. Ciocana, cu mostre libere de semnătură a cet. V. Toma și mostre libere de impresiunea ștampilei CCL nr. 106 - o filă (f. d. 2, vol. II);

- procesul-verbal de ridicare din 19 mai 2011, prin care de la cet. E. Postoronca au fost ridicate două caiete cu conspecte, pentru comparația scrisului (f. d. 4, vol. II);

- procesul-verbal de ridicare din 13 mai 2011, prin care de la cet. S. Mamlai domiciliat mun. Chișinău, str. Gh. Madan 89/3, ap. 7, au fost ridicate următoarele documente: file cu mostre de scris liber al cet. S. Mamlai – trei file; cererea SRL „Decodacom” nr. 16 din 25.09.2006, cu mostre libere de semnătură a cet. S. Mamlai – una filă; cererea SRL „Decodacom” nr. 56 din 09.11.2007, cu mostre libere de semnătură a cet. S. Mamlai – una filă, cererea SRL „Decodacom” nr. 20 din 03.09.2007, cu mostre libere de semnătură a cet. S. Mamlai – una filă; cererea SRL „Decodacom” nr. 15 din 19.03.2009, cu mostre libere de semnătură a cet. S. Mamlai - una filă; factura fiscală eliberată de „Metro Cash & Carry Chișinău 1” s/n MT 1513529 din 20.06.2006 SRL „Decodacom”, cu mostre libere de semnătură a cet. S. Mamlai - una filă (f. d. 6, vol. II);

- procesul-verbal de ridicare din 13 mai 2011, prin care de la cet. S. Mamlai domiciliat mun. Chișinău, str. Gh. Madan 89/3, ap. 7, au fost ridicate următoarele documente: cererea SRL „Decodacom” nr. 117 din 13.12.09, cu mostre de semnătură liberă a cet. S. Mamlai - una filă; cererea SRL „Decodacom” nr. 71 din 03.07.08, cu mostre de semnătură liberă a cet. S. Mamlai - una filă; cererea SRL „Decodacom” nr. 110 din 17.09.09, cu mostre de semnătură liberă a cet. S. Mamlai - una filă; cererile SRL „Decodacom” nr. 77 din 10.07.08, nr. 83 din 23.09.08 și nr. 79 din 10.09.08, cu mostre de semnătură liberă a cet. S. Mamlai - trei file (f. d. 8, vol. II);

- procesul-verbal de ridicare din 13 mai 2011, prin care de la cet. M. Ismailov, domiciliat mun. Chișinău, str. Doina, 84A, a fost ridicat un carnet de note din anul 1997, cu mostre libere de scris ale cet. M. Ismailov (f. d. 10, vol. II);

- procesul-verbal de ridicare din 09 iunie 2011, prin care de la cet. G. Lobai, domiciliată mun. Chișinău, str. M. Sadoveanu, 4, ap. 25 au fost ridicate următoarele documente: dispoziția de încasare nr. 00000046 din 05.02.2010, cu mostre libere de semnătură a cet. G. Lobai - una filă; dispoziția de încasare nr. 00000047 din 05.02.2010, cu mostre libere de semnătură a cet. G. Lobai - una filă; dispoziția de

încasare nr. 00000064 din 15.02.2010, cu mostre libere de semnătură a cet. G. Lobai - una filă; dispoziția de încasare din 03.05.2011, cu mostre libere de semnătură a cet. G. Lobai - una filă; dispoziția de încasare din 04.05.2011, cu mostre libere de semnătură a cet. G. Lobai - una filă; dispoziția de încasare din 06.05.2011, cu mostre libere de semnătură a cet. G. Lobai - una filă; dispoziția de plată din 10.05.2011, cu mostre libere de semnătură a cet. G. Lobai - una filă; dispoziția de plată din 11.05.2011, cu mostre libere de semnătură a cet. G. Lobai - una filă; dispoziția de încasare din 16.05.2011, cu mostre libere de semnătură a cet. G. Lobai - una filă; dispoziția de plată nr. 0000002 din 20.01.2009, cu mostre libere de semnătură a cet. G. Lobai - una filă; dispoziția de plată nr. 0000001 din 20.01.2009, cu mostre libere de semnătură a cet. G. Lobai - una filă; dispoziția de plată nr. 0000003 din 22.01.2009, cu mostre libere de semnătură a cet. G. Lobai - una filă; cererea cet. G. Lobai, cu mostre libere de semnătură a cet. G. Lobai - două file; casa pe 03.01.09-15.01.09 a ÎI „Șpag”, cu mostre libere de semnătură a cet. G. Lobai - o filă (f. d. 12, vol. II);

- procesul-verbal de colectare a mostrelor de impresiune de ștampilă pentru cercetare comparativă din 11.03.2011, prin care de la cet. V. Tarantai au fost colectate mostre de impresiune de ștampilă din poziția din picioare una filă și din poziția așezat una filă (f. d. 14-15, vol. II);

- procesul-verbal de colectare a mostrelor de semnături pentru cercetare comparativă din 09 iunie 2011, prin care au fost colectate mostre de semnătură de la G. Lobai din poziția din picioare una filă și din poziție așezată una filă (f. d. 17-18, vol. II);

- procesul-verbal de colectare a mostrelor de scris cu cifre pentru colectare comparativă din 09 mai 2011, prin care au fost colectate mostre de scris cu cifre de la G. Lobai din poziția din picioare una filă și din poziție așezată una filă (f. d. 20-21, vol. II);

- procesul-verbal de colectare a mostrelor de scris cu litere de tipar pentru cercetare comparativă din 09 iunie 2011, prin care au fost colectate mostre de scris cu litere de tipar de la G. Lobai din poziție din picioare una filă și din poziție așezată una filă (f. d. 23-24, vol. II);

- procesul-verbal de colectare a mostrelor scrisului pentru cercetare comparativă din 09 iunie 2011, prin care au fost colectate mostre de scris de la G. Lobai din poziție din picioare două file și din poziție așezată două file (f. d. 26-29, vol. II);

- procesul-verbal de colectare a mostrelor de impresiune de ștampilă pentru cercetare comparativă din 08.06.2011 prin care de la cet. S. Mamlai au fost colectate mostre de impresiune de ștampilă din poziția din picioare una filă și din poziția așezat una filă (f. d. 31-32, vol. II);

- procesul-verbal de colectare a mostrelor scrisului în alfabetul limbii ruse pentru cercetare comparativă din 27 aprilie 2011, prin care au fost colectate mostre de scris de la cet. S. Mamlai din poziție din picioare una filă și din poziție așezată una filă (f. d. 34-35, vol. II);

- procesul-verbal de colectare a mostrelor scrisului în alfabetul limbii române pentru cercetare comparativă din 27 aprilie 2011, prin care au fost colectate mostre de scris de la cet. S. Mamlai din poziție din picioare una filă și din poziție așezată

una filă (f. d. 39-40, vol. II);

- procesul-verbal de colectare a mostrelor de scris cu litere de tipar pentru cercetare comparativă din 27 aprilie 2011, prin care au fost colectate mostre de scris cu litere de tipar de la cet. S. Mamlai din poziție din picioare una filă și din poziție așezată una filă (f. d. 39-40, vol. II);

- procesul-verbal de colectare a mostrelor de semnătură pentru cercetare comparativă din 27 aprilie 2011, prin care au fost colectate mostre de semnătură de la cet. S. Mamlai din poziție din picioare o filă și din poziție așezată una filă (f. d. 42-43, vol. II);

- procesul-verbal de colectare a mostrelor scrisului în cifre pentru cercetare comparativă din 27 aprilie 2011, prin care au fost colectate mostre de scris în cifre de la cet. S. Mamlai din poziție din picioare una filă și din poziție așezată una filă (f. d. 45-46, vol. II);

- procesul-verbal de colectare a mostrelor de semnături pentru cercetare comparativă din 01 februarie 2011, prin care au fost colectate mostre de semnătură de la cet. M. Ismailov din poziție din picioare una filă și din poziție așezată una filă (f. d. 48-49, vol. II);

- procesul-verbal de colectare a mostrelor de scris cu cifre pentru cercetare comparativă din 01 februarie 2011, prin care au fost colectate mostre de scris cu cifre de la M. Ismailov din poziție din picioare una filă și din poziție așezată una filă (f. d. 51-52, vol. II);

- procesul-verbal de colectare a mostrelor de scris cu litere de tipar pentru cercetare comparativă din 01 februarie 2011, prin care au fost colectate mostre de scris cu litere de tipar de la cet. M. Ismailov din poziție din picioare una filă și din poziție așezată una filă (f. d. 54-55, vol. II);

- procesul-verbal de colectare a mostrelor de semnături pentru cercetare comparativă din 28 ianuarie 2011, prin care au fost colectate mostre de semnătură de la cet. V. Toma din poziție din picioare una filă și din poziție așezată una filă (f. d. 57, vol. II);

- procesul-verbal de colectare a mostrelor de scris cu litere de tipar pentru cercetare comparativă din 28 ianuarie 2011, prin care au fost colectate mostre de scris de tipar de la cet. V. Toma din poziție din picioare una filă și din poziție așezată una filă (f. d. 60-61, vol. II);

- procesul-verbal de colectare a mostrelor de scris cu cifre pentru cercetare comparativă din 28 ianuarie 2011, prin care au fost colectate mostre de scris cu cifre de la cet. V. Toma din poziție din picioare una filă și din poziție așezată una filă (f. d. 63-64, vol. II);

- procesul-verbal de ridicare din 30 septembrie 2011, prin care de la cet. V. Tarantai, domiciliată mun. Chișinău, str. A. Russo 22, ap. 72 a fost ridicată copia statutului CCL nr. 106, pe 33 file (f. d. 168, vol. II);

- raportul de expertiză nr. 387 din 28 iunie 2011, potrivit căruia s-a stabilit, că înscrierea cu conținutul „N 15 din 26.05.06” din certificatul cu nr. 15 din 26.05.06 (actul în litigiu) a fost îndeplinită de către cet. G. Lobai.

Semnătura din numele lui V. Toma din certificatul cu nr. 15 din 26.05.06 (actul în litigiu), din rubrica „Președintele CCL nr. 106” diferă după transcriere de

semnăturile lui V. Toma din mostrele prezentate. Semnătura din numele lui V. Toma din certificatul din 02.08.06 (actul în litigiu) din rubrica „Președintele CCL nr. 106” diferă după transcriere de semnăturile lui V. Toma din mostrele prezentate.

Înscrierile manuscrise din procura către Primăria mun. Chișinău (actul în litigiu), au fost îndeplinite de către G. Lobai. Semnătura din numele lui S. Mamlai din această procura a fost executată nu de către însăși numitul S. Mamlai, dar de altă persoană prin imitare servilă a semnăturii acestuia.

Semnătura din numele lui V. Toma din certificatul prezentat la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău (actul în litigiu), din rubrica „președintele CCL 106” diferă după transcriere de semnăturile lui V. Toma din mostrele prezentate.

Semnătura din numele lui S. Mamlai din procura nr. 12 din 03 aprilie 2009 (actul în litigiu), din rubrica „Directorul SRL „Decodacom”, a fost îndeplinită nu de către însăși cet. S. Mamlai, dar de altă persoană prin imitare servilă a semnăturii acestuia.

Inscripțiile manuscrise din procura către Organul Cadastral Teritorial Chișinău (actul în litigiu) au fost îndeplinite de către G. Lobai.

Semnătura din numele lui S. Mamlai din această procură a fost executată nu de către însăși numitul S. Mamlai, dar de altă persoană prin imitare servilă a semnăturii acestuia. Semnătura din numele lui S. Mamlai din procura nr. 33 din 13.06.2007 (actul în litigiu), din rubrica „Directorul SRL „Decodacom”, a fost îndeplinită nu de către însăși numitul S. Mamlai, dar de altă persoană prin imitare servilă a semnăturii acestuia (f. d. 218-221, vol. II);

- raportul de expertiză nr. 388 din 20 iunie 2011, prin care s-a concluzionat că impresiunile de stampilă „CCL nr. 106” de pe certificatul nr. 15 din 26.05.2006 din numele președintelui CCL nr. 106, V. Toma, certificatul către Primăria mun. Chișinău din numele președintelui CCL nr. 106 V. Toma, certificatul către Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău din numele președintelui CCL nr. 106 V. Toma, au fost aplicate cu clișeu de stampilă „CCL nr. 106”, iar impresiunea de stampilă SRL „Decodacom” IDN01002600038477 de pe contractul de vânzare-cumpărare nr. 117 și factura de expediție seria EX nr. 93667 din 10.05.2010, este aplicată cu clișeu de stampilă SRL „Decodacom” IDNO 1002600038477.

În raport s-a consemnat, că impresiunile de stampilă SRL „Decodacom nr. 108001219” de pe procura pe numele G. Lobai către Primăria mun. Chișinău din numele directorului SRL „Decodacom”, S. Mamlai, procura pe numele G. Lobai nr. 15 din 20.03.2007 din numele directorului SRL „Decodacom”, S. Mamlai, procura pe numele G. Lobai nr. 33 din 13.06.2007 din numele directorului SRL „Decodacom”, S. Mamlai - în litigiu, au fost aplicate cu clișeu de stampilă SRL „Decodacom” nr. 108001219 (f. d. 228-231, vol. II);

- raportul de expertiză nr. 1848 din 01 septembrie 2011, prin care s-a constatat că înscrierea „N 15 din 26.05.06” și semnătura din numele președintelui CCL 106, V. Toma - din certificatul cu nr. 15 din 26.05.06 (actul în litigiu), sunt îndeplinite cu aceeași pastă după conținutul chimic, iar textul procurii și semnătura din numele directorului SRL „Decodacom”, S. Mamlai din procura către Primăria mun. Chișinău (actul în litigiu), semnele latine, sunt îndeplinite cu aceeași pastă după conținutul chimic. Textul, inscripția „N 15 din 20.03.07” și semnătura din

numele directorului SRL „Decodacom”, S. Mamlai - din procura către Organul Cadastral Teritorial Chișinău (actul în litigiu), semne chirilice sunt îndeplinite cu aceeași pastă după conținutul chimic (f. d. 2-4, vol. III);

- raportul de expertiză nr. 2005-2006 din 21 septembrie 2011, care indică concluzia că înscrisurile manuscrite din procură pe numele G. Lobai către Primăria mun. Chișinău din numele directorului SRL „Decodacom”, S. Mamlai, au fost îndeplinite de către G. Lobai și înscrierile manuscrite din procură pe numele G. Lobai nr. 15 din 20.03.2007 din numele directorului SRL „Decodacom”, S. Mamlai au fost îndeplinite de către G. Lobai (f. d. 18-38, vol. III).

Totodată, instanța de apel a reținut că în cadrul ședinței de judecată în prima instanță, G. Lobai a recunoscut, că ea s-a ocupat de legalizarea construcției și înregistrarea construcției pe numele SRL „Decodacom” contra plată, fiind remunerată pentru acest serviciu. Astfel, fiind probat faptul că G. Lobai a primit de la Primăria mun. Chișinău și procesele-verbale de recepție finală a anexei lit. „A2” amplasată în mun. Chișinău, str. A. Russo, 22, ultima confirmând prin semnătură că a primit două exemplare a procesului-verbal de recepție finală la 15.09.2006 (f. d. 230-235, vol. I).

Deci, instanța de apel a ajuns la concluzia că prima instanță, corect a stabilit că la caz, este dovedită vinovăția inculpatei G. Lobai în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, adică confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi și eliberează de obligații, acțiuni săvârșite de mai multe persoane, în cadrul cercetării judecătorești fiind dovedite cu certitudine prin probe pertinente și concludente existența tuturor elementelor infracțiunii.

La fel, a reținut instanța de apel, că prima instanță, cu referire la prevederile art. 60 alin. (1), (2) Cod penal, art. art. 275, 332 alin. (1) Cod de procedură penală, corect a ajuns la concluzia, că există temeiuri de a înceta procesul penal în privința inculpatei, din motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere penală cu revocarea măsurii de reprimare - declarația în scris de nepărsire a localității aplicate în privința lui G. Lobai, (*inculpata G. Lobai a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă în anul 2006, iar din momentul săvârșirii până la pronunțarea sentinței au trecut mai mult de 8 ani*).

Cu referire la argumentele avocatului inculpatei invocate în cererea de apel, *precum că inculpata nu este vinovată, din punct de vedere penal, de săvârșirea infracțiunii imputate*, instanța de apel a menționat că probele prezentate în sprijinul învinuirii, administrate și apreciate de prima instanță, dovedesc cu certitudine săvârșirea infracțiunii de către inculpată.

Totodată, instanța de apel a menționat, că criticile cu privire la aprecierea probelor efectuată de instanța de judecată exprimă opinia subiectivă a apelantului, care nu au suport legal, în sensul de a da o nouă apreciere probelor puse la baza sentinței, în vederea pronunțării unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, de achitare a inculpatei.

5. Avocatul R. Tocan în numele inculpatei, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, a contestat cu recurs ordinar hotărârile pronunțate, solicitând casarea acestora și pronunțarea unei hotărâri de achitare.

În motivarea recursului avocatul a invocat aceleași argumente susținute și în cererea de apel.

6. Asupra recursului declarat de apărare, a depus referință procurorul, solicitând inadmisibilitatea acestuia deoarece temeiurile invocate de recurent au fost obiectul judecării în instanța de apel, iar materialul probator dovedește legalitatea temeiurilor de fapt și de drept, care au dus la pronunțarea hotărârilor judecătorești.

7. Verificând argumentele recursului ordinar declarat în raport cu materialele cauzei penale, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul este vădit neîntemeiat.

La caz, din conținutul recursului ordinar declarat de apărare, rezultă că criticile acestuia referitor la legalitatea deciziei instanței de apel sunt fondate pe dispozițiile prevederilor art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, însă, acestea nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului în cauză, nefiind stabilite presupusele erori de drept invocate de recurent.

Aici prezentând relevanță și prevederile pct. 18 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție al R. Moldova nr. 9 din 30 octombrie 2009 „Cu privire la judecarea recursului ordinar în cauza penală” unde este atenționat că instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și/sau material.

Astfel, se va menționa că din conținutul recursului declarat nu rezultă o anumită argumentare în sensul temeiurilor stipulate în art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, ci în mod analogic ca și în cererea de apel, apărarea insistă la dezacordul cu aprecierea probelor de către instanțele de fond, susținând în continuare poziția nevinovăției inculpatei G. Lobai în săvârșirea infracțiunii imputate.

Respectiv, analizând textele hotărârilor contestate instanța de recurs conchide, că instanțele de fond au cercetat toate probele prezentate de părți, audiind inculpata, martorii, reprezentantul părții vătămate, cercetând actele cauzei și, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, le-au dat o apreciere obiectivă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității probelor administrate și care, în ansamblul lor au confirmat vinovăția inculpatei G. Lobai în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, iar încadrarea juridică a acțiunilor acesteia, fiind corectă.

Subsidiar, instanța de recurs, menționează că temeiul invocat de recurent - „**nu sînt întrunite elementele infracțiunii**” este prezent atunci, cînd instanța ce a judecat cauza a comis în această parte o eroare de drept, cum ar fi situația prin care în hotărârea judecătorească s-a făcut referire la săvârșirea infracțiunii, dar nu au fost stabilite faptele sau împrejurările de fapt care corespund elementelor constitutive ale infracțiunii respective.

Prin urmare, temeiul, la care se face trimitere în recurs, nu este aplicabil în speța

examinată din punctul de vedere al prezenței erorii de drept, care ar determina necesitatea casării hotărîrii pronunțate de către instanța de apel în cauza lui G. Lobai.

Mai mult, temeiul invocat include cazurile cînd nu a fost stabilită fapta care corespunde elementelor constitutive ale infracțiunii, nici mijloacele de probă prin intermediul cărora s-au constatat elementele constitutive, ori cînd nu au fost stabilite faptele care invocă circumstanțele atenuante și agravante ale infracțiunii.

Așadar, temeiurile invocate de recurent referitor la nevinovăția G. Lobai în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, în sensul că potrivit raportului de expertiză nr. 387 din 28 iunie 2011, nu a fost stabilit dacă anume inculpata a efectuat semnătura din numele lui V. Toma în certificatul nr. 15 din 26 mai 2006, în certificatul datat cu 02 august 2006 adresat Primăriei mun. Chișinău din numele președintelui CCL nr. 106 și în certificatul din numele președintelui CCL nr. 106 adresat Oficiului Teritorial Cadastral Chișinău, și respectiv semnătura din numele lui S. Mamlai, în calitate de director al SRL „Decodacom” pe numele G. Lobai în procurile nr. 12 din 03 aprilie 2009, nr. 15 din 20 martie 2007, nr. 33 din 13 iunie 2007 și procura fără dată și număr către Primăria mun. Chișinău, sînt neîntemeiate și se resping.

Aceasta deoarece, instanțele de fond au motivat soluția privind condamnarea G. Lobai prin faptul, că învinuirea a prezentat suficiente probe care cu certitudine dovedesc vinovăția acesteia în săvîrșirea infracțiunii imputate și anume: declarațiile reprezentantului legal al părții vătămate CCL nr. 106, V. Tarantai; martorilor V. Toma, S. Mamlai, N. Șubernițaia, E. Postoronca; raportul de expertiză nr. 387 din 28 iunie 2011; raportul de expertiză nr. 388 din 20 iunie 2011, raportul de expertiză nr. 1848 din 01 septembrie 2011, prin care s-a constatat, că *înscrisura „N 15 din 26.05.06” și semnătura din numele președintelui CCL 106, V. Toma din certificatul cu nr. 15 din 26.05.06 (actul în litigiu), sunt îndeplinite cu aceeași pastă după conținutul chimic, iar textul procurii și semnătura din numele directorului SRL „Decodacom”, S. Mamlai din procura către Primăria mun. Chișinău (actul în litigiu), semnele latine, sunt îndeplinite cu aceeași pastă după conținutul chimic.*

Textul, inscripția „N 15 din 20.03.07” și semnătura din numele directorului SRL „Decodacom”, S. Mamlai din procura către Organul Cadastral Teritorial Chișinău (actul în litigiu), semne chirilice sunt îndeplinite cu aceeași pastă după conținutul chimic (f. d. 2-4, vol. III); raportul de expertiză nr. 2005-2006 din 21 septembrie 2011, care indică concluzia că înscrisurile manuscrise din procură pe numele G. Lobai către Primăria mun. Chișinău din numele directorului SRL „Decodacom”, S. Mamlai, au fost îndeplinite de către G. Lobai și înscrisurile manuscrise din procură pe numele G. Lobai nr. 15 din 20.03.2007 din numele directorului SRL „Decodacom”, S. Mamlai au fost îndeplinite de către G. Lobai (f. d. 18-38, vol. III), precum și alte probe anexate la materialele cauzei.

Astfel, la acest segment se va reține că conținutul probelor administrate la caz și valoarea lor probatorie a fost pe deplin analizată în textul hotărîrilor judecătorești, iar careva temeiuri de a pune la îndoială legalitatea și veridicitatea acestor probe nu s-au stabilit.

Totodată, Colegiul menționează, că instanța de apel a făcut o analiză amplă a probelor acumulate pe cauză, care au fost argumentate detaliat de către prima

instanță, iar verificând legalitatea sentinței, cu trimitere la legislația pertinentă speței, instanța de apel a conchis că probele ce au fost aduse în suportul învinuirii inculpatei au primit o apreciere justă, fiind evident că concluziile la care a ajuns prima instanță, rezultă din circumstanțele de fapt stabilite în cauza dedusă judecării.

Nici argumentul recurentului precum că în acțiunile G. Lobai nu se întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii imputate, întrucât ea doar a prezentat la Primăria mun. Chișinău pachetul de acte ce i-a fost transmis de către M. Ismailov, nu pot constitui temei de admitere a recursului.

Or, pe parcursul cercetării judecătorești s-a confirmat că G. Lobai, nu doar a prezentat pachetul de acte la Primăria mun. Chișinău la 25 aprilie 2006, ci și a primit la 15 septembrie 2006 de la Primăria mun. Chișinău două exemplare ale procesului-verbal de recepție finală a anexei lit. A2 amplasată în mun. Chișinău, str. A. Russo, 22, confirmând faptul dat prin semnătură (f. d. 230-235, vol. I).

Prin urmare, Colegiul penal conchide că temeiurile indicate de recurent nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept, care ar constitui temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârilor contestate, astfel potrivit legii, se impune inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În corespundere cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de avocatul Rodion Tocan în numele inculpatei Lobai Galyna, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2014, în cauza penală în privința lui **Lobai Galyna Gleb**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 23 iulie 2015.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Petru Moraru

Ghenadie Nicolaev