

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

16 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

președinte – Constantin Gurschi,

judcători – Andrei Harghel și Constantin Alerguș,

examinînd cererea de strămutare a cauzei penale privind învinuirea lui Bivol Ion Petru în săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art.328 alin.(3) lit. b),d), art.329 alin.(1) CP, Stoica Raisa Teodor și Guțu Angela Andrei în săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art.328 alin.(3) lit. d) CP, Criganuța Petru Nicolae în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) CP, înaintată de primarul Primăriei comunei Băcioi,

C O N S T A T Ă :

1. La data de 07.06.2013 primarul Primăriei comunei Băcioi a depus cerere de strămutare a judecării cauzei penale privind învinuirea lui Bivol Ion Petru, ex-primarul com. Băcioi, mun.Chișinău, în săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art.328 alin.(3) lit. b),d), art.329 alin.(1) CP, Stoica Raisa Teodor, secretarul Consiliului com. Băcioi, și Guțu Angela Andrei, specialistul în reglementarea regimului proprietății funciare în cadrul Primăriei com.Băcioi, în săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art.328 alin.(3) lit. d) CP, Criganuța Petru Nicolae în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) CP, la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii a indicat că, cauza penală menționată a fost transmisă spre examinare la Judecătoria Botanica, mun.Chișinău, fiind repartizată aleatoriu prin programul informațional automatizat de gestionare a dosarelor, judecătorului Gh. Balan.

La data de 22.04.2013 inculpatul Bivol I. a înaintat cerere de recuzare a judecătorului, invocînd imparțialitatea ultimului manifestată chipurile prin expunerea opiniei sale asupra fondului învinuirii aduse inculpaților, cît și a unor relații de prietenie și cumătrizm cu familia actualului primarul.

Prin încheierea din 29.05.2013 judecătorul S. Garștea-Bria a respins cererea de recuzare, ca fiind nefondată.

Drept urmare, la 30.05.2013 judecătorul Gh. Balan a depus declarație de abținere de la judecarea cauzei pentru a exclude orice suspiciuni privind

imparțialitatea, fiind admisă prin încheierea judecătorului I. Druță și repartizată cauza pentru examinare în fond judecătorului S. Teleucă.

În vederea asigurării examinării într-un termen rezonabil, obiectiv și sub toate aspectele a cauzei, și pentru a exclude pe viitor careva dubii ce țin de imparțialitatea judecătorilor din Judecătoria Botanica, mun.Chișinău, și calmarea spiritelor tuturor participanților la proces, la data de 05.06.2013 primarul comunei Băcioi și consilierii din Consiliul comunal Băcioi, au înaintat cereri privind examinarea cauzei date de către un complet format din 3 judecători.

Prin încheierea președintelui Judecătoriei Botanica, I. Druță, din 11.06.2013, cererile menționate au fost respinse, ca neîntemeiate.

Consideră, că în situația creată, oportun ar fi strămutarea judecării cauzei penale de la Judecătoria Botanica, mun.Chișinău, la o altă instanță egală în grad, întru implementarea prevederilor art.46 CPP.

2. Examinînd cererea de strămutare a cauzei penale, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art.46 alin.(1) CPP, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art.46 alin.(2) CPP, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Din materialele prezentate, Colegiul constată faptul că, circumstanțele indicate de către primarul comunei Băcioi, nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei penale în altă instanță, deoarece, conform prevederilor art. 26 CPP la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercitarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărîrii judecătorești atrage răspundere conform legii.

Or, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară în cazul constatării unor abateri disciplinare specificate la art. 22 al Legii cu privire la statutul judecătorului.

În aceste împrejurări, reieșind din prevederile legii, Colegiul penal conchide că cererea de strămutare a cauzei penale urmează a fi respinsă, întrucît la moment nu se află în legătură cu necesitatea strămutării pentru judecare în altă judecătorie egală în grad. Cu atît mai mult, potrivit datelor prezentate, strămutarea cauzei de la judecătoria Botanica, judecătorie care conform

